

# List of Signatures

Page 1/1



Referat\_officiel\_2022.pdf

Name	Method	Signed at
Lars Svenning Andersen	NEMID	2022-05-02 10:57 GMT+02



This file is sealed with a digital signature. The seal is a guarantee for the authenticity of the document.

External reference: 933F72D9AE4443A89B9CF81EB33C637C



## Referat af generalforsamling i Lægernes Pension fredag den 22. april 2022 kl. 13.00 på Scandic Copenha- gen, Vester Søgade 6, 1601 København K

28.04.2022

Indkaldelsen med angivelse af dagsorden og de fuldstændige forslag samt "Årsrapport 2021" med revisionspåtegning er udsendt til de delegerede den 31. marts 2022. Materialet er samtidig gjort tilgængeligt for medlemmerne på pensionskassens hjemmeside. Dagsordenen, en oversigt over forslag fra bestyrelsen og delegerede/medlemmer samt en orientering om "Årsrapport 2021" er offentliggjort på Lægernes Pensions hjemmeside og i Ugeskrift for Læger 4. april 2022.

Formanden for pensionskassen *Tina Øster Larsen* bød velkommen.

*Formanden:* Vi er klar til årets generalforsamling i Lægernes Pension, og velkommen til jer alle sammen her på Scandic. Vi er glade for, at vi efter et par højst usædvanlige år nu igen kan holde en helt sædvanlig generalforsamling. Og vi glæder os til, at vi kan debattere på den måde, vi husker fra generalforsamlingerne før corona, hvor vi alle sammen kan se hinanden i øjnene. Og at vi rent faktisk nu er i stand til at mødes fysisk og uden coronarestriktioner, det er ikke mindst takket være jer, der sidder her i lokalet og de lægekolleger, I repræsenterer her på generalforsamlingen. I har alle sammen ydet en stor og stærk indsats og bidraget til at få os alle sammen godt igennem pandemien. Tak til jer alle sammen for det.

I har selvfølgelig også alle sammen konstateret, at det her er "kun" pensionskassens generalforsamling, som i år ikke finder sted i forbindelse med lægemødet, som vi tidligere har haft tradition for. Det gjorde det heller ikke sidste år, og grunden til, at det heller ikke sker i år, er, at lægemødet ligger i maj måned, og så lang tid kan vi ikke vente i pensionskassen. Vi skal have holdt generalforsamlingen inden udgangen af april måned. Datoen for generalforsamlingen har vi fastsat for lang tid siden, og derfor foregår den fredag eftermiddag, men hvis vi heller ikke fremadrettet skal have det til at passe ind i en større tidsplan med lægemødet, så vil vi vurdere, om det her er det rigtige tidspunkt til generalforsamlingen, eller der er et andet, der passer bedre for jer delegerede.

Men først gælder det årets generalforsamling, og jeg vil lige præsentere bestyrelsen, som sidder heroppe på podiet. Længst ude til venstre for mig sidder Claus Jørgensen, der er eksternt bestyrelsesmedlem, ved siden af Claus sidder Peter Melchior, som jeg tror, at de fleste af jer vil kende, også et eksternt bestyrelsesmedlem, så sidder Rune Hasselager, som er lægeligt medlem, Jakob Lager ved siden af, som også er lægeligt medlem, Jette Dam Hansen, endnu et lægeligt medlem, og endelig ved siden af Jette sidder Helle Søholm, som er lægeligt medlem og også bestyrelsens næstformand. Så sidder endelig pensionskassens administrerende direktør Chresten Dengsøe, og ved siden af jo så en hemmelig gæst, som jeg afslører lige om et øjeblik. Der er udsendt en dagsorden for generalforsamlingen, og det første punkt på dagsordenen er valg af dirigent. Bestyrelsen har igen i år bedt Lars Svenning Andersen om at varetage dirigenthvervet. Lars er en erfaren dirigent og har også optrådt på vores generalforsamling ganske mange gange, og jeg er sikker på, at Lars kan lede os trygt og godt gennem dagsordenen. Formelt vælges dirigenten af generalforsamlingen, og jeg skal derfor høre, om der er andre kandidatforslag. Det er der ikke.



Advokat *Lars Svenning Andersen* blev valgt til dirigent og konstaterede generalforsamlingens lovlighed.

*Dirigenten*: Tak for valget. Og tak for at vi kan mødes på en anden måde end sidste år. Vi skal afholde generalforsamlingen inden maj, vi skal have en bestemt udformet dagsorden, der er varslinger, som skal overholdes, der er høringer, der skal overholdes. Alle disse formelle forhold er overholdt, og jeg konstaterer, at vi har en lovlig generalforsamling.

Der kan være op til 125 delegerede. Der er repræsenteret 87 til stede i dag, og der er 34 fuldmagter repræsenteret, altså i alt 121 stemmer. Dem, der har fået fuldmagter, har fået det registreret i systemet således, at når vi kommer til at stemme, så vil de kunne se på deres skærm nede i hjørnet det antal stemmer, de har. Det betyder også, at hvis der er nogen her, som har givet fuldmagt, så kan de ikke selv stemme samtidig, og det betyder også, at dem der har fuldmagter, de kan kun stemme ens for alle, altså man kan ikke divergere.

I skal logge ind i afstemningssystemet og prøve at være klar til afstemning. Vi laver en prøveafstemning for at se, om det fungerer. Prøveafstemning vedrører forslag om at afskaffe sommertiden, og det forslag havde vi også sidste år, kan jeg huske, og der besluttede vi faktisk at afskaffe den, og det må man så sige, at bestyrelsen ikke har levet helt op til, men nu prøver vi igen. Det kan være, at det bliver bedre i år. Når I får afstemningstemaet op, kan I markere, om I stemmer for eller imod, og når I har markeret det, så har man automatisk registreret, at nu har I stemt. Det ser ud som om, at alle har stemt nu. Det bliver sådan, at vi vil bruge det elektroniske system, hvor jeg skønner, at med jeres opbakning, at der skal stemmes, og det vil jo være en række af de konkrete forslag, som der ligger. Vi er klar med resultatet. Der er 75 for og 34 imod, og fire der undlader, og det betyder, at der er 113, der har stemt.

Når vi kommer i gang med debatten, så er det sådan, at hvis man gerne vil sige noget, så skal man anmode om ordet, udfylde en seddel med sit navn og om man er medlem eller delegeret, og så beder jeg om, at man afleverer sin anmodning mig.

#### **Punkt B. Godkendelse af forretningsorden for afvikling af generalforsamlingen**

*Dirigenten*: Forretningsorden er identisk med den, vi godkendte sidste år, og jeg vil høre, om vi kan godkende den uden, at vi skal til en formel afstemning om det? Tak for det. Det er jeg rigtig glad for. Forretningsorden er godkendt.

#### **Punkt C. Bestyrelsens beretning om pensionskassens virksomhed i det forløbne år**

*Dirigenten*: De senere år har vi aftalt at slå punkt C og punkt D sammen, for bestyrelsens beretning, som afgives af formanden, indeholder en række forskellige informationer om virksomheden, som uddybes under punkt D, forelægning af årsregnskab, som fremlægges af direktøren. Kan vi blive enige om at gøre det også denne her gang. Det gør vi. Efter de to indlæg åbner vi for debat. Beretningen skal tages til efterretning, og årsrapporten skal godkendes.

På generalforsamlingen aflagde formanden nedenstående beretning.

Tak for ordet. Jeg vil i min beretning komme ind på de største begivenheder og fokusområder i Lægernes Pension i det forgange år. 2021 var et rigtigt godt år for pensionskassen, der oplevede vækst og realiserede det højeste afkast i mange år.

Vi kan glæde os over, at Lægernes Pension i det forgange år igen er vokset. Helt præcist 1.867 nye medlemmer er kommet til i 2021. Det betyder, at jeres fællesskab i pensionskassen i dag består af næsten 50.000 medlemmer fordelt på studerende, aktive eller pensionerede læger. Det er en stigning på næsten 30 pct. over de seneste 10 år.

Udviklingen i antallet af medlemmer har naturligvis betydning for, hvordan den samlede pensionsformue udvikler sig i Lægernes Pension. Der er aldrig tidligere indbetalt så mange penge til lægernes pensioner, som det var tilfældet i 2021. Indbetalinger på næsten 3 milliarder kroner blev det til.

I 2020 nåede pensionskassen en milepæl, da den samlede formue rundede 100 milliarder kroner. Nu, et år efter, er formuen vokset til mere end 120 milliarder kroner. Det er med til, at vi fortsat kan have nogle af branchens laveste



omkostninger, og det betyder, at der bliver lyttet til os, og de krav vi stiller, når vi investerer. Det vender jeg tilbage til.

Den positive udvikling i medlemstal og formue er glædelig på alle måder, og giver pensionskassen et stærkt fundament at stå på til gavn for alle medlemmer.

Formuens udvikling hænger i høj grad sammen med, hvilket investeringsafkast pensionskassen formår at levere. Indbetalinger til pension er vigtige – ingen tvivl om det. Fakta er dog – som vi har nævnt før – at kun en fjerdedel af pensionen stammer fra lægernes egne indbetalinger, mens tre fjerdedele kommer fra det afkast, som er opnået gennem årene.

Derfor er der grund til at glæde sig over, at Lægernes Pension sidste år opnåede et afkast på 15,1 pct. Det er det højeste afkast i 12 år, og blandt de allerhøjeste afkast i branchen. Det er godt arbejde af pensionskassens investeringsfolk.

Et enkelt år med godt afkast gør det dog ikke alene. Investeringsafkast skal ses over flere år. Siden Lægernes Pension blev etableret for 75 år siden, er det lykkedes at realisere et afkast på 9 pct. om året i gennemsnit.

Efter nogle år, hvor den globale økonomi har buldret frem, tyder det på, at væksten bliver mere afdæmpet i de kommende år. Nationalbankchefer og statsledere løfter forsigtigt foden fra speederen, og det kan mærkes på væksten og på udviklingen i renterne.

Ud af årets afkast blev 4,25 pct. tilskrevet jeres pension i form af den såkaldte kontorente. Resten af afkastet op til de 15,1 pct. har vi lagt til side for at sikre, at der er tilstrækkelige reserver, så I også kan få et godt afkast af jeres pension i år, hvor finansmarkederne ikke giver et afkast på det niveau. Chresten Dengsø vil komme mere ind på afkastet i sit indlæg.

Vi er i bestyrelsen meget bevidste om vigtigheden af, at Lægernes Pension har en velfunderet og gennearbejdet investeringsstrategi. En strategi som sikrer, at pensionskassen til enhver tid har de økonomiske muskler og handlefrihed, som gør det muligt at holde fast og stå imod. Men også en strategi som sikrer, at vi har råderum til at justere investeringerne i takt med de udfordringer og muligheder, der løbende opstår på finansmarkederne.

Handlefrihed har altid været vigtig, og bliver næppe mindre vigtig i fremtiden. Ligesom under finanskrisen og coronapandemien har det op til og under krigen i Ukraine været afgørende, at vi har haft frihed – og evne – til at kunne agere hurtigt, ansvarligt og effektivt på den foruroligende udvikling.

I ugerne op til det russiske angreb lagde pensionskassen en strategi og handleplan for, hvornår og hvordan vi kunne afvikle alle russiske investeringer. Langt hovedparten af vores investeringer i russisk økonomi blev frasolgt få dage inden Ruslands angreb på Ukraine den 24. februar. Resten blev afhændet umiddelbart efter, og inden russiske banker og børser lukkede som følge af vestens sanktioner. Handlefrihed kombineret med grundig forberedelse betød i den konkrete situation, at pensionskassen fik forhindret, at medlemmerne og bankens investeringskunder tabte store beløb i kølvandet på invasionen.

Allerede inden forholdet mellem Rusland og Ukraine udviklede sig til en egentlig krig, fyldte spekulationer om renteudvikling, stigende energi- og råvarepriser og globale forsyningsvanskeligheder medier og økonomiske rapporter i stigende omfang. Krigen mellem Rusland og Ukraine, og den deraf følgende konflikt med stort set hele den vestlige verden, vil kun puste yderligere til de spekulationer. Det er både bestyrelsen, direktion og pensionskassens investeringseksperter naturligvis meget opmærksomme på.

Lad mig derfor understrege, at pensionskassen har de økonomiske muskler, som sikrer handlefrihed. Solvensdækningen i pensionskassen er på 242 procent. Det er knap 2,5 gange mere end det krav, lovgivningen stiller. Det bety-



der, at selvom pensionskassen skulle løbe ind i ganske alvorlige udfordringer på finansmarkederne, så vil der fortsat være plads til betydelige bonusudlodninger.

Når vi taler om investeringer, kan vi heller ikke undgå at tale om bæredygtighed. Det er en dagsorden, som fylder mere og mere i den offentlige debat og også i pensionskassen. Også blandt jer medlemmer er der fokus på, hvordan pensionskassen når sine økonomiske resultater. Efter opfordring og opbakning fra medlemmerne sagde Lægernes Pension farvel til tobak, som nogle af de første. Vi har siden 2020 fravalgt virksomheder, som har deres primære forretning baseret på olie, kul og tjæresand. Vi har tilsluttet os et fælles kodeks og samarbejde om ansvarlig skatteadfærd, og vi presser på for at skabe forandringer hos de virksomheder, vi investerer i.

Med den række af initiativer, som allerede er – og fremover fortsat vil blive – sat i værk, bliver der gjort et stort arbejde på området. Det går vi dybere ned i i den bæredygtighedsrapport fra Lægernes Pension, som udkommer hvert år i marts. Her beskriver vi i detaljer de initiativer, strategier, mål og resultater, som enten er sat i værk eller allerede er opnået. Hvis ikke man allerede har haft mulighed til at læse rapporten, vil jeg varmt anbefale det.

For bestyrelsen er det afgørende, at vi kan levere troværdig dokumentation og rapportering af pensionskassens arbejde med bæredygtighed. Det arbejder vi løbende på.

Et godt værktøj i den forbindelse er EU's såkaldte grønne taksonomi. Oversat til almindeligt dansk er det EU's forsøg på at udvikle en varedeklaration, som fastlægger, hvornår og i hvilket omfang investeringer er grønne. Det har vi – sammen med mange andre investorer – set frem til. Fordi det er med til at sikre, at vores arbejde med bæredygtighed og grønne investeringer – populært sagt – bliver vejet på samme vægt og målt efter de samme kriterier.

For få år siden skulle vi veje to ting op mod hinanden, når vi investerede medlemmernes penge: risiko og afkast. I dag står vores investeringer og strategi på et fundament af tre ben: risiko, afkast og bæredygtighed.

Jeg kan nævne et par udvalgte konkrete resultater og mål fra pensionskassens arbejde med bæredygtighed:

For så vidt angår grønne investeringer, lovede vi på sidste års generalforsamling, at vi ville arbejde videre med at formulere en egentlig målsætning. Forventningen var faktisk, at vi ville få yderligere input fra EU til, hvad vi må kalde "grønne investeringer". Det arbejde har EU stadig ikke færdiggjort, men vi har i bestyrelsen arbejdet videre med det. Pensionskassens grønne investeringer nåede i 2021 11 mia. kroner, så de nu udgør knap 10 pct. af de samlede investeringer. Bestyrelsen har vedtaget en målsætning om at øge de grønne investeringer med 50 pct. frem mod 2030. Dermed vil de grønne investeringer udgøre 15 pct. af den samlede portefølje. For at nå det mål kræver det nye grønne og helt konkrete investeringer på cirka 8,5 milliarder kroner.

Når vi taler klima, har Lægernes Pension i 2021 tilsluttet sig FN-initiativet Net-Zero Asset Owner Alliance. Det har vi bl.a. på baggrund af den henstilling, der blev vedtaget på generalforsamlingen sidste år, og som bestyrelsen støttede op om. Med tilslutningen forpligter vi os til CO<sub>2</sub>-neutrale investeringer inden 2050. På den korte bane har vi sat de første reduktionsmål og skal senest i 2024 reducere CO<sub>2</sub>-aftrykket i en række investeringer, herunder aktier med 25 pct., virksomhedsobligationer med 30 pct. og danske ejendomme med 55 pct. Ambitiøse mål men også realistiske mål, synes vi.

Med aktivt ejerskab har vi flere redskaber i værktøjskassen. Herunder en ret til at stemme på selskabers generalforsamlinger og indgå i en konstruktiv og kritisk dialog med selskaber om at udvikle eller forbedre indsatsen inden for en bæredygtig fremtid. Vores styrke betyder noget, og vores stemme bliver hørt. Det skete blandt andet på Delta Airlines generalforsamling sidste år, hvor Lægernes Pension var med til at lægge pres på selskabet, der nu er tvunget til at redegøre for, om deres lobbyaktiviteter er i tråd med selskabets støtte til Paris-aftalen. Generelt oplever vi dog i stigende grad, at selskaberne selv er opmærksomme på at understøtte en grøn dagsorden.

I kan få mere at vide om udbyttet af det aktive ejerskab i Bæredygtighedsrapporten for 2021. Rapporten kan som nævnt læses på vores hjemmeside.



Et andet emne, som pensionskassen har brugt en del ressourcer på i 2021, er den rejste problemstilling om kønsopdelte pensioner. Som det nok er de fleste bekendt, klagede en gruppe bestående af 6 medlemmer i 2020 til Ligebehandlingsnævnet over Lægernes Pension.

Problemstillingen vedrører de såkaldt kønsopdelte pensionsordninger, der tidligere var normal praksis i pensionsbranchen, men blev afskaffet ved lov i 1998 for så vidt angår nye ordninger. Lovændringen ændrer dog ikke ved, at mere end 700.000 danskere i dag fortsat har en ordning, som bygger på den tidligere praksis med pensioner opdelt efter køn. Heraf er 16.000 medlemmer i Lægernes Pension. Problemstilling, regel- og lovgrundlag samt proces er nærmere beskrevet på vores hjemmeside.

Sagen har verseret i noget tid, og vi havde håbet, at den var afklaret inden dagens generalforsamling. Status i sagen er dog, at vi stadig afventer Ligebehandlingsnævnets afgørelse. Sagen er forberedt, som det hedder, og vi har afleveret alle vores indlæg i sagen. Tidspunktet for en afgørelse kender vi ikke, men vi forventer, at det foreligger senere i år. Der vil selvfølgelig blive orienteret herom på pensionskassens hjemmeside.

Et andet emne, der har fyldt meget i 2021, er arbejdet med en ny pensionsordning. Som nævnt på sidste års generalforsamling har vi sat gang i et større arbejde med henblik på at afdække, om pensionsordningen kan forbedres eller i øvrigt opdateres, så den hele tiden matcher lægernes behov og ønsker, herunder ønsker om større frihed.

Det er en stor og krævende opgave at ændre på en pensionsordning. Der skal ske omfattende it-ændringer – i dette tilfælde et helt nyt it-system. Regulativer skal tilrettes og vedtages af generalforsamlingen. Der skal kommunikeres om nye regler, vilkår og betingelser. Målet er at skabe et endnu mere transparent pensionsprodukt til lægerne på markedsrentevilkår, og som tilbyder flere valgmuligheder end i dag. Det kommer Chresten Dengsøe nærmere ind på i sin gennemgang.

Arbejdet er højt prioriteret i pensionskassen. Vi forventer at nå så langt, at vi kan behandle pensionsordningen på en ekstraordinær generalforsamling i efteråret, hvor I kan forholde jer til indholdet og være med til at træffe så vigtig en beslutning. Hvis der er opbakning, håber vi at kunne tilbyde den – i første omgang til de nye medlemmer – omkring årsskiftet. Vi har jo ikke nogen omfattende tradition med at afholde ekstraordinære generalforsamlinger, men når vi alligevel overvejer det her, er det fordi vi gerne – så snart vi er klar til det – vil kunne rulle produktet ud til jer medlemmer.

Lad mig for god ordens skyld understrege, at I allerede i dag har en god pensionsordning og gode pensionsvilkår. Planerne om en ny ordning er altså ikke sat i søen, fordi den nuværende ordning ikke fungerer. Arbejdet er sat i værk, fordi verden omkring os og lægernes behov og ønsker ændrer sig over tid. Og så er det vores opgave at følge med udviklingen og sikre, at vi til stadighed matcher jeres behov bedst muligt.

Lever pensionsordningen og Lægernes Pension så op til medlemmernes ønsker og forventninger her og nu. Ifølge uafhængige undersøgelser og analyser af pensionsbranchen er svaret ja.

I en måling af tilfredsheden blandt pensionskunder sidste år placerede Lægernes Pension sig allerforrest. Undersøgelsen fremhævede, at virksomheder med et indeks på over 75 har en stærk position blandt deres kunder. Lægernes Pensions indeks var 78,8.

Undersøgelsen blev understøttet af det såkaldte Pensionsbarometer fra analysehuset Aalund, der viste, at Lægernes Pension har markant flere loyale medlemmer end andre pensionselskaber.

Endelig blev Lægernes Pension kåret som "Årets arbejdsmarkedspensionselskab" af JP/Politikens finansmedie, FinansWatch og revisionselskabet EY. Blandt grundene til kåringen var de høje afkast og lave omkostninger gennem flere år. Det er alt sammen noget, vi godt kan være tilfredse med og stolte af.



Afslutningsvis – og inden vi når til beretningens sidste formelle punkt – vil jeg sige et par ord om Lægernes Bank, hvor der også er sket meget i det forgange år.

Fra første færd har formålet med Lægernes Bank været at give medlemmerne i Lægernes Pension adgang til en bank, som sikrer lægerne adgang til specialiseret rådgivning og samtidig give dem kontante fordele. Oveni har medlemmerne glæde af, at bankens overskud gennem årene har bidraget til at øge afkastet på lægens egen pension.

Myndighederne har de senere år markant skærpet kravene til bankers indsigt i kunders og virksomheders økonomi. Det betyder, at vi må prioritere vores ressourcer og fokusere på vores styrker. Vi har derfor været nødt til at begrænse bankens forretningsområde til lægers privatøkonomi og til lægepraksis og andre lægelige virksomheder. Som konsekvens heraf har vi besluttet, at vi ikke længere kan være bank for virksomheder, som ikke er lægefaglige virksomheder. Eksempler herpå er en juletræshandel, en campingplads og en café.

Vi lægger alle kræfter i, at medlemmerne har adgang til attraktive produkter og ydelser inden for pension og bank. Det kan vi, fordi vi fokuserer på læger og lægefaglig virksomhed til gavn for medlemmerne af Lægernes Pension. Meget tyder på, at den strategi bærer frugt.

I 2021 valgte helt præcis 3.465 bankkunder at skifte til Lægernes Bank, så banken nu har omkring 40.000 kunder. Næsten hvert andet medlem af Lægernes Pension er kunde i sin egen bank.

Tilgangen af nye kunder har bidraget til, at bankens forretningsomfang er steget igen i 2021. I løbet af sommeren lancerede banken Lægernes Boliglån, der tager højde for, at læger generelt er gode bankkunder med en solid økonomi og høj kreditværdighed. Det gør, at vi kan tilbyde et boliglån, som er et billigt og fleksibelt alternativ til traditionelle realkreditlån. Lægerne har taget varmt imod Lægernes Boliglån og har på godt et halvt år lånt 900 millioner kroner til boligen.

Boliglånet var også primær årsag til, at bankens udlån er vokset med 37 pct. på ét år. Det er en markant vækst, men en kontrolleret vækst. En vækst som tager afsæt i et bevidst valg om at tilbyde lægerne et stærkt og konkurrencedygtigt alternativ til realkreditlån. Samtidig med, at banken har et godt og sikkert udlån, fordi lånene kun ydes inden for 80 pct. af boligværdien.

Bankens indlån faldt i 2021 med godt 10 pct. Det var særligt blandt læger, som ikke benytter Lægernes Bank, som deres foretrukne bankforbindelse, og er sandsynligvis motiveret af, at kun bankens kernekunder kan have større beløb stående uden at betale negative renter.

Bankens overskud steg med 9,8 pct. til 30,2 millioner kroner. Penge som medlemmerne af pensionskassen får glæde af på deres pensionsopsparing.

Afslutningsvis vil jeg, som krævet i lovgivningen, gøre rede for bestyrelsens og direktionens aflønning. På samme vis som i tidligere år vil jeg henvise til note 10 i årsrapporten. Her vil I kunne se, at aflønningen ikke indeholder incitamentsaflønning, optioner eller lignende. Vi har heller ikke planer om at indføre det.

Direktøren aflønnes bl.a. på baggrund af de opnåede resultater og lønudviklingen i tilsvarende stillinger. Lønningen godkendes af bestyrelsen og afspejler, at direktøren i pensionskassen også har ansvaret for Lægernes Bank, Kapitalforeningen Lægernes Invest og Investeringsforeningen Lægernes Invest samt en række associerede selskaber.

Bestyrelsen aflønning er naturligvis det, der blev godkendt på sidste års generalforsamling.

Inden jeg slutter min beretning, vil jeg rette en stor tak til Peter Melchior. Vi har i vedtægterne en regel, der siger, at man som eksternt medlem max. kan sidde 10 år i bestyrelsen. Det er en fornuftig regel, men det er ikke uden en snert af ærgrelse, at reglen nu kommer i spil.



Peter; du træder ud af bestyrelsen efter næsten ti år på posten – heraf knap fire år som formand for bestyrelsen. Alle, der følger kompleksiteten på finansmarkederne og udviklingen med stigende regulatoriske krav i den finansielle sektor, ved, at det er en bedrift i sig selv.

Du har været en uvurderlig kapacitet for pensionskassen. Du har med din faglige baggrund som aktuar og mangeårig direktør i branchen en nærmest udtømmelig viden om og indsigt i området. Det er heldigvis en viden, som du meget velvilligt har delt ud af i din tid i bestyrelsen.

I lige så høj grad har du dog været en kapacitet, fordi du med din personlighed, din integritet og din ledelsesmæssige erfaring har bidraget til at sikre et konstruktivt samarbejde, en god stemning og et behageligt arbejdsmiljø i bestyrelsen. Det nyder jeg personligt og alle mine kolleger i bestyrelsen godt af i dag.

Du har vel formelt været pensionist i nogle år allerede, men jeg er ikke sikker på, at den arbejdsindsats, du hvert år har lagt, helt stemmer med en klassisk pensionisttilværelse. Det kommer den så forhåbentlig mere til nu. Vi ønsker dig det bedste fremover.

Tak for din store indsats!

Med de bemærkninger vil jeg overlade min beretning til jer her i salen. Tak for jeres opmærksomhed.

#### **Punkt D. Fremlæggelse af det af revision, bestyrelse og direktion underskrevne årsregnskab til godkendelse**

*Adm. direktør Chresten Dengsøe:* Tak. Først vil jeg fortælle om vores afkast. Formanden har været inde på, hvor meget det betyder for jeres pension, så kan man undre sig over, at der ikke findes en entydig måde at opgøre det på. Men det gør der faktisk ikke. Så vi måler det på lidt forskellige måder.

Det ene er det officielle nøgletal fra Finanstilsynet, nøgletal 1, og det vedrører gennemsnitsrenteprodukter. Vi havde sidste år et afkast på 13,8 pct., og de øvrige selskaber, dvs. et gennemsnit for hele sektoren, havde et afkast på 6,6 pct. Det afspejler, at der meget ofte er en forholdsvis forsigtig investeringsstrategi i gennemsnitsrenteprodukterne. Når vi ser på de seneste fem år, har vi i gennemsnit haft 8,6 pct. i afkast, og branchen har 5,4 pct.

Den anden måde at opgøre det på vedrører markedsrenteprodukter, og der er typisk noget mere risiko på. Vi plejer at opgøre det på kunder, der har 15 år til pension. I markedsrenteprodukter er det typisk sådan, at man ikke får det samme afkast for alle aldre, som I har været vant til indtil nu. Opgjort på denne måde lå vores afkast sidste år på 15,1 pct., og det ligger over de 14,4 pct., som var gennemsnittet for sektoren. Når vi ser på de seneste fem år, har vores afkast i gennemsnit været 8,9 pct. om året, og for de danske pensionselskaber har tallet været 8 pct. En procent ekstra om året kommer altså til at betyde rigtig meget i pension, og det er heldigvis lykkedes for os at fortsætte den gode tradition, der har været i Lægernes Pension gennem 75 år for at skabe rigtigt fine afkast.

Jeg plejer at nævne for jer, at administrationsomkostningerne ikke er så vigtige, men der bliver fokuseret så meget på dem, så derfor vil jeg gennemgå dem for jer alligevel. Der er typisk to måder, man opgør sine omkostninger til administration. Den ene er som andel af formuen, og der ligger vi på 0,03 pct., og dvs. at vi bruger tre promille til at administrere for, og gennemsnittet for den danske pensionssektor er 17 promille. Når vi opgør omkostninger pr. medlem, ligger vi på 541 kroner, og gennemsnittet for sektoren er på 689 kroner. Så også på omkostningssiden ser det rigtig fint ud. Det er dog sådan, at langt hovedparten af vores omkostninger ligger på investeringssiden, og det væsentlige der, set fra vores syn, er, hvor stort et afkast der er tilbage til jer, når vi har betalt omkostningerne. Der findes ikke rigtigt nogen gode sammenligningstal på investeringsomkostninger, men jeg vil tro, at vi ligger forholdsvis højt på disse omkostninger, fordi vi bruger mange kræfter på aktiv forvaltning. Der er sikkert en del af jer, der har læst og set artikler og måske også bøger om, at aktiv forvaltning skal man holde sig fra, fordi over en længere periode er man ikke i stand til at tjene mere end markedet. Og det er sikkert også rigtigt for de fleste af os som privatpersoner. Det er noget lidt andet, når man er en institutionel investor, som vi er, og har egen investeringsafdeling osv. Så er det faktisk muligt, og det har også vist sig gennem mange år, at skabe et afkast der er højere end det, man ville få ved passive investeringer. Men det er klart, at man betaler for den ekstra performance, man så får.





I forhold til bæredygtighed aftalte vi på seneste generalforsamling, at vi skulle opstille nogle mål for reduktion af CO2-udledning. Vi er i den forbindelse trådt ind i et internationalt samarbejde, og vi har opsat mål på disse områder. Det er en gradvis proces, og de tre områder, hvor vi har kunnet opsætte mål på nuværende tidspunkt, er på vores danske ejendomme, hvor vi forventer at kunne reducere CO2-udledningen allerede inden 2025 med 55 pct. Det høje tal skyldes, at der sker en hel masse omkring energiforbrug osv. i danske ejendomme, som gør, at vi kommer til at reducere CO2-udledningen markant. I forhold til vores virksomhedsobligationer forventer vi at kunne reducere med 30 pct., og endelig forventer vi at kunne reducere med 25 pct. på vores aktier inden 2025. Vi vil årligt følge op på og rapportere omkring dette, og så vil vi allerede om et par år skulle opstille mål for den næste femårige periode. Det er den ene store ting, vi har lavet på bæredygtighedsområdet i forhold til målsætninger.

I forhold til et lavere klimaaftryk kan vi som pensionskasse forholdsvis "nemt" reducere det CO2-aftryk, der er i vores portefølje, ved at lade være med at investere i nogle bestemte virksomheder, der udleder rigtig meget CO2. Det vil se fint ud for Lægernes Pension, men det gør ikke rigtigt nogen forskel for klimaet. Der, hvor der virkelig sker noget, det er, når de selskaber, vi investerer i, reducerer deres udledninger. Så det er vi meget fokuserede på. Man kan måske synes, at det må være det samme, men det er det altså ikke. Og hvis verden skal nå reduktionsmålene, så er det helt afgørende, at selskaberne rent faktisk begynder at reducere, og her er det altså ikke tilstrækkeligt, at der er nogle nordeuropæiske pensionskasser, der begynder at omlægge deres porteføljer lidt. Det kommer ikke til at løse problemet. Så vi skal gøre begge dele.

Den anden store ting vi har lavet i forhold til bæredygtighed handler om vores grønne investeringer. Sidste år var der et forslag om, at vi skulle fastsætte en målsætning for bæredygtige investeringer. Vi mente, at det var lige tidligt nok, fordi der ikke er gode definitioner på området. Vi er kommet videre, dog desværre ikke så langt, som vi havde håbet på, men der er efterhånden ved at være rigtig meget, som gør, at nu har vi et fælles sprog og fælles forudsætninger, vi kan diskutere ud fra. Desværre er arbejdet i EU med en fælles taksonomi blevet udskudt. Men på basis af det, vi allerede nu ved om taksonomien, så har vi fastsat en målsætning således, at vi skal øge de grønne investeringer fra ca. 11 milliarder kr. til ca. 20 milliarder kr. inden 2030.

Der sker et kvalitativt løft i det, der foregår i EU lige nu, hvor man begynder at diskutere grønne aktiviteter frem for grønne selskaber. Problemet med at diskutere grønne selskaber er, at enten er man grøn, eller også er man sort. Og der er faktisk ikke ret mange virksomheder, der er helt grønne. Men det gør så, at vi nu kan begynde at forholde os meget mere nuanceret og meget mere kvalificeret til disse ting, fordi sorte virksomheder kan godt have grønne aktiviteter, og grønne virksomheder kan godt have lidt sorte aktiviteter.

I forhold til banken håber jeg, at de af jer, der er kunder i banken, har forhåbentlig glæde af de tilbud, vi har, og ellers så tager vi gerne imod gode råd og kritik. De af jer, der ikke er kunder i banken, kan glæde sig over, at vi har skruet det sammen på den måde, at banken skal være et gode for alle medlemmer i pensionskassen, også dem der vælger en anden bank. Det er en investering, pensionskassen foretager i banken, og den investering giver også et afkast.

Vi har haft et rigtig godt år i banken med en meget kraftig vækst. Så kraftig, at Finanstilsynet advarer os om, at deres erfaring er, at når banker vokser rigtig kraftigt, så er det et faresignal. Vi er ikke helt så bekymrede, og det tror jeg nu heller ikke, at Finanstilsynet er. Vi har været inde og tale med dem og forklaret, at noget af det, vi tidligere afleverede til Totalcredit, når I skulle låne til jeres bolig, det låner vi nu ud fra banken, og det har både I og vi glæde af.

#### **Debat om beretningen**

*Dirigenten:* Tak til Chresten Dengsøe. Revisorerne kan bekræfte, at de har givet en ren påtegning til regnskabet, hvilket fremgår af det udsendte regnskab side 74. Den lægelige revisor har på side 79 knyttet nogle bemærkninger til, at han har kontrolleret bestemte områder og har fundet dem tilfredsstillende.



Nu har vi så mulighed for debat. Jeg vil understrege, at vi senere har en række punkter om det nye pensionsprodukt, klima og andre særlige spørgsmål. Jeg vil henstille til, at spørgsmål vedrørende disse ting tages under de senere punkter, så vi ikke drøfter tingene to gange.

*Claus Brøckner Nielsen (delegeret, Lægeforeningen):* Jeg har tænkt mig at komme med nogle kommentarer til årsberetningen og også til din beretning. Jeg vidste ikke, at ¼ af vores pension kommer fra afkast. Det, synes jeg, er rigtig spændende og godt at vide, og det kan vi selvfølgelig glæde os over. Vi kan også glæde os over, at I kom ud af Rusland i god tid. Så noterer jeg mig også, at investeringspolitikken nu står på tre ben. Risikoafdækning og afkast og bæredygtighed. Det, synes jeg, er en god og flot balance. Jeg er rigtigt tilfreds med de flotte resultater. Men jeg synes faktisk også, at Lægernes Pensionskasse skal være Danmarks bedste pensionskasse. Så jeg har også en forventning om, at vi ligger i toppen altid. I kan se, at jeg har været i branchen i nogle år, jeg har i hvert fald været læge i over 30 år, så der er jo ikke så lang tid til, at jeg skal på pension, men i hvert fald de næste fem-seks år skal I altså ligge helt i top. Og også fremadrettet, fordi det er jo der, jeg skal begynde at høste resultaterne. Så det er fint, og det skal I blive ved med. Jeg er også tilfreds med at høre, at I er aktive investorer. I blander jer i generalforsamlinger og i virksomhedernes måde at agere på. Både moralsk, men selvfølgelig også investeringsmæssigt og især indenfor bæredygtighed. Jeg synes, at et mål om at have for 20 milliarder kr. i investeringer i grønne virksomheder er et godt mål. Og så har jeg bare lige et enkelt spørgsmål. I har henlagt 12 pct. eller lidt over som en risikobuffer. Jeg kan huske forrige år, der fik vi noget bonus, og mit spørgsmål går på, hvordan finder I ud af det, og hvor kan man læse om, hvor meget I har hensat ud over, hvad lovgivningen siger.

*Adm. direktør Chresten Dengsøe:* Når vi tjener så meget, og vi har en depotrente, der er så meget lavere, hvad er så forklaringen på det? Svaret ligger i selve det produkt, vi har, hvor vi i gode tider lægger hen. Idéen med et gennemsnitsrenteprodukt er, at man udjævner over tid, så når man har nogle gode år, udlodder man det ikke med det samme, men gemmer noget af det til de dårlige år, som nok skal komme.

Da vi stod ved årsskiftet i år, syntes vi måske, at vi var kommet lige lovlig nemt til noget af det. Og vi havde simpelt hen lidt for meget medvind i 2021, når vi så på, hvordan alting bare steg og steg. Så vi blev faktisk lidt nervøse for det og vurderede, at det var for godt til at være sandt. Vi vurderede, at der var stor risiko for, at vi ville tabe noget af det igen. Vi havde så ikke forestillet os, at vi skulle tabe det så hurtigt, som vi rent faktisk har gjort det i 2022. Efter halvanden måned har vi tabt ca. 6 pct. Det har rettet sig lidt på det seneste, men vi har stadig tab i 2022.

*Dirigenten:* Så du får glæde af det allerede her i 2022, det er meget betryggende at få at vide. Der er ikke yderligere bemærkninger. Beretningen tager vi til efterretning, og årsrapporten skal godkendes. Jeg har ikke hørt nogen protester.

Beretningen blev *enstemmigt taget til efterretning*.

Årsregnskabet blev *enstemmigt godkendt*.

#### **Punkt E. Fastsættelse af medlemsbidrag**

*Dirigenten:* Jeg henviser til det udsendte materiale, hvor I på side 6 og de følgende sider har fået en forklaring om, hvad det går ud på, og også beskrivelse af, at det er en årlig regulering, hvor man prøver at ramme det overenskomstmæssige niveau, og så er der en række tekniske ting, som svinger fra år til år. Sidste år var det lavt, i år var det 4,93 pct. Kan vi betragte det her som en normal regulering og godkende den?

Bestyrelsens forslag til medlemsbidrag blev *enstemmigt godkendt*.

#### **Punkt F. Orientering om nyt pensionsprodukt**

*Dirigenten:* Så kommer vi til et nyt og spændende punkt. Orientering om nyt pensionsprodukt, det er allerede annonceret, men direktøren vil gerne forklare nærmere om det.



*Adm. direktør Chresten Dengsøe:* Jeg vil starte med at fortælle om, hvorfor det nye pensionsprodukt introduceres. Formanden sagde i sin beretning, at det nuværende produkt er godt. Og det er også korrekt. Men der er nogle små gule advarselsslapper sådan hist og her og vi har vurderet, at tiden var inde til at overveje at lave et helt nyt pensionsprodukt. Vi har brugt lang tid på det i bestyrelsen, vi startede faktisk i 2020 og har diskuteret det jævnligt igennem det seneste halvandet år.

Der er tre områder, hvor vi håber at opnå forbedring. Vi håber at opnå noget mere transparens. Det betyder simpelthen, at I bedre skal kunne forstå, hvad det er, der foregår i pensionsordningen. Da Helle kom ind i bestyrelsen for fem år siden, spurgte hun om, hvad der egentlig sker med medlemmernes penge. Og det har jeg så prøvet at forklare de seneste fem år. Det er bare ikke særlig nemt at forklare. Det nye bliver nemmere at forklare.

Så har vi også kunnet konstatere, at på nogle områder er standarddækningen ved sygdom og død ikke god nok. Langt de fleste af jeres kolleger interesserer sig ikke for deres pensionsordning. Derfor er det vigtigt, at vi laver en standardordning, der er god for de fleste. Og der synes vi ikke, at vi er lige nu. Det kan vi gøre bedre.

Endelig har der, senest på generalforsamlingen for et år siden, været et ønske om, at vi indførte mere valgfrihed.

Hvis I nu tænker, at det nye produkt når I ikke at opleve, inden I skal på pension, så vil jeg sige, at vi har en ambitiøs plan om, at vi allerede fra 1. januar næste år kan tilbyde det til alle nye medlemmer, sådan at alle nye læger, der træder ind i pensionskassen fra 1. januar 2023, vil få det nye produkt. Det kræver et nyt it-system, og det kræver alt muligt andet, så det er ambitiøst, men det er vores plan, og indtil videre følger vi planen. De af jer, og det er jo så alle jer, der er her, som allerede er medlemmer, I vil forventeligt få tilbudt muligheden for at gå over på det nye produkt fra 1. januar 2024.

I forhold til produktet er det sådan, at alt, hvad I indbetaler til os, kommer ind på en livrente. Livrenten er en pension, der starter, når man ønsker at blive pensioneret, og så kører den, indtil man dør. I det nye produkt vil vi lade en del indbetalingen gå til en ratepension. Ratepension løber i en på forhånd fastsat periode, 10, 15, 20 år. Det giver noget fleksibilitet, hvor man kan få noget mere fra starten af, hvis det er det, man ønsker, og hvis man gerne vil have en livrente, så har man altid muligheden for at tage den del, der er ratepension, og lave den om til en livrente.

Så er der spørgsmålet om dækningen ved død. Vi vil tilbyde jer en forsikringsdækning i de helt unge år, hvor man ikke har sparet noget op endnu, men hvor man som familie kan have behov for, at der er en forsikringsdækning, som hjælper familien på vej, og som noget nyt vil vi så gøre det, at man altid hele vejen op til pensionering får sin opsparing. Det vil sige, at hvis man dør tæt på pensionering, vil man få den opsparing, der er. Det får man ikke i dag, for det har vi ikke i produktet i dag.

Perioden efter pensionering kommer vi tilbage til på et senere tidspunkt. Men der vil være nogle forskellige valgmuligheder.

Og endelig, hvis I bliver syge og ikke er i stand til at arbejde som læger, så vil vi lave en dækning, der stiger automatisk med jeres karriereforsøg. Vi har efterhånden så mange års erfaring med læger, at vi kan se, at mange af jer følger en karriereudvikling, der minder meget om hinanden. Vi vil give mulighed for, at man kan vælge noget mere, hvis man gerne vil have noget mere ved sygdom, og man kan vælge noget mindre, hvis man gerne vil have noget mindre, indenfor nogle rammer.

Så var der på sidste års generalforsamling et forslag om, at man skulle kunne vælge noget mere risiko. Vi synes selv, at vi kører med en forholdsvis høj risiko, og det har gavnet os rigtig meget at gøre det gennem årene. Det er så det, vi i fremadrettet vil kalde standardrisiko, og hvis nogen vil have noget mere risiko, så vil der være mulighed for det, og hvis nogen vil have mindre risiko, så vil der også være mulighed for det. Vi vil også indføre det, som hedder en livscyklus, og det betyder, at efterhånden som man nærmer sig pensionering, og specielt når man gået ind i pensionisttilværelsen, så begynder man at skrue lidt ned for risikoen, og det gør man uanset, om I har valgt det eller ej. Det gør man typisk, fordi man ikke ønsker for store udsving i pensionerne fra år til år. Så lidt afhængigt af, hvordan vi kon-



struerer udbetalingsperioden, så vil der være mulighed for større udsving i pensionisttilværelsen. Det er det trade off, der er, hvis man gerne vil tage noget risiko. Risiko betyder ikke kun, at man tjener flere penge, nogle gange betyder det jo også, at man taber lidt flere penge. Og det skal vi så finde ud af, hvordan vi på en passende måde får fastsat.

Så vil vi foreslå jer, at vi laver en ændring af vores regulativ, så det faktisk kommer til at minde lidt mere om det, stort set alle andre gør. Det, der er lidt specielt for os, er, at I bliver som generalforsamling bedt om at tage stilling til nogle meget detaljerede tekniske ting. Og de af jer, der har været med gennem årene, vil vide, at det er nogle meget lange paragraffer, man skal tage stilling til, og det vil vi gerne dele op, sådan at generalforsamlingens del af det vil være at fastlægge de overordnede rammer for, hvordan pensionsordningen skal se ud, men de mere tekniske detaljer, hvor man specificerer det helt nøjagtigt, vil vi overlade til nogle forsikringsvilkår, som bestyrelsen fastsætter, som selvfølgelig vil være offentligt tilgængelige.

Og vi er jo så optimistiske, at vi tror, at vi kan holde tidsplanen, og hvis vi i løbet af de næste måneder stadigvæk er i den situation, vil vi indkalde til en ekstraordinær generalforsamling i efteråret 2022, og det er for at kunne starte det allerede fra 1. januar 2023. Hvis vi skal vente til næste års ordinære generalforsamling i april måned, vil det hele blive forskudt et år.

*Dirigenten:* Tak skal du have, Chresten. Spændende. Men det kommer I jo til at høre meget mere om, og det er jo kun et orienteringspunkt. Jeg ved ikke, om det gav anledning til nogen spørgsmål, men ellers så hører vi jo rigtig meget om det efterfølgende. Tak for orienteringen.

#### **Punkt G. Forslag fra bestyrelsen, delegerede eller medlemmer**

*Dirigenten:* Under forslag fra bestyrelsen, delegerede og medlemmer er det helt givet, at vi kommer til at bruge vores elektroniske afstemningssystem under en række af punkterne.

#### ***Forslag 1 fra bestyrelsen:***

##### ***Forlængelse af valgperiode for lægelige bestyrelsesmedlemmer***

*Dirigenten:* Det første forslag, som I har på side 8 i det udsendte materiale, er et forslag fra bestyrelsen, hvor man i overensstemmelse med de ændringer, man også har foretaget i Lægeforeningen, lægger op til, at man maksimalt kan sidde otte år i bestyrelsen, hvor det i de nuværende vedtægter er seks år. For dem, der ikke er medlem af pensjonskassen, kan man uændret sidde ti år i bestyrelsen.

Der er lavet en overgangsbestemmelse, som foreslår for alle dem, der allerede er medlemmer af bestyrelsen, at man ikke omfattes af de nye regler, det vil altså sige, at det er stadigvæk seks år for de nuværende bestyrelsesmedlemmer, men for alle jer, der bliver valgt fremadrettet i dag eller fremadrettet for første gang, der gælder de nye regler.

Ved en fejl står der i det udsendte materiale, at man ikke har modtaget nogen bemærkninger fra foreningerne, men det er ikke korrekt. Lægeforeningen har meldt tilbage, at man kan anbefale forslaget. Jeg ved ikke, om det giver anledning til bemærkninger i øvrigt. Og det bemærkes, at man stadigvæk bliver valgt for to år ad gangen.

Forslaget er en ændring af vedtægterne, og det vil sige, at der skal være et 2/3-flertal for, at forslaget vedtages. Vi stemmer om forslag 1, forlængelse af valgperioden for lægelige bestyrelsesmedlemmer, og det betyder, at hvis man kan tilslutte sig forslaget om at forlænge valgperioden, så skal man skrive ja til det, og hvis man ikke kan tilslutte sig, så skal man skrive nej, og man har også muligheden for at trykke blank.

Der er 61 stemmer for, og det vil sige knap 52 pct., og der er 57 stemmer imod, altså 48 pct., og der er tre blanke stemmer. Der kræves 2/3 flertal for at vedtage forslaget, og det vil sige, at forslaget ikke er vedtaget. Det vil sige, at de hidtidige regler fortsat vil være gældende.



**Forslag 2 fra delegerede – liste Atomvåbenfri Investering:  
Generalforsamlingen henstiller til, at Lægernes Pension inden generalforsamlingen 2023 afvikler alle investeringer i virksomheder, der direkte eller indirekte er involveret i fremstilling, vedligeholdelse eller servicering af atomvåbensystemer**

*Dirigenten:* Forslag 2 er fra listen Atomvåbenfri Investering, og i det fremsendte materiale på side 9 kan I se, at der ligger et forslag om at henstille til Lægernes Pension, at man inden 2023 afvikler alle investeringer i virksomheder, der direkte eller indirekte er involveret i fremstilling, vedligeholdelse eller servicering af atomvåbensystemer. Det fremgår, hvilken begrundelse der er for forslaget, og det fremgår også, at bestyrelsen ikke kan støtte forslaget.

*Klaus Mark Arnung (delegeret, Atomvåbenfri Investering):* Jeg håber ikke, at jeg spolerer stemningen ved at bede jer om at tænke på noget helt andet end pension. Men det drejer sig om, at vores pensionskasse stadigvæk har investeret omkring 220 millioner kroner i virksomheder, der producerer atomvåben. Vi er investeret i ni ud af 25 atomvåbenproducenter, og Airbus, Honeywell, Safran og BAE Systems er de største positioner. Det drejer sig om virksomheder, der har en væsentlig andel af deres omsætning fra våbenproduktion - et eller andet sted mellem 15 og 97 pct. Vores pensionskasse bryster sig af at ville investere ansvarligt, bæredygtigt og klimavenligt. Er det noget, som karakteriserer atomvåbnene? Brug af atomvåben, som er en reel mulighed indenfor vores børns levetid, er den korteste genvej til en klimakatastrofe. Pensionskassen har tidligere besluttet ikke at ville investere i atomvåbenproducerende virksomheder fra lande, der ikke har underskrevet ikke-sprednings-traktaten. Men pensionskassen ser åbenbart ikke nogen problemer i at fortsætte med at investere i den slags virksomheder, blot de kommer fra lande, som har underskrevet ikke-sprednings-traktaten. Og det her synes jeg ikke, hænger sammen, atomvåben er atomvåben, uanset hvem der producerer dem, og hvor det produceres. WHO har for lang tid siden fastslået, at intet lands sundhedsvæsen eller beredskab vil kunne stille noget meningsfuldt op i forhold til de katastrofale humanitære konsekvenser af blot en atombombe brugt mod en storby. En ny undersøgelse af følgerne af en 100 kiloton atombombe over Stockholm har vist, at hver overlevende læge ville stå med 250 multitraumatiserede, forbrændte og måske stråleramte patienter, men stort set uden fungerende sygehuse. Forebyggelse er derfor den eneste mulighed. Og hvis læger ikke kan forstå det, så ved jeg ikke, hvem der skulle kunne det. Og Lægeforeningen har tidligere sammen med World Medical Association taget klart afstand fra atomvåben og plæderet for deres afskaffelse. Men alligevel investerer vi i atomvåben gennem vores pension. Over et hundrede store internationale finansielle virksomheder har siden den nye traktat, der forbyder atomvåben, trådte i kraft sidste år, frasolgt for over 70 milliarder dollars i atomvåbenrelaterede virksomheder. Og i de banker der finansierer dem. Vi mener, at vores pensionskasse bør følge trop og gøre det samme. En stor majoritet af befolkningerne i alle lande, også i de kernevåbenbesiddende lande, går ind for at afskaffe atomvåben. I Danmark er det over 70 pct. Storbyer som New York, Paris, Berlin og Oslo har opfordret deres respektive regeringer til at tilslutte sig forbudstraktaten mod atomvåben, som angiver en vej til gradvis elimination af kernevåbnene under strikt international kontrol. Som læger er det imidlertid det allervigtigste nu at tage stilling til, om vi skal investere i disse ultimative masseødelæggelsesvåben. Vi mener, at vores pensionsmidler skal investeres i virksomheder, der kan gavne vores fremtid, ikke ødelægge den. Og vi vil derfor bede jer om at støtte forslaget om at afvikle disse investeringer.

*Formanden:* Det er ikke noget nemt emne, og vi har jo drøftet det mange gange før på generalforsamlingen, og det siger jo sig selv, at vi alle sammen gerne så, at der ikke var atomvåben. Det er også et punkt, som vi har drøftet i bestyrelsen, og et punkt, vi jævnligt genbesøger. Det er en lille post i vores samlede investeringsportefølje, ca. godt 224 millioner kr., som er 0,2 pct. af investeringsporteføljen. Så det er ikke økonomi, der er det afgørende for pensionskassens tilgang. Grunden til at drøftelsen er svær, er, at det er en svær balancegang, og det vi har valgt i pensionskassen hidtil, og det vi har fastholdt indtil videre, har været at sige, at vi lægger os op ad Danmarks sikkerhedspolitik på det her område. Det synes vi, er ansvarligt at gøre, og det er i tråd med vores bæredygtighedspolitik. I vores bæredygtighedsrapport fremgår det, at vi følger Danmarks officielle politik på de her punkter. Og det er jo Danmarks medlemskab af Nato, der siger, at så lang tid der findes atomvåben i verden, så er man også nødt til at have dem til den ultimative situation. Der må ikke være tvivl om, at det ikke er et udtryk for, at vi i pensionskassens bestyrelse støtter atomvåben. Naturligvis ikke. Vi synes, at det er en svær afvejning, men det er ikke os, der skal føre sikkerhedspolitik, så vi følger Danmarks officielle sikkerhedspolitik på de her punkter.



*Johannes Gaub (delegeret, Lægeforeningen):* Jeg vil starte med at sige, at jeg er modstander af atomvåben under enhver form. Jeg er lægelig revisor og har været det i tre år. Det er ikke noget anstrengende job, kan jeg så sige til dem, der kunne tænke sig at stille op til det, men det kræver, at man læser papirerne meget grundigt igennem, og så har man et meget behageligt møde med direktøren en gang om året. I år kom vi til at diskutere, hvordan pensionskassen varetager de pålæg, som den får fra generalforsamlingen, og det gør man via det, som hedder aktivt ejerskab. Aktivt ejerskab betyder, at man gør sin indflydelse gældende på generalforsamlinger i de firmaer, man investerer i. Der er vel nogle tusinde af dem. Forskellige. Og det er ikke noget, som bestyrelsen eller direktøren render til møder om. Det er noget, man gør via organisationer, som påtager sig den service og udbyder den service, og i den snak vi havde i år, kom jeg ind på, hvad koster det egentlig. Fordi der er formentlig ikke nogen, der arbejder gratis, bortset fra lægelige revisorer, og jeg fik indtryk af snakken, at det er et betydeligt beløb, og det bekymrer mig. Jeg kommer med det her indlæg nu, fordi vi kommer til at behandle mange forslag, som påvirker udøvelsen af det aktive ejerskab, og hvis man pålægger flere restriktioner, så forestiller jeg mig, at dem, der ikke arbejder gratis, de arbejder endnu mindre gratis. Derfor vil jeg gerne spørge bestyrelsen eller direktionen, hvad koster det at udøve aktivt ejerskab fx for beretningsåret. Og hvordan har udviklingen været i de senere år, hvor der er kommet flere og flere restriktioner på, og hvordan skønner man, at det vil påvirke udgiften, såfremt man kommer med nye restriktioner ved fx at vedtage nogle af de forslag, som påvirker det aktive ejerskab. Det her var et generelt indlæg, det går på mere end det med atomvåben, men jeg skal skåne jer for, at jeg går op og gentager mit indlæg.

*Adm. direktør Chresten Dengsøe:* Aktivt ejerskab består af flere forskellige dele. Og man kan sige, at en måde vi bruger penge på, det er, at vi fortæller, hvad vores politikker er på nogle områder, og så er der så nogle virksomheder, som tager sig af det og udøver det aktive ejerskab for os i stor grad. Der findes ca. 9.000 selskaber, vi kan investere i i aktieporteføljen, vi kan umuligt følge 9.000 selskaber, det kan andre pensionskasser heller ikke, så det gør man i meget høj grad ved, at man går sammen. Det arbejde betaler vi ca. en million kr. for om året. Derudover er vi i stigende grad afhængige af gode data, og vi betaler i hvert fald også en million kr. til data på klimaområdet. Og så spurgte du mere sådan specifikt til, hvad det ville koste. Til før nævnte skal lægges vores egne interne omkostninger, og der afhænger det jo lidt af, hvad det er for nogle forslag, men med de forslag, der er her i dag, så vil jeg sige, at forslag omkring atomvåben vil jo ikke koste os ret meget rent administrativt. Vi har ret godt styr på de selskaber.

Det seneste år har vi ændret vores benchmark, så vi nu har et klimabenchmark rettet mod grønne virksomheder og i det hele taget bæredygtighed. I det benchmark, som vores forvaltere måler sig op imod, er der ikke en eneste virksomhed, der har over ti pct. fra atomvåben. Airbus, som er blevet nævnt, har ca. en pct. af deres omsætning fra atomvåben. Så det ved vi noget om. Det ville vi kunne implementere ret hurtigt og uden nogen særlige omkostninger.

Mere generelt har vi på bæredygtighedsområdet især gjort to ting det seneste år. Noget defensivt og noget offensivt. Det defensive vedrører at leve op til den meget ny lovgivning, som kommer på dette område, dvs. at være compliant. Det stiller enorme krav til os - både i pensionskassen, banken og i investeringsforeningen. Den offensive del er, at vi ser en masse investeringsmuligheder i den transformation, der finder sted. Bæredygtighed indgår i hver eneste af vores investeringsbeslutninger. Det tager også rigtig meget tid for mine kolleger, der beskæftiger sig med bæredygtighed. Så kommer vi senere tilbage til nogle forslag omkring noget med banker og noget omkring fossile virksomheder osv. Det udgør ikke ret meget af vores portefølje, men det vil kræve noget af os, og der kommer vi simpelthen til at ansætte folk. Det vil skønsmæssigt koste et par ansættelser, hvis vi skal til at skrive positionspapirer på banker og nøje overvåge dem og rapportere på det osv., og tilsvarende på forslag vedrørende det fossile. Vi opfatter det som noget, der alligevel vil komme pga. de ting, vi gør. Vi har stort set ikke nogen fossile selskaber i dag, og de banker, der ikke sørger for at indrette sig på den nye verdensorden, de kommer slet ikke til at være i vores portefølje. Så vi opfatter det som om, at det kommer til at ske under alle omstændigheder, men hvis I stemmer det igennem, så vil den administrative byrde være, at vi kommer til at ansætte nogle folk til det.

*Sverre Barfod (delegeret, Atomvåbenfri Investering):* Først så kunne jeg tænke mig at foreslå, at den lægelige revisor blev aflønnet, og så kan jeg bekræfte, at det er jo en meget lille del, vi snakker om, knap en halv pct., så med det enorme overskud, som pensionskassen har skaffet os, så synes jeg, at det var værd at investere i. Vi kan i hvert fald ikke være bekendt at sige, at det er bæredygtigt. Men langt væsentligere, så synes jeg, at det er at tage afstand fra



den holdning, der siger, at vi læner os op ad vores regering. Vi har en regering, der har lagt pigtråd ned til Europa for at holde flygtninge ude. Vi har en regering, der lader børn lide i flygtningelejre. Jeg kunne godt tænke mig, at vores pensionskasse viste lidt etisk mod og sagde, at vi vil noget andet også på det her atomområde. Jeg synes, at pensionskassen må vise mod til at have en mere etisk politik end regeringen, og derfor anbefaler jeg selvfølgelig, at forslaget vedtages.

*Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet):* Jeg ville også bare sige omkring det her med, at der udtrykkes bekymring for, at dette forslag vil koste en masse penge i aktivt ejerskab. Det vil det jo netop ikke, det vil spare os for penge, for vi sælger jo de her investeringer. Så skal vi ikke længere holde øje med, om der er atomvåben, så har vi solgt dem. Det er billigt det her.

*Peter Koefoed Tingsgaard (delegeret, Lægeforeningen):* Det er jo lidt politik, vi snakker om nu. Og egentlig var det rart at høre nogen, der snakkede om mod, men spørgsmålet er, hvad det er, der er modigt. I øjeblikket er der et land, som måske ikke var blevet invaderet, hvis de havde haft en atombombe. Måske er det, at der er atombomber i hvert fald nogle af dem, vi kender, vi har dem ikke selv, vi har ikke mod til måske at have dem selv, men vi har givet lov til, at de kan være i nærheden af os og beskytte os. Jeg synes heller ikke, at atomvåben er lykken som sådan, men de er i verden, og lige nu er det måske vigtigere end nogensinde, at vi på en eller anden måde har dem i nærheden. I hvert fald er det rart, de atombomber, der er, bliver vedligeholdt. Det er også rart, at de bliver serviceret, og det er klart, at vi er selvfølgelig ikke glade for, at der bliver fremstillet flere af dem. Det ved jeg ikke nok om, det kan være, at der er andre, der ved, om der egentlig bliver lavet flere atombomber i øjeblikket, eller om der stadigvæk er fjernet nogen fra markedet, hvis man kan sige det sådan. Jeg vil ikke sige, at det er umodigt, men jeg synes faktisk ikke, at det er modigt bare at stikke halen mellem benene og sige, at vi ikke vil være en del af det her. Jeg tror, at det er nødvendigt, som det er lige nu, og det er nogle gange også modigt at gøre noget, der ikke er så rart, og måske heller ikke så moralsk ligefrem.

*Alexandra Schou (delegeret, Atomvåbenfri Investering):* At atomvåben ikke er kontroversielle, hvis de tilhører Rusland eller USA eller Kina, som har underskrevet en traktat, men ikke ratificeret den, det er altså en mærkelig begrundelse i mine øjne. Og som læge kan man på ingen måde understøtte, at de på nogen måder bliver brugt, på noget tidspunkt, særligt nu hvor verden bliver mere og mere eskaleret, så det er lidt en mærkelig argumentation som læge at bruge, at vi skal investere i noget, der faktisk profiterer af, at der er krig rundt omkring i verden. De virksomheder vokser pga. krig og pga., at der er øget behov for våben rundt omkring. Men atomvåben generelt, det er jo ultimative masseødelæggelsesvåben. Der er en meget etisk begrundelse i det her, det kan vi som læger simpelthen ikke være bekendt at understøtte på nogen måde.

*Claus Brøckner Nielsen (delegeret, Lægeforeningen):* Jeg vil gerne tage det principielle op her. Nu sidder jeg ved siden af formanden for Lægeforeningen, og jeg synes, at det er nogle rigtig gode debatter, I kunne tage i Lægeforeningen, om vi skal være imod atomkraft. Vi er imod tobak, vi er imod sundhedsskadelige virksomheder, vi er imod alt muligt. Og jeg synes også, at Lægeforeningen skal have en holdning til, hvilken regering, de skal i hvert fald samarbejde med regeringen. Men nu skal vi lige huske, hvorfor vi er her. Vi er her for, at vi skal finde ud af, om bestyrelsen gør det godt nok med vores formue og vores pensionsinvesteringer, og jeg synes, at bestyrelsen har vist med den årsrapport, at de gør det fremragende. Og hver eneste gang de her punkter kommer op, så lytter de til det og har allerede præsenteret en strategi, hvor bæredygtige aktive grønne virksomheder skal fylde mere. I de mange år jeg har været med, og det er ikke altid jeg har været delegeret her i pensionskassen, er der kommet nogle rigtig politiske emner op, og jeg synes bare, at vi skal prøve at holde snot og kanel for sig. Dette er en generalforsamling, der skal kikke bestyrelsen i kortene, om de gør det godt nok.

Lad os lige tage de ni selskaber, der har en eller anden form for aktivitet, som der står her i forslaget. Airbus. Vil det næste forslag være, at I ikke må investere i rejseselskaber, hoteller eller alt muligt andet, som bruger Airbusprodukter. Honeywell laver også sundhedsprodukter. Skal vi så også begynde med det, og sådan kunne vi blive ved. Så får vi for det første nogle ekstremt lange generalforsamlinger. Jeg er modstander af atomvåben. Der findes atomvåben nok til at smadre verden tusinde gange, og for nogle år siden kunne de smadre verden 6.000 gange. Vi kommer aldrig af med atomvåben, og jeg håber aldrig nogensinde, at det bliver brugt. Men lad os nu sørge for, at vi får et godt af-



kast, og I har en bæredygtig strategi, og det har I, og I har et godt moralkodeks, og så lad være med hele tiden at bringe alle mulige politiske emner op på denne her generalforsamling.

*Camilla Rathcke (delegeret, Lægeforeningen):* Jeg har jo også en generel betragtning, og i virkeligheden synes jeg, at det er lidt ærgerligt, at man næsten skal stå her og sige forlods, jeg er imod atomvåben. Det tror jeg generelt, at vi er alle sammen, men jeg synes også, at Peter er meget fin til at sige, at verden er jo med nuancer. Og det som jeg måske savner, at bestyrelsen rent faktisk selv sagde i sin argumentation, det var jo, at når jeg kikker på de firmaer, I fx peger på, investerer i lige præcis atomvåbensystemer, så ser jeg også på firmaer, som investerer i ventilationssystemer, i navigationsanlæg, i flytrafik, i alt muligt andet, hvor det selvfølgelig ikke er vanskeligt at afhænde de aktiver, vi har, men det bliver måske en fordyrende proces på den længere bane, at skulle holde øje med, om Airbus nu kommer til også at have en flig, hvor de sælger noget til atomvåben, eller at Honeywell laver et ventilationssystem, som tilfældigvis indgår i et vedligeholdelsessystem, eller at der bliver lavet et navigationsudstyr til fly, som tilfældigvis også kan bruges i en bombe. Og det er måske det, der er den vanskelige diskussion her. Og det er jo det, der bliver det dyre i pensionskassen på den lange bane. Jeg støtter ikke forslaget. Og det gør jeg ikke som lægeforening, og der har jeg så også lyst til at sige en principiel ting, som har noget at gøre med os alle sammen, fordi i virkeligheden er vi alle sammen, tror jeg, mange er i hvert fald, medlem af Lægeforeningen, vi har også mange lister, og vi har nogle forskellige fortrin i forhold til, hvad vi synes, er en mærkesag for os. Men jeg er også repræsentant på en liste, hvor der sidder tre forhandlingsberettigede foreninger og bærer penge ind til bålet. Altså vi betaler penge ind i pensionskassen, når der forhandles overenskomster, og det gør vi kun så længe, at der står Lægernes Pension nederst i overenskomstaftalen. Og det er jo derfor, at det er rigtig vigtigt, at vi husker på, at pensionskassens primære formål er at sikre, at vi har en finansiel stabilitet igennem hele vores lægeli, og at vi har pension og gode afkast den dag, vi går på pension. Pointen er, at hvis det her bliver et politisk forum for alt muligt andet end det primære formål, så skal vi bare tænke os rigtig godt om i forhold til, hvordan vi lægger begrænsninger på at nå i mål for det, der faktisk er formålet med pensionsinvesteringerne. Og det er ikke for at sige, at vi aldrig skal tage hensyn til klima eller bæredygtighed. Jeg synes jo også lige præcis, at vi hører, at en investeringsstrategi nu endda har bæredygtighed med. I et bæredygtighedsmæssigt perspektiv er atomkraft jo sådan set en god ting, men der er heller ikke noget atomkraftværk, der ikke også ender med et biprodukt, der kan ende i et atomvåben, og det er jo også der, hvor vi potentielt ender med at være udfordret, også på dette forslag, fordi hver eneste begrænsning vi lægger, jo sværere kan det blive at lave de gode investeringer, også over tid. Så derfor synes jeg helt generelt, at vi skal tænke over, hvor meget politik vi fører på andre dagsordner med vores pensionsmidler. Og det er ikke det samme, som at vi ikke skal tænke os grundigt om. Vi har haft den lange diskussion om tobak og alt muligt andet, og vi skal også kunne stå på mål for det, vi gør, og jeg kommer fra et møde i den internationale verdenslægeforening, hvor vi diskuterer alt muligt, blandt andet atomvåben og -kraft, så vi er på de rigtige dagsordner, de rigtige steder. Jeg er ikke sikker på, at pensionskasserne nødvendigvis er det sted, vi politisk får løftet alt det, vi faktisk gerne vil i den henseende. Og det synes jeg bare, at vi skal tænke på, når vi skal stemme. Ikke kun om det her forslag, men også om andre forslag.

*Martin Lindhardt Nielsen (delegeret, Læger for Klimaet):* Jeg er selvfølgelig enig i, at det her ikke skal blive en politisk diskussionsklub, men jeg tænker, at det er vigtigt, at pensionskasser og andre investorer kan noget andet end folketinget og regeringen kan. Vi kan jo ikke forestille os, at regeringen forbyder atomvåben, så ville vi blive smidt ud af Nato osv.. Men ligesom med begrænsningerne med, hvad politikerne kan gøre på bæredygtigheden, og hvad vi kan gøre investeringsmæssigt, så gælder det jo også her. Og det er en stille og rolig og velgennemtænkt ting, som de delegerede fra atomvåbenfri investering kommer med. Det er ikke et fuldstændigt urimeligt hjørne af politik, og vi har sådan set hørt fra ledelsen af pensionskassen, at det ikke vil påvirke vores udbytte, og det ikke vil påføre os udgifter til at overvåge det, fordi det gør man i forvejen. Så jeg synes, at de argumenter er lidt søgte i denne forbindelse. Jeg synes, at det er helt oplagt, at vi går foran sammen med andre pensionskasser og andre investorer og markeder, at det her ønsker vi ikke at bidrage til.

*Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet):* Det er blevet principielt, men hvordan vi investerer vores penge uanset, om vi engagerer os i det eller ej, det er jo politisk, så hvis vi bare laver status quo og skal have det højeste afkast overhovedet, og skal have børnearbejde og klyngebomber og tjæresand, så er det jo også politisk. Uanset hvad vi gør, hvis vi fuldstændigt lukker øjnene for, hvordan vi skal investere vores penge og bare går efter det højeste afkast, så vil det også være en politisk handling. Investeringer, det er politik, uanset hvordan man vender og





drejer det. Og så kan det være ubehageligt, at vi skal forholde os til det, men det er vi mange, der synes, at vi skal. Noget andet er, at som privatperson så forholder jeg mig til, hvordan jeg bruger mine penge i dagligdagen, men det er jo sådan, at min pensionsopsparing er den allerstørste investering, jeg har overhovedet. Det kan jeg ikke gøre noget ved, det er bare sådan, det er, fordi det akkumuleres over rigtig mange år. Så det allerstørste aftryk mine penge har, det er via en fælles investering, som vi alle sammen gør, og jeg tænker, at det er rettidig omhu, at man forholder sig til, hvilken bil man skal have, og hvilket hus man køber, og så interesserer man sig også for, hvordan ens pensionspenge bliver investeret. Det synes jeg ikke, at der er noget dubiøst eller sådan særlig progressivt i, det tænker jeg bare, er helt almindelig rettidig omhu, og det er derfor, at vi er her alle sammen i dag.

*Dirigenten:* Jeg tror, at synspunkterne er klare for de fleste og forhåbentlig for alle, og nu går vi til afstemning om forslag 2 fra listen, atomvåbenfri investering, om afvikling af investeringer i virksomheder involveret i atomvåbensystemer. Hvis I støtter forslag 2, så skal I trykke for, og hvis I ikke støtter det, så skal I trykke imod til forslaget. Det gælder generelt også, altså hvis I skulle komme til at trykke, så kan man lave sin afstemning om, indtil der bliver lukket for afstemningen. Vi afslutter afstemningen, alle har tilsyneladende stemt. Afstemningsresultatet viser, at der er 66 for og 51 imod, og fire der er blanke, og det vil sige, at forslaget er vedtaget. Det er jo almindeligt flertal.

**Forslag 3 fra delegerede – liste Læger for Klimaet:**

**Generalforsamlingen henstiller til, at Lægernes Pension og Bank inden den ordinære generalforsamling 2023 udarbejder et positionspapir vedrørende de børsnoterede aktie- og obligationsinvesteringer i banker. Positionspapiret bør fokusere på nedenstående elementer:**

- 1) Banken bør hurtigst muligt stoppe nye forretninger knyttet til etablering af nye olie- og gasbrønde, kulminer, olie- og gasledninger og kulkraftværker.**
  - 2) Banken bør hurtigst muligt udfase al eksisterende finansiering af virksomheder, som planlægger udvidelse med nye olie- og gasbrønde, kulminer, olie- og gasledninger og kulkraftværker.**
  - 3) Banken bør formulere en Paris-kompatibel plan for udfasning af eksisterende forretninger knyttet til kulminer og kulkraft, med udfasning senest i 2030 indenfor EU/OECD-lande, og senest i 2040 på verdensplan. En tilsvarende plan skal formuleres for olie- og gasudvinding med udfasning senest i 2040 indenfor EU/OECD-lande, og senest i 2050 i andre lande.**
  - 4) Banken bør etablere en tilsvarende Paris-kompatibel politik for sine aktiviteter indenfor kapitalforvaltning dækkende investeringer i olie/gasselskaber, kulminer og kulkraft.**
- På baggrund af positionspapiret, og under behørigt hensyn til de samlede ressourcer som Lægernes Pension har til rådighed til udførelse af aktivt ejerskab, anbefales Lægernes Pension at øge det aktive ejerskab overfor bankerne i porteføljen. Positionspapiret bør indeholde en plan for eskalering af det aktive ejerskab og herunder tage stilling til tidsgrænser for frasalg, hvis bankerne ikke efterlever ønskerne fra Lægernes Pension og Bank.**

*Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet):* Jeg vil gerne sige noget overordnet om vores forslag. For det første kan jeg sige, at to stort set identiske forslag er blevet stemt igennem med overvældende flertal i Akademikerpension og AP Pension for nylig, i øvrigt med bestyrelsens støtte, så man kan sige, at vi er ikke helt alene. Vi vil være en del af et godt selskab, hvis vi gennemfører de her forslag i dag.

I forhold til at være et bæredygtigt pensionselskab vil jeg tage udgangspunkt i Verdensnaturfonden, som hvert år laver en rigtig fin rapport, der handler om den danske pensionssektor på bæredygtighedsfronten. Og de lister seks fine principper op for, hvornår man kan kalde sig et bæredygtigt pensionselskab. I bestyrelsens bemærkninger til vores forslag, kan man se, at de mener, at det arbejde der allerede er sat i værk, gør vores forslag en lille smule unødvendige, men det mener vi ikke.

De ting, der allerede er sat i værk, og som vi i øvrigt bifalder til fulde, de drejer sig om de tre punkter, som vi kan se på planchen for oven, altså at man prøver at integrere Parisaftalens mål i sin investeringspolitik, at man sætter sig nogle grønne investeringsmål, og har nogle konkrete grønne investeringer. Alt det er Lægernes Pension faktisk rigtig godt i færd med, og de skal også have point for deres transparens og kommunikation, som er blevet betydeligt forbedret her på det seneste. Men der er jo to andre punkter her, som handler om det aktive ejerskab og eksklusion og



frasalg. På de to punkter mener vi, at der ikke tilstrækkeligt er dækket af i den nuværende politik eller de ting, der er sat i gang, og det vil vi gerne understøtte med vores forslag.

Det første forslag handler altså om intensivering af det aktive ejerskab overfor bankerne. Og hvorfor er det nu noget, vi skal til at blande os i, banker er jo ikke nogen, der laver kul eller olie eller udleder CO<sub>2</sub>, men det er det faktisk. For i takt med at rigtig mange af pensionselskaberne verden over, til dels også efter pres fra deres medlemmer, vælger at frasælge deres fossile investeringer, så går de fossile selskaber et andet sted hen for at få deres penge, og der står en række storbanker klar til at finansiere de fortsatte fossile aktiviteter. Det her er en opgørelse fra en rapport, som en række NGO'er har sammensat over de 60 største banker i verden, og den viser, at der siden Parisaftalen blev vedtaget i 2016, er blevet postet milliarder af dollars ind i fortsatte og fornyede fossile aktiviteter. De kaldes the dirty dozen, hvor en række amerikanske og canadiske storbanker poster betydelige summer ind i fossile udvindinger. Nye udvindinger af gas og olie og kul i øvrigt er noget, som selv det internationale energiagentur, der jo ellers ikke er kendt for deres vildt progressive holdninger, har konstateret, at vi har behov for at gøre noget ved. De har lavet et scenarie, der viser en vej til, hvordan verden kan nå et nuludledningsscenarie i 2050, og der viser disse grafer, hvordan udvindingerne af olie og gas skal falde drastisk. De skriver samtidig, at der ikke er behov for nye olie- eller gasfelter, for vi har så rigeligt i det, vi allerede har fundet. Så derfor er det afgørende for os, at bankerne stopper med at finansiere nye projekter. Vi vil også gerne have, at de trækker sig ud så hurtigt som muligt af de selskaber, de allerede investerer i, der planlægger nye fossile projekter, og det gør stort set alle de selskaber, vi tænker på.

Og hvordan ser det ud for deres eksisterende forretninger. Der vil vi rigtig gerne have, at de laver en plan for at komme ud af de selskaber, hvor der måske ikke er udvidelser på vej, men hvor de har en betydelig post, der handler om fossil udledning. Hvis vi ser på de seneste fem år, så ser det ikke super godt ud. For de amerikanske og canadiske banker er der sket et fald i udledningerne, men kineserne og europæerne stormer frem i at investere i fossile selskaber. På denne baggrund vil vi rigtig gerne have, at Lægernes Pension laver et positionspapir, som handler om deres attitude til, hvordan de gerne vil have, at bankerne agerer. Vi vil rigtig gerne have, at de opgraderer det aktive ejerskab. Det aktive ejerskab er selv noget, som Lægernes Pension nævner. I kan se det lille citat nedenunder fra den rigtig fine ESG-rapport, hvor Lægernes Pension selv pointerer som et vigtigt mål til at nå en CO<sub>2</sub>-neutral verden. Gør vi så nok. Vi stemmer på rigtig mange generalforsamlinger, det skal Lægernes Pension have ros for, men det er jo også vigtigt, at man går i dialog med nogle af de selskaber, som man har store investeringer i. Og her er vi desværre ikke blandt de bedste i klassen. Det her er en opgørelse fra Pension&Forsikring, hvor pensionselskaberne selv indrapporterer, hvor mange klimadialoger, eller hvor mange bæredygtighedsdialoger de har indledt med selskaber. Det er opgjort pr. investeret milliard, og der ligger Lægernes Pension helt nede i bunden. Vi har haft meget få klimadialoger i forhold til, hvor mange penge vi har investeret, og som et af de rigere pensionselskaber i Danmark, mener vi, at det er en byrde, vi godt ville kunne løfte lidt bedre. Så derfor anbefaler vi, at man stemmer for forslaget.

*Dirigenten:* Forslaget kan ses i det udsendte materiale på side 10 og fremefter, og det fremgår også der med begrundelse, at bestyrelsen ikke kan støtte forslaget.

*Birgitte Ries Møller (delegeret, Lægeforeningen):* Jeg vil godt starte med at rose bestyrelsen, for I har godt nok gjort det rigtig godt. I gør alt det rigtige, og alligevel får I sådan set i dag et mistillidsvotum fra salen, og det er jeg ked af. Fordi når man har forhandlingsudvalg, så giver man folk mandat, de har forvaltet deres mandat rigtig godt. I sørger for, at vi investerer rigtig klimavenligt, og I laver aktiv investeringsstrategi overfor de virksomheder, som I gerne vil have til at omstille til grøn aktivitet. Det går rigtig godt for banken, og det går rigtig godt for pensionselskabet, og tak for det. Jeg er lidt rystet i dag. Nu skal vi så til at have en udvidelse, nu er det ikke længere bare nok at være grøn, nu skal vi også til at frasælge det, der ikke er grønt, altså de minimale procenter, vi snakker om, som der kunne være et eller andet sted, som ikke var grønt, altså der hvor man er lidt sort stadigvæk, det er vi jo alle sammen, et eller andet sted, hvor mange har elbiler herinde. Vi bliver ikke uafhængige af fossile brændstoffer i mange, mange år. Dine slides passer slet ikke, for de er lavet før Ukrainekrigen. Nu bliver vi uden gas fra Rusland nødt til at investere anderledes i fossilt, fordi vi har slet ikke den vedvarende energi endnu, som vi skal have for at holde vores virksomheder kørende, heller ikke i Danmark. Så vi kommer til at betale en rigtig høj pris for det her forslag, og det er denne glidebane, jeg er imod, jeg har nemlig tillid til bestyrelsen, og jeg synes, at det bedste vi gør i dag, det er at vælge folk ind, som er dygtige, som kan forvalte det her på en ordentlig måde, uden en hel masse begrænsninger. Hvis man var



forhandlingsudvalg og havde en generalforsamling, der sagde, I må godt gå til forhandlingsbordet, men I skal sige det her, og I må godt gøre det her, men I skal sige det her, og det her må I ikke gøre, hvis man slet ikke havde noget åbent mandat, når man gik ind i en forhandling, så ville det være umuligt, og det er også lige så umuligt at tjene penge, hvis man hele tiden skal sidde og holde øje med nogle få procenter, om alle er helt stuerene, og det er I ikke selv.

*Anna Inger Roe Rasmussen (delegeret, Læger for Klimaet):* For syv års tid siden var vi en gruppe af læger, der for første gang stillede et forslag på klimaområdet, og det var, at Lægernes Pension skulle støtte Parisaftalen, og det støttede I os i. Siden har vi været på en form for klimarejse sammen. Nogle gange er vi enige, og nogle gange er vi uenige. Jeg anerkender, at vi deler det samme mål, vi vil det samme, vi vil opnå det samme, men rejsen der hen til har vi en forskellig holdning. Jeg vil gerne op i tempo, jeg er ikke helt så tålmodig, jeg vil gerne have, at der sker noget meget, meget snart. Det vil jeg ikke kun som enkeltperson, det vil de internationale organisationer, FN og de førende forskere også rigtig gerne have. Der skal ske noget nu. Vi beder ikke om særligt meget med de forslag, der er blevet fremlagt i dag. Olien den skal blive i jorden, det er der også andre pensionselskaber, der er enige i, og det har bestyrelsen også bekræftet. Jeg er desværre ikke helt enig med dig i, Chresten, at det ikke nytter noget, jeg hører det samme, at vores lille pensionselskab, det nytter ikke noget. Det nytter rigtig, rigtig meget, at vi sætter et positivt eksempel, også overfor de andre lægeforeninger i forhold til, hvad vi vil med vores pension. Der er også mange, der bruger det samme argument i forhold til Danmark, og den grønne omstilling er noget af det højeste, der efterhånden er kommet på den politiske dagsorden, så er det selvfølgelig en diskussion helt for sig selv, om det også går hurtigt nok. Martin understregede det vigtigste, du kan gøre i forhold til at opnå noget på bæredygtighedsdagsordenen, det er at investere rigtigt i forhold til din pension, det er for langt de fleste personer den allerstørste investering, vi har, og derfor så kikker jeg ud på jer alle sammen i dag, og siger, at jeg håber på, at I vil støtte det her forslag. Man kan som delegeret kun henstille til, at bestyrelsen indretter sig efter forslaget, man kan ikke stille bindende forslag på generalforsamlingen, sådan er vores generalforsamling ikke arrangeret, så det er en kraftig henstilling til, at vi slutter med nye udvindingsprojekter. Jeg tænker, at det er det mest basale, vi alle sammen kan blive enige om. Det giver ikke mening, at vi bliver ved med at investere i at udvinde mere olie. Så derfor håber jeg selvfølgelig, at I alle sammen vil overveje at stemme for det her forslag, som ligger indenfor rigtig meget andet, vi også står inden for som læger.

*Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet):* Nu lød det lidt som om, at det her forslag handlede om, at der skulle frasælges en hel masse ting. Det drejer sig om et positionspapir, hvor vi opfordrer Lægernes Pension til at øge det aktive ejerskab overfor de banker, som vi er investeret i, altså ikke frasalg af investeringer. Vi opfordrer til, at der er en overvejelse i positionspapiret om, hvor galt det skal stå til, før man vil frasælge, men vi er også fuldstændigt bevidste om, at et frasalg bredt i den finansielle sektor er ikke noget, man gør i morgen. Så det er meget vigtigt at pointere, at det her er et forslag om at udarbejde et positionspapir, og en øgning af det aktive ejerskab, ikke frasalg.

*Camilla Høegh-Guldberg (delegeret, Lægeforeningen):* Jeg er glad for den præcisering, fordi jeg er ikke i tvivl om, at det er hjerteblod for den liste, der har opstillet forslaget. Jeg synes, at det er fantastisk, at vi har en masse engagerede delegerede til stede, men jeg bekymrer mig om to ting. Vi pålægger bestyrelsen et arbejde, hvor de skal lave et positionspapir, de skal udvikle rapporter, de skal beskrive ting, som de allerede er i gang med at tage stilling til. I forhold til det aktive ejerskab, så har vi allerede tidligere fået præciseret, hvordan det skal udmøntes, hvordan vi i princippet ansætter nogen til at varetage et aktivt ejerskab, hvor man via dialog skal prøve på at gøre sine holdninger gældende. Jeg tænker, at det er nogle investeringer, vi gør i at udvise en politik eller en politisk holdning, men det har ikke så meget at gøre med at forøge vores pensionsopsparing. Og når der bliver sagt, at vi har fælles mål på denne klimarejse, som jeg hørte lige før, så har jeg det sådan, at jeg er ikke på nogen klimarejse, når jeg er her. Så er jeg her som delegeret i mit pensionselskab. Jeg er helt indstillet på, at vi skal følge lovgivningen, og jeg synes bestemt, at vi skal gå så langt, vi nu kan indenfor de muligheder, der er i forhold til lovgivningen, og jeg synes også, at vi skal bakke op om den politiske holdning, der er i Danmark, uanset om det er forsvars- eller udenrigs- eller klimapolitik, men vi er ikke en klimaforening. Vi er et pensionselskab.

*Adm. direktør Chresten Densgård:* Både Martin og Anna har nævnt, at vi har haft en rigtig god proces gennem mange år, hvor vi har drøftet de her ting. Det her er ikke så meget et spørgsmål om retningen osv., det er nok mere et spørgsmål om, hvad det er for nogle værktøjer, man bruger, hvad det er for nogle midler, man bruger. Hvis jeg på nogen måde skulle have sagt, at det ikke nytter noget, så var det ikke det, jeg prøvede på at sige. Det, jeg prøvede på



at sige, var, at vi har to overordnede tilgange til hele området omkring bæredygtighed. Vi har den defensive del, som handler om, at vi skal følge lovgivningen. Det fylder rigtig meget, og så har vi den offensive del, der handler om, at det giver os nogle gode muligheder. Vi prøver på at køre det fra toppen af. Vi har introduceret nye benchmark, som vi måler os op imod, og som gør, at vi helt automatisk kommer til at rykke i de retninger, som læger for klimaet også ønsker. Det, jeg prøvede på at sige, var, at dette er et forslag, hvor man starter i bunden i stedet for i toppen. Man tager en bestemt gruppe af virksomheder, og så vil man gerne have, at vi arbejder med dem, og det kan vi sagtens gøre. Jeg tror bare ikke, at forskellen bliver så stor i den sidste ende, om vi gør det eller ej. Vi tror meget på en tilgang, hvor man tager det fra toppen. For os handler det mere om, hvordan vi udnytter vores ressourcer bedst muligt, og vores vurdering er så, at det gør vi ved at tage det fra toppen og nedad og ikke tage det fra bunden og op.

*Dirigenten:* Forslag 3 fra listen for Læger for Klimaet handler om intensivisering af aktivt ejerskab overfor banker, der modarbejder Parisaftalen. Hvis man kan stemme for forslaget, skal man trykke for, og hvis man stemmer imod, skal man trykke imod, og man kan også stemme blankt.

Så kan jeg lige nå at sige, at det næste forslag, forslag 4, er også fra Læger for Klimaet. Det er angivet på side 12 og de følgende sider, hvor også begrundelsen er givet tillige med bestyrelsens bemærkninger om, at man ikke kan støtte forslaget.

Og lad os se resultatet. 69 for og 51 imod og en blank, og det vil sige, at forslaget er vedtaget.

***Forslag 4 fra delegerede – liste Læger for Klimaet:***

***Generalforsamlingen henstiller til, at Lægernes Pension og Bank senest ultimo 2022 udarbejder og implementerer en investeringsstrategi for fossile selskaber (jf. EU's Disclosuresforordnings definition af fossile selskaber), der tager udgangspunkt i nedenstående 3 kriterier:***

***1) At selskabet ophører med at etablere nye eller udvide eksisterende olie- og gasbrønde, olie- og gasledninger, kulminer og kul-baserede kraftværker.***

***2) At selskabets lobbyaktiviteter er i overensstemmelse med Paris-aftalen.***

***3) At selskabet præsenterer en strategi som tydeliggør hvordan investeringer i fossil energi nedbringes i overensstemmelse med Paris-aftalens mål om maksimalt 1,5 graders global opvarmning.***

***Hvis de fossile selskaber ikke efterlever disse krav inden udgangen af 2023, bør aktiverne (herunder aktier og obligationer) i selskaberne afhændes. Hvis Lægernes Pension vælger at fastholde investeringer i selskaber, som ikke opfylder ovenstående kriterier, så skal Lægernes Pension årligt formulere en redegørelse med en individuel begrundelse for det fortsatte ejerskab af hver af disse selskaber.***

*Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet):* Vores forslag handler om konkrete frasalg. Jeg vil gerne understrege, at vi anerkender det store arbejde, der allerede er lagt i vores bestyrelses bæredygtighedsarbejde, og også at vi har et rigtig godt samarbejde og vil de samme ting. Vi mener bare ikke, at vi er i mål endnu, og igen vil jeg læne mig op ad Verdensnaturfondens meget omfattende rapport over pensionselskaberne, som viser, at Lægernes Pension stadigvæk ligger lidt i den tunge ende med at komme i mål med strategier og politikker for at få lavet den helt gode bæredygtige pensionskasse. Der mangler en konkret og objektiv eksklusions- og frasalgs politik, når det kommer til klima. Det vil vi gerne prøve at give et forslag til.

De firmaer, det handler om, er fossile selskaber, og det kan være svært at definere, men det har EU prøvet at lave en definition på i forarbejder til deres disclosure-forordning. I kroner-øre i vores portefølje er det lidt over halvanden milliard, når vi både ser på de børsnoterede aktier og virksomhedsobligationer. Vi ønsker ikke længere at have investeringer i selskaber, der planlægger nye fossile projekter. Jeg viser denne her graf igen, og krig i Ukraine eller ej, så er den korrekt nok. Det er det, der er behov for, hvis vi skal nå et nul-scenarie i 2050. Det er i hvert fald det hidtil bedste bud. Der bliver også sagt, at vi slet ikke skal have mere olie og gas, og pointen er bare, at der er nok i det, vi allerede har fundet. Vi skal ikke have mere. Der er rigeligt. Vi vil rigtig gerne have, at man ikke længere støtter firmaer, der planlægger udvidelser. Det er super vigtigt, at vi ikke planlægger og laver nye udvindinger. Det er ikke i morgen eller om ti år, det er nu. Så vil vi rigtig gerne have, at selskaberne gør, som de siger, eller gør som de prædiker. Vi vil have, at deres lobbyaktiviteter også er i overensstemmelse med Parisaftalen. Der vil vi gerne lægge os op



ad en organisation, InfluenzeMap, som scorer en hel masse store virksomheder alt efter, hvordan de udfører lobbyaktiviteter. Som et eksempel har vi her Shell, som udadtil støtter fuldt ud op om Parisaftalen og har lavet et netto nul-mål i 2050, men når man kigger på, hvilke politiske aktiviteter, de har, så fortsætter de med at lobbye for udvikelse af fossil produktion og mere forbrug af særligt gas. Så der er en diskrepans mellem, hvad man siger, og hvad man gør, og der vil vi gerne have, at de lever op til en bedre score. Vi vil have, at man ikke har C minus, men i det mindste et C, hvor man godt må være lidt ufin i kanten, men ikke meget.

Sidst, men ikke mindst, vil vi gerne have, at der bliver lagt en tydelig plan for de fremtidige investeringer. Det handler om de nye udvindinger. Når man skal gætte på, hvad et firma vil, så kigger man tit på, hvad de lægger i det, der hedder de fremtidige investeringer, fx penge til know how eller udvinding eller nye maskiner. Der har Clima Action 100, som er et kæmpe investeringsnetværk, som arbejder for den grønne omstilling, og som Lægernes Pension i øvrigt også støtter, kikket på de 160 største udledere i verden og set på, hvordan det går. Det går rigtig dårligt med at lave investeringer, der er i overensstemmelse med Parisaftalen. Der er ikke et eneste selskab, der til fulde opfylder kriterier for, at deres fremtidige investeringer er o overensstemmelse med Parisaftalen, og der er sølle fem pct., der opfylder nogle af kriterierne. Derfor mener vi, at vi skal lave en frasalgs politik, der sørger for, at selskaberne også har en tydelig profil på, hvordan de kommer ud af det her, og vi håber, at I vil støtte forslaget.

*Jørgen Steen Andersen (delegeret, Lægeforeningen):* Jeg er praktiserende læge, og jeg har lyttet meget til det, som Birgitte Ries Møller sagde. Jeg synes, at det er meget vigtigt, at vi tænker på, at det vi gør nu, er, at vi forsøger at lægge nogle bånd på, hvordan vores bestyrelse skal agere i en verden, som ændrede sig fundamentalt den 24. februar. Jeg synes, at man skal tænke meget over, om vi har tillid til, at vi kan vælge nogle mennesker, som varetager et ansvar på vores vegne for at gøre det bedst mulige i en vanskelig og turbulent verden, eller vi tror, at vi stiller os bedst ved at lægge nogle rigide bånd på de mennesker, som så gør, at de måske kan handle mindre hensigtsmæssigt i forhold til os. På Martins første planche står der, at Lægernes Pension ligger dårligt, som sådan en rød kedelig figur nede i bunden. Jeg vil gerne spørge, om grunden til, at vi ligger så lavt, er, at vi prioriterer at have en lav administration, sådan at vi faktisk ikke bruger ret meget energi på det som selskab, men at vi bruger andre til det. Konkret vil jeg spørge om, når vi ligger i bunden og Akademikerne Pension ligger i toppen, skyldes det så, at de har en væsentlig større administrationsudgift.

*Adm. direktør Chresten Dengsøe:* Som nævnt før har vi besluttet os for, at vores tilgang til det her er en top down tilgang baseret på nogle bestemte principper. Vi bliver bombarderet med forskellige NGO'er, der laver rankings osv., og der har vi besluttet os for, at det ikke skal være styrende for vores bæredygtighedsindsats.

Martin har vist, hvor aktive vi er, men her blandes pærer og bananer sammen, for der bliver sammenlignet fuldstændigt på tværs. En stor del af vores aktive ejerskab går netop via Climate Action 100, og det er ikke regnet med i vores tal. Det må nogle af de andre selskaber have gjort, fordi ellers kan de slet ikke komme op i nærheden af at have klimadialoger med hver 10. selskab, de investerer i. Det virker ikke særlig troværdigt. Vi var i gang med at lave en grøn målsætning, og vi vidste godt, at hvis vi lavede den målsætning inden undersøgelsen fra Verdensnaturfonden, så ville vi få nogle point og var rykket højere op på skalaen, men vi har besluttet os for, at det ikke skal være NGO'erne, der skal styre vores indsats. Der er andre pensionskasser, der har som mål, at de skal ligge helt oppe i toppen, og det er ikke fordi, at det er så svært. Vi har besluttet, at det ikke er den måde, vi ønsker at gøre det på. Jeg tror ikke, at de nødvendigvis bruger ret mange flere ressourcer end os. Mit bud vil være, at AkademikerPension og enkelte andre pensionskasser har et ønske om at ligge helt oppe i toppen, og så kikker man selvfølgelig på, hvad der bliver målt på. Der har vi altså valgt en anden strategi.

*Claus Brøckner Nielsen (delegeret, Lægeforeningen):* Der er et flertal herinde, som nu sidder med en god fornemmelse i maven. De har fået fred på jorden, fordi nu skal vi ikke have atomvåben mere, og de har fået grøn omstilling. Jeg synes, at det er en rigtig sort dag for os, fordi det her er en pensionskasse, som jeg vist har sagt et par gange. 17 pct. af medlemmerne i Lægeforeningen har stemt os ind her. Jeg tror ikke, at de er klar over, hvad der er ved at ske. Det er den sorteste dag i Lægernes Pensionskasse, fordi vi nu skal have disse to forslag. Vi skal nu pålægge en fantastisk dygtig bestyrelse, som ligger helt top, når man kigger på, hvad deres performance skal være som et pensionselskab, at frasælge det ene og det andet. Det er virkelig en sort dag for Lægernes Pensionskasse.



*Dirigenten:* Forslaget fremgår af side 12 og de følgende sider. Vi skal have en afstemning om frasalg af investeringer i fossile selskaber, der modarbejder Paris-aftalen og ikke har en Paris-kompatibel forretningsmodel. Dem, der kan stemme for forslaget, skal trykke for, og dem, der stemmer imod, skal trykke imod. Og man kan vælge at stemme blank. Og vi skal have et resultat af forslag 4. 67 har stemt for og 54 imod, ingen blanke stemmer. Forslaget er vedtaget.

***Forslag 5 fra delegerede Thomas Damgaard Jessing:  
Generalforsamlingen henstiller til bestyrelsen, at Lægernes Pension afvikler alle investeringer i udstedelser fra den kinesiske stat og selskaber 100 pct. ejet af den kinesiske stat***

*Dirigenten:* Forslag 5 er stillet af delegeret Thomas Damgaard Jessing, og det kan I se på side 13 og 14, og det går ud på, at Lægernes Pension afvikler alle investeringer i udstedelser fra den kinesiske stat og selskaber 100 procent ejet af den kinesiske stat.

*Thomas Damgaard Jessing (delegeret, Lægeforeningen):* Først og fremmest vil jeg lige sige tak til Lægernes Pension for hjælp med at skære det her til og få det formuleret rigtigt og gøre det mere realistisk. Det går ud på, at vi skal af med alle værdier, vi har investeret direkte i den kinesiske stat, selskaber under den kinesiske stat, og ikke alt det der ellers foregår på aktiemarkedet i Kina. Det er skåret til på den måde, fordi hvis vi skulle til at blande os i aktiemarkedet, ville det være alt for svært, og det ville ende med at blive meget dyrt for pensionskassen. Og det er også to forskellige ting.

Økonomisk havde vi ca. 1,8 mia. kr. i kinesiske aktier og i den kinesiske stat ultimo 2021, og værdien af de kinesiske statsværdier drejer sig om ca. en halv milliard. Vi har i forvejen en liste, der indbefatter 22 lande, hvor vi har valgt at frasælge statsobligationer. Den sidste på listen er ikke så overraskende, det er Rusland. De er ligesom en masse andre lande kommet i denne form for finansielle skammekrog. Så det er jo ikke helt umuligt, og det handler heller ikke om at holde øje med noget, det handler om nogle værdier, vi bare skal sælge fra, og så er der ikke nogen, der skal ansættes til at sidde og kikke mere på udviklingen i det marked. Baggrunden er selvfølgelig, at vi har en politik for bæredygtighed og aktivt ejerskab, og det er en rigtig flot politik, men jeg synes, at det er et problem med vores politik, at vi ikke opfyldt det eneste af de punkter og krav, som bliver nævnt, når det kommer til et land som Kina.

De overgreb, der er imod borgernes rettigheder i Kina, er heller ikke et resultat af nogle enkeltstående tilfælde eller nogle uheld. Det er et helt igennem målrettet politisk projekt, og på trods af den økonomiske fremgang, Kina har haft i rigtig mange år, bliver det ikke på nogen måde bedre. Heller ikke med strategiske partnerskaber og aftaler. Siden 2014, hvor nogle mennesker kom til at fornærme præsidenten, har der siddet mellem en og halvanden million mennesker i detentionscentre. For os ville det mest af alt ligne koncentrationslejre. Kineserne kalder det uddannelsescentre. Det er ret mange ud af et befolkningstal på ca. ti millioner. De er ikke kriminelle på nogen måde, og deres eneste forbrydelse er, at de oprindeligt er muslimer, og de taler et andet sprog, og de har ikke læst de kinesiske manualer. Det er en ret hård omgang at komme i de fængsler, straffen bliver individuel og tilfældigt udmålt. Der er masser af eksempler på overgreb, voldtægt af kvinder, tvungne hormonbehandlinger og tvangssterilisering i samfundet, og så kræver de selvfølgelig, at man indordner sig under vilkårene, hvis man skal ud af fængslet, og hvis man ikke skal få tvangsfjernet sine børn. Så får man eventuelt et nyt navn, og så kan man blive sat på en fabrik, hvor man gør lidt mere nytte i en kinesisk betydning.

Der er jo ikke nogen af os, der er uenige i, at det er forfærdeligt. Jeg kunne også have fremhævet undertrykkelsen i Tibet, som har stået på i så mange år, og man hører ikke noget nyt fra det område med mindre, at der er nogen, der har fået konfiskeret et flag under demonstrationen herhjemme. Det drejer sig om undertrykkelse af alle mulige andre religiøse og etniske grupperinger, og i det hele taget mangel på frihedsrettigheder for den almindelige kineser. Hvad angår et land som Hongkong, hvor man havde en klar underskrevet international aftale om, at det var et land, to styreformere, så var der et par demonstrationer, og så er det løfte annulleret. I dag hører vi ikke rigtigt mere om Hongkong, hvis ikke lige de har haft et coronaudbrud.



Så kan man jo mene, at menneskerettigheder i Kina ikke vedkommer os, og at vi skal have et fornuftigt udkomme af vores pensionsinvestering. Og det kan jeg sagtens følge, det løfte. Problemet er bare, at kineserne ikke passer sig selv. De låser sig ikke inde bag en mur og så nøjes med at mishandle dem, der nu bor indenfor landets grænser. Den røde linje, I kan se på det her kort, er kinesernes opfattelse af, hvad det Sydkinesiske øhav er. I kan se, at det går ret voldsomt ud over Kinas grænse, og det går klos op ad nabolandene. Som et eksempel har Indonesien, som dårligt nok figurerer på kortet, været nødt til at købe F35 kampfly, fordi kineserne ikke mener, at de skal bore olie lige nord for kysten. Det er en konflikt, hvor der er en ret voldsom væbnet optrapning på begge sider, og det er en konflikt, som vi måske ender med at blive involveret i, hvis ikke man får den bremsset.

Midt i billedet af alle de her små prikker har der en gang været tilfældige koralrev, hvor kineserne nu har lagt beton ud over, og det er blevet til små fæstninger, som kinesere selv mener, er steder, hvor skibene kan søge læ, eller hvor fiskere kan fiske. Det er det ikke. Det er betonanlæg, hvor man anlægger missilsystemer med henblik på at skræmme sine naboer og have fuld kontrol over farvandet. Omkring 1/3 af den internationale skibsfart går igennem her. Den anden problematik er det, I kender omkring Taiwan. Vi har en pågående konflikt og øget optrapning i forhold til Taiwan. Jeg er imod, at mine pensionsmidler skal investeres i det her projekt. Der er en kæmpe oprustning over Taiwanstrædet, og det skal vi ikke være med til at støtte.

*Dirigenten:* Forslaget fremgår uddybende på side 14 og følgende side, og det fremgår også, at bestyrelsen ikke kan støtte forslaget. Vi skal stemme, og som I kan se, er temaet afvikling af alle investeringer i udstedelse fra den kinesiske stat og selskaber 100 procent ejet af den kinesiske stat. Afstemningsresultatet viser, at der er 72 for, 46 imod og tre blanke. Det er vedtaget.

***Forslag 6 fra delegerede Mathilde Sofie Lund Jakobsen:***

***Lægernes Pension skal senest på næste ordinære generalforsamling fremlægge plan for implementering af, hvordan nye såvel som eksisterende medlemmer kan få mulighed for depotsikring.***

*Dirigenten:* Forslag 6 er fra delegeret Mathilde Sofie Lund Jakobsen, og forslaget lyder, at Lægernes Pension skal senest på næste ordinære generalforsamling fremlægge plan for implementering af, hvordan nye såvel som eksisterende medlemmer kan få mulighed for depotsikring. Bestyrelsen støtter forslaget.

*Mathilde Sofie Lund Jakobsen (delegeret, Lægeforeningen):* Forslaget omhandler depotsikring. I vores gældende pensionsordning mister man sit pensionsdepot, hvis man går bort før pensionsalderen. Det er en fuldstændigt tidssvarende dækning af os som læger, og derfor har jeg stillet forslag om, at vi skal have mulighed for at tilvælge depotsikring. I dag er der så tilgået ny information om det nye pensionsprodukt, hvor vi er blevet præsenteret for de intentioner, der ligger bag, og det er rigtig positivt, at man begynder at se på at lave et mere tidssvarende pensionsprodukt. For mig er depotsikring et helt afgørende element i en tidssvarende ordning. Det er yderst relevant, at vi som medlemmer får mulighed for at tilkendegive, at det skal have høj prioritering i det nyt pensionsprodukt.

Jeg vil kort uddybe omkring relevansen af depotsikring. Som omtalt er det ikke en mulighed nu, og det betyder, at såfremt pensionsmedlemmer bort før pensionsalderen, går hele værdien af det depot, man løbende har indbetalt til, bort for den enkelte, og det kan altså potentielt set efterlade familier i alvorlige økonomiske konsekvenser. I den gældende ordning har vi mulighed for at tilvælge en ægtefællepension, men det er i mine øjne ikke en tidssvarende ordning, og det giver kun en ganske symbolsk udbetaling til de efterladte. Det giver altså ikke den økonomiske sikkerhed, man har brug for, hvis man mister en kær. De pensionsdepoter, som for den enkelte går tabt ved død, deles så ud over de øvrige pensionsmedlemmer, som derved får udbetalt mere i pension, end man indbetaler, en såkaldt overlevelsgevinst. Det er ikke en solidarisk ordning. Andre pensionselskaber har med lignende pensionsprodukt som livrentepension tilbudt depotsikring. Med tanke på de kolleger, der hvert år går bort, og rammes af ovenstående, er det vigtigt, at vi får indført en depotsikring, og at det er noget, der bliver prioriteret med en tidshorison snarest muligt for både nye og eksisterende medlemmer i ordningen.

*Dirigenten:* Bestyrelsen støtter som sagt forslaget.



Forslag 6 fra liste Mathilde Sofie Lund Jakobsen blev *enstemmigt godkendt*.

**Forslag 7 fra delegerede – liste FADL:**

**Generalforsamlingen henstiller til bestyrelsen, at der igangsættes en analyse af, hvorvidt pensionskassen kan investere mere i ejendomme (evt. nybyggeri) i nærheden af de store hospitaler. Det skal være af forskellige typer, men gerne med fokus på mindre lejligheder, der kan bruges som sekundær bolig, lejes af studerende eller bruges i forbindelse med vikariater. Det er tanken, at Lægernes Pensions medlemmer samt nærmeste pårørende skal have forret til leje, men at der dog kan udlejes til alle.**

*Dirigenten:* Forslag 7 handler om, at man henstiller til bestyrelsen, at man igangsætter en analyse af, hvorvidt pensionskassen skal investere mere i ejendomme, eventuelt nybygge i nærheden af de store hospitaler og gerne med fokus på mindre lejligheder, der kan bruges som sekundær bolig, lejes af studerende eller bruges i forbindelse med vikariater. Det er tanken, at medlemmerne samt nærmeste pårørende skal have forret til at leje, men der kan dog udlejes til alle.

*Liv Therese Holm-Nielsen (delegeret, FADL):* Forslag 7 fra listen FADL beror på en henstilling til bestyrelsen omkring igangsættelse af en analyse. En analyse af hvorvidt pensionskassen kan investere i ejendomme, eventuelt nybyggeri, i nærheden af de større hospitaler. Som det også fremgår af vores forslag, er der flere argumenter for, hvorfor vi ser, at en sådan analyse skal finde sted. Som vi ser det, er der en stor fordel ved investering i fast ejendom af forskellige typer, herunder især mindre lejligheder, som det blev nævnt, der kan bruges af studerende i forbindelse med vikariater, og som sekundær bolig. Forslaget har også i vores optik også potentiale for et bidrag til nogle af de lokale løsninger på de rekrutteringsproblemer, vi aktuelt ser rundt omkring i landet med hensyn til lægedækningen. Vi ser også, at forslaget er af en karakter, som taler ind i den udvikling, vi har set gennem årene, med et forsat stigende optag på de videregående uddannelser, og for så vidt også en demografisk udvikling, der betyder, at folk bliver ældre. Forslaget har derfor mulighed for at skabe grobund for et fællesskab og en sikkerhed gavnligt for såvel de yngre som de ældre medlemmer af Lægernes Pension, og en mulighed for at medlemmernes indbetalinger kan komme dem direkte til gavn, selv før de når pensionsalderen. Det er tanken, at Lægernes Pensions medlemmer samt nærmeste pårørende skal have forret til at leje lejlighederne, men at der dog kan udlejes til alle. Det er en investeringsmodel, der kan genfindes i andre pensionskasser, og som ikke mindst også af den grund danner baggrund for, at vi i FADL stiller forslaget her i dag omkring igangsættelse af en analyse, der afdækker de før nævnte forhold til fulde, og ikke mindst også i et mere nutidigt perspektiv.

*Dirigenten:* Vi stemmer om forslaget og bemærker, at man fra bestyrelsen ikke er enig i det. Der er 15 for, der er 96 imod, og der er ti blanke, og det vil sige, at forslaget ikke er vedtaget.

**Forslag 8 fra delegerede – liste FADL:**

**Forslag til vedtægtsændring om afholdelse af delegeretvalg hvert år**

*Dirigenten:* Det andet forslag fra FADL handler om, at man vil foreslå afholdelse af delegeret valg hvert år, som man tidligere har haft. Vi ændrede det jo sidste år, men man foreslår med den begrundelse, at det er en god idé kun at tage et år, men forslår også en overgangsbestemmelse, der hedder, at dem der nu er valgt for to år, bliver siddende, og så gælder denne her regel fra det valg, som er aktuelt med virkning fra 2024. Det fremgår af bemærkningerne, at bestyrelsen støtter forslaget og anbefaler at stemme for forslaget. Det fremgår også af det udsendte materiale, at de forhandlingsberettigede organisationer er blevet spurgt, og de anbefaler også forslaget.

*Liv Therese Holm-Nielsen (delegeret, FADL):* Forslaget er en vedtægtsændring af paragraf 6, nr. 7, om afholdelse af delegeret valg hvert år i forlængelse her af den førnævnte overgangsbestemmelse, som paragraf 24. Den etårige valgperiode vil have virkning første gang for den valgperiode, som er gældende for 15. februar 2024. Baggrunden for vores forslag tager udgangspunkt i, at Lægernes Pension skal afspejle medlemmernes behov, deres ønsker og deres interesser, og det er dynamiske størrelser i den verden og den tid, vi lever i, som også i sig selv er foranderlig, og meget kan ske på to år, som valgperioden aktuelt er på, både på den store scene, men også indenfor egne rækker. Når det kommer til den store scene, skal der ikke mere til end blot at træde udenfor dørene her for at se, at det er en





ganske anden verden, vi lever i i dag, end blot for to år siden. Vi ser både ind i, for blot at nævne et par emner, og som også er nævnt tidligere i dag, et klima der er endnu mere i knæ, og også en krig i Ukraine, som er fuldstændigt helt igennem forfærdelig. Og indenfor blandt andet egne rækker i en fagforening som vores, er vilkåret også årlig udskiftning i sin repræsentation, blandt andet fordi vores medlemsrepræsentanter går hen og bliver læger. Af de grunde er den nuværende konstellation med en toårig valgperiode særdeles kompromitterende for repræsentationen af medlemmernes holdninger, og integriteten af de delegerede og dermed også generalforsamlingen. Så for at sikre medlemsdemokratiet på tværs af listerne, foreslås derfor den førnævnte vedtægtsændring med henblik på afholdelse af delegeret valg hvert år.

*Anna Inger Roe Rasmussen (delegeret, Læger for Klimaet):* Det er et opklarende spørgsmål, for som jeg husker det, så var det bestyrelsen, der sidste år fremlagde forslaget om, at vi skulle ændre til en to-årig periode.

*Formanden:* Det var Lige Pension, der stillede forslaget.

*Anna Inger Roe Rasmussen (delegeret, Læger for Klimaet):* Okay, jeg husker i hvert fald, at der var opbakning til det sidste år. Også fra bestyrelsen. Jeg vil bare høre bestyrelsen, hvorfor de nu støtter en et-årig periode igen.

*Formanden:* Det kan se lidt mærkeligt ud, at vi sidste år støttede, at det blev ændret fra en et-årig til en to-årig periode, og i år støtter vi så et forslag fra en to-årig tilbage til en et-årig periode. Som det fremgår af vores bemærkninger til forslaget, så er der fordele og ulemper ved en to-årig periode og en et-årig periode. En toårig periode har den fordel, at man får en lidt længere periode på samme måde, som vi jo synes, der kunne være en fordel i, at man kan få en lidt længere periode i bestyrelsen. Det er kompliceret stof, det er mange ting, man skal sætte sig ind i, og der er derfor en fordel i længere perioder. Det var det samme, der lå bag forslaget om, at man kunne sidde lidt længere i bestyrelsen, for det er også kompliceret stof. Så det var derfor, at vi støttede det sidste år. Som bestyrelse har vi ikke helt afgørende holdninger den ene eller den anden vej, men vi valgte at udtrykke støtte til forslaget. I år støtter vi så den et-årige periode igen, fordi der er kommet nogle argumenter frem, der siger, at det understøtter måske ikke en god og demokratisk proces, at man har to-årige perioder af de grunde, som også er blevet nævnt her. Så på den måde er vi i bestyrelsen ekstremt nemme at have med at gøre, vi tager en et-årig periode, og vi tager en to-årig periode, og hvis forslaget kommer igen næste år, så støtter vi nok også det.

*Sverre Barfod (delegeret, Atomvåbenfri Investering):* Jeg var meget tilfreds med beslutningen sidste år om, at det blev en to-årig periode, for jeg synes, at det er væsentlige emner, som man sætter sig ind i og gør sig umage med, og spørgsmålet om kontinuiteten synes jeg egentlig, hører til i den forening, som sender en til generalforsamling, så jeg vil i hvert fald stemme nej her.

*Cæcilie Trier Sønderskov (delegeret, Lægeforeningen):* I Yngre Læger, hvor jeg hører til, skifter vi arbejdsplads ret ofte, og vi stiller her folk her fra Lægeforeningens liste, og vi sætter rigtig meget pris på, at dem, der repræsenterer Yngre Læger og Lægeforeningen, også har en rod i Lægeforeningens øvrige politiske arbejde og repræsentation. I Yngre Læger har vi som sagt hyppige skift af job, og der skifter vi også ud af den repræsentation ret hyppigt, det er der faktisk en hel del af vores medlemmer, der gør. Vi har valgt til repræsentantskabet i Yngre Læger hvert andet år, og det er måske endda for sjældent, fordi vi har faktisk så stor udskiftning, at der i alle regioner, bliver skiftet ud i repræsentationen flere gange om året. Derfor giver denne to-årige valgperiode et problem for kontinuiteten for os. Det problem er måske tidoblet for FADL, som Liv gjorde rigtig godt gav udtryk for. I FADL har vi nogle kolleger, og kommende kolleger, som sidder i endnu kortere tid, og som går hen og bliver læger, men så repræsenterer de ikke længere FADL. Det er et reelt problem, og jeg kan godt se kontinuiteten, personligt så har jeg skiftet job rigtig mange gange de sidste par år, og jeg har alligevel været med på denne her pensionskasses generalforsamling næsten 11 gange i træk. Så det er jo ikke fordi, at man mister kontinuiteten, men det er en lille smule mere besværligt, at man skal stille op hvert år, men jeg synes, at det vi vinder i forhold til kontinuitet for vores yngste medlemmer både i Yngre Læger og i FADL, det til fulde opvejer de ulemper, der er ved, at man skal stille op flere gange.

*Peter Koefoed Tingsgaard (delegeret, Lægeforeningen):* Jeg synes, at vi skal stemme for. Der er ingen tvivl om, at det her giver nogle af vores medlemmer, altså de 83 pct., som ikke har stemt til delegeretforsamlingen, mulighed for at



skifte mig eller nogle af jer ud, når de ser, hvad konsekvenserne af de beslutninger, der er taget her, bliver. Så det er kun godt med hyppigere valg.

*Dirigenten:* Vi skal have en afstemning, da det er en vedtægtsændring, hvor man ændrer valgperioden fra to til et år, og med den overgangsordning, jeg har nævnt, og som fremgår af det udsendte materiale. Vi skal have 2/3 flertal for at få det vedtaget. Hvis man kan støtte forslaget om et-årige valgperioder, skal man stemme for, og hvis man ikke kan, kan man stemme imod, eller afgive en blank stemme.

Resultat lyder, at der er 59 for eller 53,64 pct., 51 er imod, og ti er blanke, og det vil sige, at man ikke har opnået 2/3 flertal, og det vil sige, at forslaget ikke er vedtaget.

**Forslag 9 fra delegerede – liste Lige Pension:**

**Lægernes Pension skal umiddelbart efter generalforsamlingen igangsætte en uvildig undersøgelse af, om og i givet fald hvordan der kan ske:**

**A. Indførelse af fælleskønsgrundlag for pensionsberegningen for alle medlemmer fra 1. juli 2023.**

**B. En efterregulering af pensioner, der er beregnet på et kønsopdelt grundlag siden 1. januar 1998, således at disse bliver stillet som om, at de var beregnet på et kønsneutralt grundlag.**

**Arbejdet skal være afsluttet således, at resultatet foreligger senest 2 måneder inden generalforsamlingen 2023.**

**Herefter skal bestyrelsen udarbejde et beslutningsgrundlag på baggrund af undersøgelsen til den ordinære generalforsamling 2023, forudsat at undersøgelsen konkluderer, at generalforsamlingen vil være beslutningsdygtig for såvidt angår indførelsen heraf.**

*Dirigenten:* Forslag 9 handler om forslag om igangsættelse af en uvildig undersøgelse om indførelse af kønsneutralt grundlag, hvorefter bestyrelsen skal udarbejde beslutningsgrundlag til behandling på den ordinære generalforsamling i 2023. Man kan på side 17 og de følgende sider læse begrundelsen, og også bestyrelsens bemærkninger, og at bestyrelsen ikke kan støtte forslaget.

*Iben Foss Sorgenfrei (delegeret, Lige Pension):* Vi stiller forslag om, at man i Lægernes Pension iværksætter en uvildig undersøgelse om, hvorvidt vi kan indføre en kønsneutral pension for dem, som er indmeldt før 1998, og at såfremt det kan lade sig gøre, at de så stiller et forslag til, hvordan det skal indføres. Forslaget består som sagt af to dele, og det er ikke nu og her en iværksættelse af, at vi skal indføre kønsneutral pension. Det, vi beder om, er, at der bliver lavet en undersøgelse af samme. I Lægernes Pension havde vi kønsopdelt pension frem til 1998, således at kvinder og mænd var i hver deres pensionsordning. Man besluttede så på det tidspunkt, at man for nye medlemmer skulle indføre unisexpension. Grunden til, at man ikke indførte unisex for de daværende medlemmer, udsprang blandt andet af, at man havde lavet en spørgeskemaundersøgelse i Lægernes Pension til de bidragsydende medlemmer, og her viste det sig, at et ganske stort antal af de mandlige medlemmer ikke ønskede, at man fik kønsneutral pension med tilbagevirkende kraft, og et meget stort antal af de kvindelige medlemmer ønskede, at man fik kønsneutral pension med tilbagevirkende kraft. Eftersom der på det tidspunkt var langt flere mænd end kvinder i pensionskassen, turde Lægernes Pensions bestyrelse ikke at komme med et forslag om at indføre det med tilbagevirkende kraft. Det var en del af begrundelsen.

I den kønsopdelte pension, der gælder for nuværende omkring 15.000 ud af 50.000 medlemmer, falder bestanden af dem på kønsopdelt pension naturligt med årene, fordi den jo overtages af den unisex pension for dem, der kommer ind, men den yngste i den kønsopdelte pensionsordning er omkring 50 år, så der vil være mange år endnu, hvor der er nogen på en kønsopdelt pensionsordning, medmindre vi afskaffer den.

I den kønsopdelte pensionsordning, uanset om man er 50 år eller nær pensionsalderen, er der en forskel på ca. ti pct. Altså ti pct. forskel i den årlige udbetaling af det, som kvinder og mænd får. Det er uanset, at man har betalt fuldstændigt det samme ind i pensionsbidrag til pensionskassen. Lægernes Pensions økonomi er rigtig robust. Vi har faktisk den højeste formue målt pr. antal medlemmer, som man selv skriver i årsrapporten. En anden måde at udtrykke det på er ved den såkaldte solvensdækning, som er et udtryk for, hvor meget man skal have i pengepungen for at kunne svare enhver sit, såfremt det værste skete. Der har vi en solvensdækning på 242 pct., altså mere end



dobbelt så meget, som er nødvendigt for, at alle pensioner og fremtidige erstatninger kan udbetales. Den er faktisk lige steget til 270 pct. efter, at vi har frasolgt alle russiske aktiver. Så der er rigeligt til en regnvejrsdag i pensionskassen. EU charter artikel 21, som vi som EU-land kører ind under, siger, at det er den vigtigste formålsparagraf for EU at mindske forskelsbehandling, eller rettere at ligebehandling er vejen frem, og det er ikke blot for køn. Der har været rigtig mange domme ved EU-domstolen, som har stadfæstet det indenfor rigtigt mange forskellige områder.

EU charter artikel 23, som går direkte på køn, skal sikres ligestilling mellem mænd og kvinder på alle områder indenfor arbejdsmarkedet, også for løn, og da pension er en del af vores løn, så skal den også rettes ind således, at vi får lige vilkår her. Der har været domme i EU både for private og for sociale pensioner, som har bekræftet, at man ikke må forskelsbehandle på køn, hvad angår udbetalinger af pension. Den har aldrig været rejst i forhold til arbejdsmarkedspensioner. Men der er en del juridiske tilkendegivelser om, at såfremt man rejste den, så ville det samme udfald komme her.

Det er paradoksalt, at i en pensionskasse, hvor vi roser os af solidaritet, der mener vi, at køn kan være den eneste faktor, som vi bruger som beregning for, at vi skal gøre forskel i pensioner. Vi ved udmærket godt som læger, at der er mange andre ting, der påvirker vores levealder, og meget mere end blot dit køn, men det er så det eneste, man vælger at bruge i denne her beregning. At benytte en beregning fra en gruppe på et enkelt individ, det er simpelthen usolidarisk.

Et af argumenterne for ikke at indføre unisex er, at det var lovligt den gang, man havde den kønsopdelte ordning. Det var der så mange ting, der var. Vi har også ment, at det var i orden at slå vores børn, på et tidspunkt var det også okay og helt normalt, at kvinder hverken havde arveret eller stemmeret. Det er ting, som vi i dag siger, at det kan man da ikke, og når vi nu med nutidens briller ser tilbage, vil jeg mene, at selvfølgelig kan vi heller ikke have forskelsbehandling på pensionsudbetaling til kvinder. Så er svaret, at det kan vi ikke, det er svært, og det kan nok ikke lade sig gøre, men det er der altså rigtig mange andre pensionskasser i Danmark, der har fundet ud af. Bare ikke Lægernes Pension. Man kunne gøre det, at man spurgte sig for, der er jo ingen grund til at opfinde den dybe tallerken to gange, og se hvordan de andre har gjort, og om man så kunne lære noget af dem. Jeg håber, at denne generalforsamling vil være med til, at vi får løftet Lægernes Pension ind i det 21. århundrede på mere end en måde, fordi selvfølgelig ikke går ind for forskelsbehandling i Lægernes Pension.

*Formanden:* Det bliver meget hurtigt en svær debat at have. Jeg synes, der bliver opstillet nogle falske modsætninger i denne her debat. Der sidder ingen i bestyrelsen, der har som formål, at der skal ske en ulovlig forskelsbehandling, og det har vi kommunikeret tidligere. Vi lægger stor vægt på, at den måde, vi administrerer pensionskassen og ordningerne, er i overensstemmelse med den gældende lovgivning. Jeg kan lytte mig til, at det bliver opfattet som noget defensivt, at vi siger, at vi overholder lovgivningen, og så behøver vi ikke at gøre mere, men det er ret vigtigt i en pensionskasse som vores, at vi indretter os, så vi administrerer efter lovgivningen. Det er vores "licens to operate", at vi opererer indenfor rammerne, og lovgivningen indebærer mange begrænsninger på, hvad vi kan, og hvad vi ikke kan.

Jeg sagde i min beretning indledningsvist, at vi har 16.000 medlemmer i Lægernes Pension, der er på det kønsopdelte grundlag. Det er ud af 700.000 personer i samfundet, der stadigvæk er på kønsopdelt grundlag, så det er ikke helt rigtigt, når der bliver sagt, at alle andre end lægerne har kunnet finde en måde i lovgivningen at håndtere dette på. Der ligger en del materiale om det inde på vores hjemmeside, hvor vi har forsøgt at redegøre for det. Jeg var ikke selv i pensionskassen i 1998, da de her regler kom, men der er blevet lavet ret grundige undersøgelser. Der bliver henvist til en spørgeskemaundersøgelse, som jeg ikke kender til, og jeg ved ikke på hvilken måde, den er afholdt, og med hvilket formål. Jeg kan sige, at det materiale, vi har i pensionskassen, viser, at man har gjort sig endog ret meget umage med at finde ud af, om man kunne. Det er ting, der blevet drøftet med Finanstilsynet, og vi har tilbagemeldinger fra Finanstilsynet, der siger, at det kan man ikke. Det har været vores tilgang til det, og vi synes faktisk ikke, at det er en lille ting, at vi har administreret ordningerne i overensstemmelse med lovgivningen.

Det bliver også bragt ind i debatten her, at lovgivningen er urimelig, og så kan det da ikke passe, at man bare skal følge den på den måde, men det skal vi. Det kan godt være, at man måtte mene, at direktiverne er blevet forkert



implementeret eller i strid med traktatgrundlaget, men det kan hver enkelt pensionskasse eller borger i Danmark ikke selv vurdere, og det er også derfor, at bestyrelsen synes, at vi skal afvente den sag, der er i Ligebehandlingsnævnet om dette. Lad sagen blive vurderet af det organ, vi i Danmark har til at vurdere ligebehandlingsager.

Det nævnes også, at det er i strid med traktatgrundlaget, men det er ikke os, der har implementeret traktatgrundlaget, det er den danske stat. Vi kan ikke vælge at følge andre regler end dem, lovgiver har sagt, at vi skal operere efter, eller anlægge fortolkninger, der strider mod anden lovgivning. Der er ikke et modsætningsforhold på det her punkt, fordi vores hænder er bundet i forhold til, hvad vi kan gøre her. Hvis nogle skal have flere penge, er der andre, der skal have færre penge, og vi har ikke hjemmel til at tage fra nogen og give til nogle andre. Så vores indstilling er at vente og se, hvad Ligebehandlingsnævnet kommer frem til og så tage bestik af den situation. Hvis de kommer tilbage og siger, at de mener, at pensionskassen har administreret i strid med reglerne, så forholder vi os til det.

*Camilla Høegh-Guldberg (delegeret, Lægeforeningen):* Det er selvfølgelig et sympatisk forslag, det har været rejst flere år i træk, og jeg tror ikke, at der er nogen her, der har lyst til at tale for, at vi skal bombe verden med nukleare våben, og så har vi heller ikke noget ønske om, at vi skal lave forskelsbehandling på vores medlemmer. Så kan man sige, at med det, som bestyrelsen nu har sagt som argumenter, så er det lidt bekymrende for mig, at der i forslaget er en meget specifik tidsplan for, hvordan der skal laves en uvildig undersøgelse, hvornår der skal foreligge et forslag, og endnu mere hvornår der skal ligge et beslutningsgrundlag, som vi så skal tage stilling til på næste generalforsamling. Det lyder alt sammen vældig fint, men vi har lige vedtaget adskillige andre forslag, som har pålagt bestyrelsen rigtig mange nye opgaver, så jeg tænker, at det bliver svært at nå den tidsplan.

Der er også lagt op til, at vi skal have et beslutningsgrundlag, som vi skal tage stilling til på næste generalforsamling, og det er helt uafhængigt af, hvornår vi har en afgørelse fra Ligebehandlingsnævnet. Den, tænker jeg, vil være rigtig god at have, inden at vi tager en beslutning her, så vi ved, hvad der helt præcist er holdningen officielt i Danmark.

Vi går meget op i, at alle skal have det samme udbetalt. Der vil jeg gøre opmærksom på, at vi faktisk tidligere i dag har drøftet muligheden for, at alle kan tage beslutninger om deres egen risikovillighed. Det vil sige, at vi vil i fremtiden formentlig se folk få udbetalt noget forskelligt. Det vil så være deres frie valg. Det kan være, at der er stor forskel, men på det tidspunkt, hvor man traf det her valg, var der de her muligheder. Jeg har lige haft en spændende diskussion med min sidemand om, hvem af os der får udbetalt mest set hen over livet. Jeg forventes at leve længere end ham. Og han har så til gengæld en kone, så det kan være, at hun får udbetalt mere end mig, hvis man skal tænke, at hun lever i hvert fald lige så længe. Så han får nok det samme ud af det ud fra sin indbetaling, men det er bare ikke ham selv, der kommer til at nyde godt af det.

*Annette Gårdhøje Ulrich (delegeret, Lige Pension):* Jeg vil starte med at sige tak til Tina, fordi du roste os for, at vi har leveret en kæmpe indsats under corona. Grunden til, at vi leverede en kæmpe indsats, var fordi, at der var brug for det. Det har også gjort, at vi har et kæmpe overskud, fordi vi har alle sammen herinde leveret et kæmpe stykke overarbejde. Her synes jeg så, at det bliver en smule uretfærdigt. Fordi jeg har leveret lige så mange timer, hvis jeg ikke har leveret flere end mine mandlige kolleger. Det er bare sådan, at jeg får ti pct. mindre i pension. Jeg dør af stress, og jeg dør også før tid af, at jeg har arbejdet en vis legemsdel ud af bukserne. Ddt kan godt være, at I ikke synes, at det kan laves om, men jeg synes, at I skylder alle os, der har leveret en kæmpe indsats at prøve at undersøge det, og det er faktisk det, forslaget går ud på.

*Anna Mette Nathan (delegeret, Lægeforeningen):* Jeg er en del af Lige Pensions segment, og jeg har vidst i mange år, at jeg fik en dårligere pension, og det har altid bragt mig op i det røde felt. Jeg synes, at det er dybt uretfærdigt. Men jeg har slået mig til tåls med, at det var undersøgt, og der var ikke noget at gøre ved det. Men hvis der er en mulighed i Ligebehandlingsnævnet eller andre steder, så skal den følges til dørs. Jeg har fuld tillid til, at bestyrelsen har gjort det, som har været nødvendigt indtil nu. Derfor er jeg modstander af forslaget, men jeg synes, at vi skal afvente Ligebehandlingsnævnets afgørelse, og så skal vi køre den videre derfra, fordi selvfølgelig skal vi forfølge det her.

*Bjarne Skjødt Hjaltalin (delegeret, Lægeforeningen):* Jeg er også en af dem, der har arbejdet helt sindssygt under corona, og har fået en masse tillæg, som der vist ikke er pension knyttet til. Jeg kan blive rigtig provokeret, hvis jeg



føler mig dårligt behandlet, uretfærdigt behandlet, og det kan jeg godt forstå, at I gør. Men ved I, hvad der også er uretfærdigt. Det er også uretfærdigt, når man på en eller anden måde skal have fundet penge til det her, og nogle af de penge sandsynligvis kommer til at gå fra alle dem, der er på den nye ordning. Alle dem, som kommer senere på pension, som indbetaler over en længere periode, som ikke kan gå på efterløn, som sandsynligvis kommer til at parkere deres rollator et eller andet sted på afdelingen, når de går på arbejde i slutningen af deres arbejdsliv. Det er ikke okay. Nu kigger jeg på FADL. Det er dem, der kommer til at få regningen. På en eller anden måde, så er det en løsning, der skal findes indenfor egne rækker i den gamle ordning, hvis den skal findes. Jeg synes ikke, at det her forslag er godt nok, men jeg kan godt forstå jeres harme.

*Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet):* Inden vi overdriver generalforsamlingens magt, vil jeg bare lige huske på, at alle de forslag vi stiller, er henstillinger. Når der ikke er tale om vedtægtsændringer, så er det henstillinger fra generalforsamlingen. Det lyder som om, at vi lægger den stakkels bestyrelse i håndjern, men det gør vi ikke. Bestyrelsen har faktisk ret til at sige, at det kan vi ikke og så lade være med. Man dækker sig ind under lovgivningen, men så vidt jeg ved, er det sådan, at lovgivninger bliver først virkelige, når vi alle sammen implementerer og overholder dem, og dermed ikke sagt, at man skal bryde loven, men jeg er helt sikker på, at alle lovgivninger, også denne lovgivningstekst om ligebehandling indenfor den finansielle sektor, kan tolkes på en hel masse forskellige måder, og det er også derfor, at vi har det, der hedder præjudicerende domme i EU-domstolen og højesteret. Man kan vælge, om man vil lægge sig på den progressive side eller den konservative side af det her, og jeg mener, som en del andre talere, at vi nok skal lægge os nu på den progressive side. Det kan vi så være uenige om.

*Formanden:* I forhold til, at forslaget er en henstilling til bestyrelsen, er det rigtigt på den måde, at vi i bestyrelsen er individer, der agerer under personligt ansvar, og derfor så træffer vi de beslutninger, vi mener, der er rigtige at træffe. Men det her er et pålæg til bestyrelsen. Det er rigtigt, at der er nogle områder, hvor man ikke som generalforsamling kan vedtage et pålæg til bestyrelsen, fordi det i lovgivningen er et prerogativ, der ligger hos bestyrelsen. Det gælder for eksempel på investeringsområdet, hvor lovgivningen siger, at det er bestyrelsen, der er ansvarlig i pensionskasser for at tilrettelægge investeringerne osv., på en måde der er hensigtsmæssig og i overensstemmelse med lovgivningen. Og fordi det er os, der i loven har pligten og ansvaret, så kan vi ikke blive pålagt af en generalforsamling at agere på en given måde. Men på andre områder, hvor lovgivningen ikke siger, det her er bestyrelsens opgave, og hvor det heller ikke er fordi, at man er helt nede i daglig drift osv., så er udgangspunktet, at generalforsamlingen er vores øverste myndighed i pensionskassen, og generalforsamlingen kan pålægge bestyrelsen at agere på en given måde.

Det her er et pålæg, så det tager vi med i bestyrelsen, og så forholder vi os til det, og der skal ikke være nogen tvivl om, at vi tager det seriøst i bestyrelsen, hvis vi bliver pålagt at gøre noget. Vi bryder os ikke om at blive pålagt noget, men vi respekterer den inddeling, der er, og at vi er underlagt generalforsamlingen på den måde. Det, I vælger os til, er at begå den daglige drift og den strategiske ledelse. Det er ikke ligegyldigt, om man stemmer ja eller nej i den henseende, fordi vi tager det selvfølgelig alvorligt, hvad vores generalforsamling pålægger os.

*Aage Bergholt (medlem):* Redegørelsen for fælleskønsgrundlaget findes som punkt 1 i de almindelige bemærkninger til Marianne Jelveds lovforslag, der var lavet i 1997, men der kan I altså finde det, og lovforslaget kan I finde via Folketingets oplysning, hvis I er interesseret i det. Det, jeg gerne vil, det er at lade den tekst tale, altså lovgiverne selv tale, og når jeg har gjort det, så vil jeg meddele, hvad teksten fortæller mig. Jeg synes ikke rigtigt, at det er fremgået, hvad det er for nogle beløb, vi taler om her. Jeg læser lige op, der er to holdninger, der er Marianne Jelveds holdning, og så er der den, der findes i EU. Jeg læser først EU-direktivet op, eller det der er konklusionen på det. EU-direktivet forbyder enhver direkte og indirekte forskelsbehandling på grundlag af køn. Pension, det er løn, hvorfor ligebehandling i henhold til EU-direktivet kun kan defineres således, og nu tager jeg det beløb, som fælleskønsgrundlaget handler om for den enkelte. Danske kvinder op til 5-6-700.000 kroner indbetalt, og så er der en pil op til 5-6-700.000 kroner udbetalt, og danske mænd det er præcis det samme, det er altså det, EU siger, der er ingen forskel. Vi sparer op gennem livet, og har så den samme pensionsindbetaling, når vi går på pension. Så kommer Marianne Jelveds lov fra 1997. Og den definerer ligebehandling således, og det er igen det beløb, som fælleskønsgrundlaget handler om. Altså i hvert fald jeg sidder ikke med selve beløbene, men det er det, jeg har kunnet sjusse mig frem til. Der står så, at danske kvinder nul kroner indbetalt op til 5-6-700.000 kroner udbetalt, og hvis man tager de 16.000 medlemmer,



som du nævnte, hvis de alle sammen skal aflevere en halv million hver, er det så otte milliarder, vi snakker om. Det er store beløb. Danske mænd indbetaler så 5-6-700.000 kroner, og får nul kroner udbetalt. Det er det, man kalder ligestilling. Det sidste var det, Marianne Jelved lavede, og problemet er, at det er ulovligt i forhold til EU-direktivet. Så er jeg nødt til pga. taletiden lige at springe til konklusionen. Hvis Folketinget fortsat ønsker, at fælleskønsgrundlaget skal være gældende i Danmark, så kræver det en klar dom ved EU-domstolen, som indfører fælleskønsgrundlaget overalt i EU. Jeg tydeliggør, indtil den efterlyste dom ved EU-domstolen foreligger, er der ikke hjemmel til at fratage danske mænd store dele af deres ligeløn. Og det er altså det, man gør. Eller har tænkt sig. Derfor har jeg anmodet Folketinget om med øjeblikkelig virkning at stoppe al overførsel af penge fra mænd til kvinder i henhold til fælleskønsgrundlaget for arbejdsmarkedspensioner herunder ATP. Der mangler hver eneste mand 67.000 i henhold til papir fra kort efter årtusindeskiftet. Hvad gruppen Lige Pension angår, så gælder det igen, at der er ikke hjemmel i dansk lovgivning til at udvide den gruppe af mandlige kolleger, som rammes af fælleskønsgrundlaget. Jeg skal også lige pege på paragraf 9. Så skal jeg sige, at hvis folk vil have det her papir, så kan de skrive til mig, [AABGHT@gmail.com](mailto:AABGHT@gmail.com).

*Iben Foss Sorgenfrei (delegeret, Lige Pension):* Jeg vil korrigere et par misforståelser. Jeg får heller ikke efterløn. Det med, at det skulle være vældig administrativt tungt, vil jeg netop bede den uvildige undersøgelse belyse. Undersøgelsen kan laves eksternt. Det er ikke noget, bestyrelsen selv skal gøre. Det med, at vi skal afvente dommen fra Ligestillingsnævnet, har ikke nogen konsekvens i den forstand, at uanset om vi får medhold eller ej, skal vi finde en måde at kikke på det her på, for vi forsvinder ikke. Vi bliver ikke mindre utilfredse, bare fordi vi får medhold eller ikke får medhold. Der er 700.000 mennesker i Danmark, der er på en kønsopdelt pension, men nu snakker vi om vores egen pensionskasse, og der er altså andre pensionskasser, der har kunnet finde ud af det, blandt andet P+ og Magistrernes Pension, så det kan lade sig gøre. Allerede den gang, hvor man skulle beslutte det her tilbage i 1990'erne, kan man læse af referaterne fra generalforsamlingerne, at der har været flere forslag til, hvordan man kunne gøre det, men det var der ikke interesse for den gang. Det med at blande ægtefællepension ind i det her er irrelevant, fordi en ægtefællepension er faktisk et valg, man tager, når man får sin pensionsordning. Det er en forsikring af sin ægtefælle, som man selv betaler for af sin egen pension. Den kønsopdelte pensionsordning er obligatorisk, det er ikke et valg. Derfor kan man også synes, at det er mærkeligt, at det kun er køn, der skelnes på, hvorfor er det ikke den overvægtige ryger, de skal da have meget mere i pension. Det er fordi, at det er så uendeligt nemt at differentiere på køn, det ville være så besværligt med det andet, så det lader man være med. Men det ville måske være langt mere rimeligt. Mig som anæstesilæge med stressende nattevagter, jeg bliver garanteret ikke så gammel, som den ikke vagtbelastede kollega, som i øvrigt er en mand.

*Birgitte Ries Møller (delegeret, Lægeforeningen):* Jeg er også den årgang, der bliver ramt. Men jeg vil anbefale ligesom bestyrelsen at stemme imod det, fordi det er godt belyst, og jeg venter gerne på, at Ligestillingsnævnet kommer med deres udtalelse. Jeg synes, at det er hammer uretfærdigt, men når det er sagt, så vil jeg spørge om, hvis jeg indbetaler ekstra, hvorfor skal uretfærdigheden så fortsætte. Hvis jeg indbetaler på en livrente i dag, så fortsætter uretfærdigheden, og det forstår jeg ikke. Det er også derfor, at hvis man overarbejder som overlæge, så vil uretfærdigheden fortsætte for de nye penge, man indbetaler. Jeg kan leve med, at jeg gik ind i den ordning den gang, men uretfærdigheden skal ikke bare fortsætte.

*Anne Marie Råberg Christensen (delegeret, Lige Pension):* Jeg vil godt sige, at der blev begået en uretfærdighed i tidernes morgen, og den har vi levet med i mange år, og det kan godt være, at vi venter på Ligestillingsnævnet, men det kan godt være, at de kommer frem til en forkert konklusion, og vi skal videre til EU-retten, så jeg bakker Lige Pension den op, fordi problemet forsvinder. Vi kan lave det om fremadrettet, det kan vi jo have med i den undersøgelse, og jeg kan ikke forstå, at I ikke selv kommer frem i skoene, og ser på lidt forskellige muligheder, så vi ikke skal ind i en retssag. Jeg vil opfordre Lægeforeningen til at stemme for vores forslag.

*Formanden:* Det er blevet nævnt, at det her ikke kommer til at være administrativt tungt for bestyrelsen, fordi forslaget går på en ekstern undersøgelse, men resultat bliver jo afleveret til os i bestyrelsen, og så skal vi arbejde videre med det. Det er jo ikke folk udenfor bestyrelsen, som så implementerer og udvikler de her ordninger for os. Så selvfølgelig ligger der arbejde i bestyrelsen.



Det var nogle regler, der blev ændret i 1998, og siden 1998 er alle ordninger blevet oprettet på et fælleskønsgrundlag. Jeg skal ikke gøre mig klog på, om man har gjort det godt nok med de undersøgelser, man lavede i 1998, men det tyder alt det materiale, vi kan se på, at man har gjort. Nu står vi i 2022 og har de muligheder for, hvad vi kan, og tiden er løbet på i mellemtiden, og opsparinger er løbet på i mellemtiden. Vi er, hvor vi er i dag, og kan kun forholde os til de pensionsordninger, vi har, og de midler vi har, at disponere over, og pensionskassen har de midler, den har. Nogle af midlerne har vi lovet under pensionsaftaler, noget af det har vi som egenkapital, men det er jo ikke fordi, at vi kan beslutte at bruge egenkapitalen fuldstændigt efter forgodtbefindende, for det er jo også jer, der har medvirket til at opspare egenkapitalen.

Og så vil jeg lige knytte en bemærkning til det sidste med, at vi venter på sagen. Det bør stå klart for alle, at det ikke er bestyrelsen, der har anlagt nogen sag, så vi forsøger ikke at træne noget ved at afvente resultatet af en sag, men nu er der anlagt en sag, og så venter vi på resultatet af den.

*Dirigenten:* Forslag 9 omhandler, at bestyrelsen skal igangsætte en uvildig undersøgelse om indførelse af kønsneutralt grundlag, hvorefter bestyrelsen skal udarbejde beslutningsgrundlag til behandling på den ordinære generalforsamling 2023, og det sætter jeg til afstemning nu. Hvis man kan støtte forslag 9, så skal man skrive, at man er for forslaget, hvis man ikke kan støtte det, skal man skrive, at man er imod, og man kan også vælge at undlade at stemme. Og det her er jo ikke en vedtægtsændring, så det er med simpelt flertal, at vi afgør dette forslag.

Resultatet er, at der er 58, der har stemt for, 60 imod, to blanke. Forslaget er ikke vedtaget.

#### ***Forslag 10 fra delegerede – liste Lige Pension:***

***Lægernes Pension skal til generalforsamlingen i 2023 udarbejde en plan for, hvorefter medlemmernes indbetaling til en nuværende pensionsordning med livrentepension i højere grad kan tilgodese andre end ægtefælle/samlever***

*Dirigenten:* Forslag 10 er et forslag om, at Lægernes Pension til generalforsamlingen i 2023 skal udarbejde en plan for, hvordan man i højere grad kan tilgodese andre end ægtefæller og samlever.

*Iben Foss Sorgenfrei (delegeret, Lige Pension):* Vinden er taget ud af dette forslag med bestyrelsens arbejde med et nyt pensionsprodukt. Vores forslag handler om, at vi har en ægtefællepensionsordning, som tilgodeser den, der juridisk set kan være ens ægtefælle, men det er svært at tilgodese andre med den nuværende, og det har vi allerede hørt Chresten fortælle om, at i Danmark har vi rigtig mange familieformer, og det er kun noget, der bliver mere og mere udbredt, at vi lever sammen på mange forskellige måder, blandt andet er der mange enlige med børn. Vi har nogle forskellige pensionsformer, der er livrenten, som vi har, og så er der ratepension, og så er der aldersopsparing, og forskellen er, at livrenten, udbetales ikke i den form, vi har nu i Lægernes Pension, mens det gør en ratepension og en aldersopsparing til boet, hvis man dør. Livrenten er som sagt noget, der følger os fra, at vi går på pension, til vi ikke er her mere, og det er en god, sikker pension for os selv, men ikke for vores nærmeste. Depotsikringen er så det, der ville kunne løse en del af problemet i forhold til et afkast eller en sikring af ens nære pårørende. Ægtefællepension er så det, som man kan tilvælge, eller rettere man skal fravælge det som et bevidst valg, når man går ind i pensionskassen, fordi det er noget, der er pr. default. Der er 15.000 medlemmer, der har en livsvarig ægtefællepension, og 7.000 har en med en tiårig ægtefællepension. Hvis man er sådan en som mig, som blev alene med sine børn, da de var ganske små, tre børn, og man gerne vil sikre dem, så er den eneste måde, jeg kan gøre det på, ved at lave en supplerende ordning ved siden af. Det er ikke altid nemt, når man er alene og eneforsørger også at skulle betale ind til en ekstra pension for at kunne sikre sine børn. Hvis jeg bliver kørt over af en bus, når jeg går her fra i dag, så får mine børn 390.000 kroner til deling. Det er en engangsydelse ved død, man får af pensionskassen. Vi er ikke kommet med et præcist forslag til, hvordan man kunne løse det her, men vi kalder det en nærmeste pårørende pension. Man kunne overveje, at man havde en ti-årig månedlig ydelse, eller som en ægtefællepension, som man fordeler på et tilsvarende antal de mennesker, man nu synes, skal være begunstigede, man kunne indføre depotsikring, og man kunne lave en pensionsopsparing, som er opsplittet på livrente, alderspension og ratepension, som Chresten også var lidt inde på.

*Dirigenten:* Det er et forslag, som bakkes op af bestyrelsen.



Forslag 10 fra liste Lige Pension blev *enstemmigt vedtaget*.

**Forslag 11 fra bestyrelsen:**

**Generalforsamlingen bemyndiger bestyrelsen til med substitutionsret at anmelde det vedtagne og foretage de ændringer heri, som Erhvervsstyrelsen eller andre myndigheder måtte kræve eller henstille foretaget som betingelse for registrering eller godkendelse.**

*Dirigenten:* Så kommer vi til forslag 11, som er den traditionelle bemyndigelse til bestyrelsen, men den falder bort, idet begge forslag til vedtægtsændringer blev forkastet.

**Punkt H. Godkendelse af lønpolitik**

*Dirigenten:* Det er grundigt beskrevet i punkt H siden 19 og 20, at lønpolitikken handler om at sikre, at der er faste aflønninger, og at man ikke har incitamentsordninger

Bestyrelsens forslag til lønpolitik blev *enstemmigt godkendt*.

**Punkt I. Bestyrelses vederlag**

*Dirigenten* henviste til det udsendte materiale.

*Dirigenten:* Som det fremgår af punkt I foreslår man en regulering af vederlagene svarende til udviklingen i lægers overenskomstsmæssige løn.

Bestyrelsens forslag til vederlag for bestyrelsen blev *enstemmigt godkendt*.

**Punkt J. Valg af bestyrelse**

Valgperioden for bestyrelsesmedlemmer Tina Øster Larsen og Jette Dam-Hansen er udløbet, og de kan genvælges.

*Dirigenten:* Bestyrelsen består af syv medlemmer, hvoraf der er både lægelige medlemmer og ikke lægelige medlemmer, og som det fremgår af side 22 og de følgende sider, er der blandt de lægelige medlemmer en, der er på valg, og det er Jette Dam Hansen.

Lægforeningen indstiller Jette Dam-Hansen til genvalg. Bestyrelsen er ikke er bundet af den indstilling, og rent faktisk er der også en kandidat opstillet af listen Læger for Klimaet, nemlig Ulla Merete Hansen, og det betyder, at der er et kampvalg om den plads

*Ulla Hansen (delegeret, Læger for Klimaet):* Jeg hedder Ulla Hansen, jeg er 62 år gammel og uddannet almen mediciner, men jeg har siden 1997 arbejdet indenfor socialmedicinen. Jeg har været ansat både kommunalt og regionalt og privat, og så har jeg i en lang årrække drevet selvstændig virksomhed med ansatte, konsulentvirksomhed. Derfor har jeg tilegnet mig nogle erfaringer og kompetencer, ud over min lægefaglige selvfølgelig, som kan gøre et kandidatur i denne bestyrelse måske lidt nemmere. Jeg er i hvert fald vant til at benchmarke og kikke på statistikker og nørde i jura. Jeg har også solgt virksomhed, og siden 2020 har jeg taget et aktivt valg om ikke at arbejde fuld tid som læge, men bruge noget tid på at leve bæredygtigt og bekæmpe klimaforandringerne. Det er for mig den allervigtigste gave, jeg kan give mine børn og mine børnebørn og mig selv, og alle I andre. Man kan sige, at jeg har en baggrund med klimaviden, og bestyrelseserfaring fra det, der hedder Permatopia, som er et nyopført bæredygtigt bofællesskab med 90 huse, hvor jeg meget hurtigt kom ind i bestyrelsen og stod for at opføre de 90 huse med egen energiforsyning, vindmølle og jordvarme og eget klimaanlæg, Europas største pilerensningsanlæg. Vi løb ind i alle de ting, man hører fra byggebranchen med forsinkelser, budgetter der ikke blev overholdt, endte op med en hovedentreprenør, som, da han begyndte at skulle betale dagbøder, valgte at levere alle husene med masser af fejl og mangler, så gik han konkurs for at starte op ugen efter, så det er alt det, man hører og læser om i pressen, det var vi igennem, så den erfaring har jeg også med mig. I dag fungerer Permatopia godt for de ca. 240 beboere, der bor dernede.





Jeg tænker at vi er nok landets klogeste faggruppe. Vi ejer måske også landets rigeste pensionskasse, og det forpligter. Vi kan med vores pensionspenge virkelig gøre en forskel, så jeg synes, at vi skal bruge dem klogt, og jeg synes, at vi har fået rigtig mange gode forslag igennem i dag. Hvad er det for en verden, vi gerne vil være med til at skabe, og hvad er det for et signal, vi gerne vil give til verden, det synes jeg, er vigtigt. Jeg er meget bevidst om, at pensionskassens hovedopgave er at forvalte vores penge, så vi får mest muligt afkast. Jeg læser, at bæredygtighed er ved at blive det 3. ben, og bliver et krav fra EU i år, og jeg synes, at det kunne være spændende at få lov at være med til at indføre det 3. ben i vores vurderinger.

Jeg er klar til en stejl indlæringskurve. Jeg håber og tror på, at jeg på relativt kort tid vil være i stand til at deltage i dialoger og træffe beslutninger på et veloplyst og velforstået grundlag på linje med alle jer andre lægelige medlemmer. Jeg er opstillet af Læger for Klimaet, som jeg selvfølgelig i min mission her på denne livsrejse, jeg er på nu, støtter. Jeg støtter også Lige Pension, og jeg synes, at det vil være rigtigt, at vi får lavet den undersøgelse uanset hvad, det er min personlige mening, og jeg støtter Lige Pension og vil samarbejde med Lige Pension fremadrettet også fordi, som det er nævnt i dag, problemet forsvinder ikke, vi får stadig ti pct. mindre end vores mandlige kolleger. Jeg støtter også atomvåbenfri investering. Hvis jeg kommer i bestyrelsen, så håber jeg selvfølgelig, at jeg kan fremskynde processen med at få afviklet det. Konkret betyder det faktisk, at jeg repræsenterer 49,6 procent af vores medlemmer, der har stemt på delegerede i år. Og derfor vil jeg kraftigt anbefale om ikke andet så ud fra en demokratisk synsvinkel, at jeg får lov at komme ind i bestyrelsen og lave det arbejde, som jeg brænder for. Jeg kan i hvert fald love, at jeg er topmotiveret for arbejdet, at jeg vil bruge og har al den tid, der skal til for, at kunne lave et godt stykke arbejde, og jeg vil gøre mit allerbedste.

*Jette Dam-Hansen (medlem af bestyrelsen):* Jeg er indtrådt i pensionskassen i 1992, så I kan godt regne ud, at også jeg er på kønsopdelt grundlag. Som mange andre herinde så er jeg også en af dem, der ser rigtig meget frem til at få afgørelsen fra Ligebehandlingsnævnet. Den har vi ventet på lige siden, at sagen blev anlagt for halvandet år siden, og jeg håber da, at den snart kommer, så vi kan komme videre med arbejdet og finde ud af, hvad, vi kan skruer på i forhold til at løse problemstillingen.

Jeg har stor tidligere bestyrelseserfaring, jeg har siddet i Lægeforeningens bestyrelse i knap syv år, og jeg har en periode været næstformand i Lægeforeningen. Så inden jeg overhovedet trådte ind i pensionskassen, har jeg en stor baggrund med at sidde i bestyrelse. Jeg har nu siddet i pensionskassens bestyrelse i fire år. Jeg har lang erfaring i forhold til at sidde i Lægeforeningens bestyrelse og også en hel masse i PLO, for det er der, jeg kommer fra, jeg er ægte PLO'er forstået på den måde, at jeg har haft egen praksis i 23 år. Så jeg har været igennem dette og hint også i den forbindelse. Men jeg har været meget i bestyrelsesarbejde i de besluttende medlemsdemokratiske organisationer, som også pensionskassen er, og jeg synes, at man som bestyrelsesmedlem skal have en stor ydmyghed overfor generalforsamlinger og overfor den demokratiske proces, der ligger i det. Derfor har jeg også set en meget vigtig rolle i dag, som at være lyttende overfor, hvad der egentlig foregår i lokalet her, fordi det er det, vi skal tage med hjem i bestyrelsen, og prøve at omsætte til det videre arbejde med at skabe det, som pensionskassen er sat til for, de bedst mulige pensioner for vores medlemmer. Og så er det jo selvfølgelig sådan, at vi også har alle de andre dagsordner, og det er fremgået tydeligt i dag. Min holdning ligger hos bestyrelsen, og på mange af sagerne ligger vi ikke særligt fjernt fra de beslutninger, der er taget, som jeg ser det. I forhold til at sidde i bestyrelsen, så har jeg nu siddet der i fire år, og man kan godt regne med, at der går et par år før, at man forstår det hele, og jeg er ikke sikker på, at jeg har forstået det hele helt endnu. Det er virkelig komplekst stof, og det er mangefacetteret, så der går et par år med at blive et godt bestyrelsesmedlem. Derfor vil jeg rigtig gerne have lov at fortsætte på de sidste to år, fordi det er nu, jeg for alvor føler, at jeg kan bidrage endnu mere, end jeg har kunnet i starten.

Vi er i gang, som det også har fremgået i dag, med arbejdet med det nye pensionsprodukt, og i den forbindelse er jeg meget glad for at være til stede i lokalet, jeg synes, at det er spændende arbejde, men jeg er også meget glad for det på Lægeforeningens vegne og på pensionskassens vegne, fordi når man sidder og arbejder med det nye produkt, så er det faktisk rigtig godt, at der sidder en i lokalet, som har det vue, der er ved at være i PLO. Det er jo lillebror i forhold til Lægeforeningen på mange områder, men det er en organisation, der skal prøve også at være i pensionskassen med de andre problemstillinger, vi har, fordi vi er selvstændige. Og fordi der er nogle ting omkring vores økonomi, som også bliver anderledes, og dermed også gør vores pension i Lægernes Pension anderledes end flertallet,



som er ansatte læger. Og derfor vil jeg være rigtig ked af det på både Lægeforeningen og PLO's vegne, hvis jeg ikke bliver genvalgt.

Jeg ser det som en vigtig ting også i forhold til i det hele taget, at alle kan blive ved med at holde til, at så stor en del af de overenskomstmidler, man forhandler hjem, at de lander her i Lægernes Pension, og dermed har den legitimitet om, at der også er nogen fra de forhandlingsparate organisationer, som sidder omkring bordet.

*Jørgen Skadborg (delegeret, Lægeforeningen):* Jeg hedder Jørgen Skadborg, formand for PLO, og med den baggrund skal jeg fremhæve det sidste, Jette sagde. Vi har i PLO nogle særlige forhold eftersom, at vi ikke er ansatte. Vi har den samme interesse som alle jer andre i, at vores pensionsmidler skal forvaltes og forrentes bedst muligt. Der er ikke noget, der adskiller os der, men vi har altså et særligt behov for, at få vores vilkår repræsenteret således at pensionsprodukterne er tilpasset til de vilkår, vi har. Jeg vil derfor ydmygt anmode forsamlingen om at tage det i betragtning, når man går til afstemning, at man ikke nødvendigvis går efter at skrabe et flertal sammen på baggrund af en række værdige særinteresser, men ser efter, at man også kan sikre, at en demokratisk repræsentation af et mindretal kan finde sted.

*Dirigenten:* Der er jo så kun en, der kan vælges, og det er lidt anderledes denne gang her, når vi stemmer, for nu kommer der to navne op, og den, man ønsker at stemme på, skal man markere, og når man har markeret det, så skal man trykke på stem, og først på det tidspunkt er stemmen afgivet.

Vi får resultatet op på tavlen nu. Ulla Merete Hansen har fået 59 stemmer og Jette Dam-Hansen 49. Og dermed er Ulla Merete Hansen valgt som medlem af bestyrelsen.

*Dirigenten:* For de ikke-lægelige kandidaters vedkommende er der to på valg. Nemlig Tina Øster Larsen og Peter Melchior, og Tina Øster Larsen kan genvælges, mens det kan Peter Melchior ikke. Det fremgår af materialet, at der er foreslået valg af Tina Øster Larsen, og forslag om, at Niels Olsen, som er præsenteret nærmere, bliver valgt.

Tina Øster Larsen blev genvalgt som eksternt medlem af bestyrelsen.

Niels Olsen blev valgt som nyt eksternt medlem.

#### **Punkt K. Valg af revisorer**

*Dirigenten:* I forhold til valg af revisorer indstiller man Ernest & Young igen. Og det er revisionsudvalgets indstilling også, og de har ikke været påvirket af nogen som helst, så det skulle være ok.

Som statsautoriseret revisor blev Ernst & Young P/S *genvalgt*.

*Dirigenten:* Den lægelige revisor Johannes Gaubs valgperiode er udløbet, og der indstiller man Hans Pilgaard Jeremiassen.

Hans Pilgaard Jeremiassen blev *valgt* som ny lægelig revisor.

#### **Punkt K. Eventuelt**

*Dirigenten:* Vi går til eventuelt, og jeg spørger, om der er nogen, der har en kort bemærkning.

*Turid Klaveness Hansen (medlem):* Jeg er tidligere praktiserende læge, nu pensionist og beboer i en af jeres boliger. Jeg skal spørge jer, om I kan få nogle bedre til at administrere jeres interesser i boliger end Deas. De gør det ikke godt for jer, jeg har flere eksempler, hvis I vil høre nærmere.

*Dirigenten:* Jeg tror, at det er rigtig godt at tage det på et andet tidspunkt.

*Turid Klaveness Hansen (medlem):* Jeg vil bare nævne det. Så derfor har jeg gjort det kort.



*Dirigenten:* Det er rigtig fint, og de kontakter dig.

*Turid Klaveness Hansen (medlem):* Ved du, hvad de så siger, ring til Deas.

*Bjarne Rønne Kristensen (delegeret, Lægeforeningen):* Claus Brøckner sagde tidligere, at I havde fået et mistillidsvotum. Jeg vil bare sige, at det er absolut ikke et mistillidsvotum, og det tror jeg, gælder for alle i salen, så bestemt ikke noget mistillidsvotum.

*Dirigenten:* Ja, tak for det. Så vil formanden slutte af, og jeg takker for god ro og orden.

*Formanden:* Så kom vi til vejs ende for årets generalforsamling i 2022. Jeg vil gerne først og fremmest selvfølgelig sige tak til Lars Svenning Andersen for igen trygt og sikkert at have ført os igennem dagens program. Og også tusinde tak til pensionskassens administration, der igen i år har lagt et kæmpe stykke arbejde i at få alt det her til at spille på den gode måde, det har gjort. Og så og ikke mindst selvfølgelig mange tak til jer alle sammen for jeres meget aktive deltagelse under generalforsamling. Der er ting, vi er uenige om, men det er værdifuldt input til vores arbejde, og vi tager til efterretning, hvad der er blevet sagt. Så vil jeg også benytte lejligheden til at sige velkommen til Ulla i bestyrelsen. Vi konstituerer os lige bagefter, og vi ser frem til samarbejdet, men jeg er jo ked af, at skulle sige farvel til Jette allerede. Tak for en kæmpe indsats. Jette har virkelig kastet sig ind i arbejdet, og har gjort en kæmpe indsats for at forstå det her område. Udefra har jeg oplevet det, at Jette virkelig gerne ville udfylde det mandat, som generalforsamlingen havde udstyret hende med og taget den rolle alvorligt, så de skælver endnu lidt i administrationen, hvis de er kommet til at bruge termer og definitioner, der ikke er forklaret på en måde, så almindelige mennesker kan forstå dem. Så en kæmpe indsats og tusind tak. Og så vil jeg ikke sige andet og mere for i år end tak for i dag og kom godt hjem alle sammen.

Generalforsamlingen blev hævet kl. 17.

Som dirigent:

---

Lars Svenning Andersen  
København, den 2. maj 2022

