



Referat af generalforsamling i Lægernes Pension fredag den 20. april 2018 kl. 13.00 på Comwell, Kolding

23.04.2018

Indkaldelsen med angivelse af dagsorden og de fuldstændige forslag samt "Årsrapport 2017" med revisionspåtegning er udsendt til de delegerede den 5. april 2018. Materialet er samtidig gjort tilgængeligt for medlemmerne på pensionskassens hjemmeside. Dagsordenen, en oversigt over forslag fra bestyrelsen og delegerede/medlemmer samt en orientering om "Årsrapport 2017" er offentliggjort på Lægernes Pensions hjemmeside og i Ugeskrift for Læger 2. april 2018.

Formanden for pensionskassen *Peter Melchior* bød velkommen.

Formanden: Ja, jeg vil gerne byde velkommen til den ordinære generalforsamling i Lægernes Pension. Der er mange af jer, der lige for tiden tænker på meget andet, men uanset at vi nu skal også beskæftige os med noget, der er meget vigtigt, så kan det være, nogle opfatter det her som et – og det synes jeg er rigtig godt, som et lille frikvarter i forhold til de andre ting, der er på nethinden lige i disse dage. Jeg vil starte med at foreslå dirigent, og der er nok ikke nogen, der bliver overrasket, hvis I hører, at bestyrelsen foreslår Lars Svenning som dirigent. Du er valgt, Lars. Det bliver lidt en nedtur for Lars. I forgårs var han dirigent ved JØP's generalforsamling, og den blev streamet live til hele Danmark, så du var internetstjerne i forgårs. Nu må du nøjes med at være stjerne i dette lokale i dag.

Advokat *Lars Svenning Andersen* blev valgt til dirigent og konstaterede generalforsamlingens lovlighed.

Dirigenten: Jeg lever med det. Det er selvfølgelig synd for folket. Tak for valget. Det er jeg glad for. Og det er jo sådan, at jeg skal lige starte med at sige, at jeg har tjekket indkaldelse og det ser alt sammen vældig fornuftigt ud, at vi overholder spillereglerne og vi har lov til at være her og at denne generalforsamling altså er lovlig og det glæder vi os til. Jeg siger jo også lige nu, sæt lige jeres mobiler på lydløs. Der er kommet mange ind, så I lige husker det. Eller sluk dem, det må man også gerne. Det er jo sådan, at vi har en deadline, der hedder, at der er officiel åbning kl. 15.00 af lægemødet og vi håber så på, at det kommer til at passe med, at vi nok lige kan nå en kop kaffe alle sammen inden. Så jeg skal gøre mit til det.

Punkt B. Godkendelse af forretningsorden for afvikling af generalforsamlingen

Dirigenten: Og det starter sådan set allerede med dagsordenspunkt B. Godkendelse af forretningsorden for afvikling af generalforsamlingen. Det er således, at den er nævnt på side 3 i det udsendte materiale og som I kan se, er der to ændringer. Det ene er, at hvor der tidligere stod, at journalister og fotografer og andre, der ville referere eller fotografere under generalforsamlingen skulle have tilladelse, så foreslår man at droppe det der med tilladelse til at referere. Det er et åbent møde, så derfor skal man ikke have tilladelse til at referere. Det andet er, at vi lidt utraditionelt her har kørt med mulighed for 10 minutters indlæg. Enhver ved jo, at det, man ikke kan sige på 5 minutter, det er ikke værd at høre på. Så derfor foreslår vi 5 minutter, som det gælder for Lægeforeningen og andre. Det betyder, at alle får mulighed for at komme til orde. Og med de to forslag vil jeg høre, om vi kan godkende forretningsordenen? Det kan vi. Det er jeg rigtig glad for.

Punkt C. Bestyrelsens beretning om pensionskassens virksomhed i det forløbne år

Dirigenten: Så er vi fremme ved Punkt C. Bestyrelsens beretning om pensionskassens virksomhed i det forløbne år. Det er sådan, at bestyrelsen foreslår, at vi tager punkt C og D sammen, altså sådan, at vi først får formandens beretning og derefter fremlæggelse af regnskabet og så har vi ligesom en fuld pakke og så sætter vi begge dele til debat, så hvis ikke jeg hører nogle voldsomme protester mod det, så slår vi de to punkter sammen og det vil sige, at så starter vi med beretning om pensionskassens virksomhed og det er formand Peter Melchior, værsgo Peter.

På generalforsamlingen aflagde formanden nedenstående beretning:

Indledning

Tak. Denne beretning er primært et supplement til den skriftlige ledelsesberetning i årsrapporten, men enkelte uddybninger og highlights vil dog forekomme.

I august sidste år konstituerede bestyrelsen sig med mig som ny formand, idet den tidligere formand, Linda Nielsen, ønskede at udtræde af bestyrelsen. Bestyrelsen har siden da fungeret med seks medlemmer i stedet for syv. Vi skal om lidt have valgt et nyt eksternt bestyrelsesmedlem, så vi igen kommer op på 7 medlemmer.

Medlemmer

Som det fremgår af årsrapporten side 7, er vi en pensionskasse i vækst. Det vil vi – forudsat at der ikke sker strukturelle ændringer på lægeområdet – være i mange år endnu. Selv om vi er en halvgammel pensionskasse fra 1946, er vi endnu ikke i demografisk balance. Tilgangen vil være større end afgang. Ydermere betyder det faktum, at pensionister tillader sig at leve længere og længere, at tilgangen bliver endnu større i forhold til afgang de kommende år.

Vi har også en fin vækst i banken. Men modsat pensionskassen, hvor man kan sige, at væksten via de obligatoriske ordninger kommer "gratis", skal vi arbejde hårdt på at tiltrække nye kunder og dermed få vækst i banken.

Indbetalingerne til pensionskassen fra jer medlemmer vokser med ca. 5 pct. hvert år, og jeres formue målt pr. medlem er den højeste i branchen. Jeg kan fortælle, den er lige knap 2 millioner i gennemsnit.

De fleste af indbetalingerne spares op og sættes til side til den dag, I går på pension. For en 40-årig læge går over 93 kroner for hver indbetalt 100 kroner til pension, 6 kroner går til forsikringsdækninger ved sygdom og død og under en krone bruges til administration.

Lægerne går typisk på pension som 67-årige. Det er ca. to måneder senere end for fem år siden, men de sidste tre år har det stort set dog ikke ændret sig. Ca. 17 pct. af de læger, der gik på pension sidste år, var fyldt 70 år.

Og det med jeres tidspunkt for pensionering og antallet af år, I skal modtage pension fra pensionskassen, er et centralt emne. I lever længere – en udvikling som er forstærket i de seneste år – og pensionen skal derfor strække længere. For at råde bod på dette kan man udskyde tidspunktet for pensionering eller lægge flere penge til side til pensionisttilværelsen.

Vi vil gerne sikre, at I får et godt beslutningsgrundlag for, om I skal spare mere op eller ej, og vi vil fra og med 2019 opdatere de levetider, som indregnes i jeres pensionsprognoser. Senest i 2015 oplevede I et fald i prognosen, fordi vores – og branchens – forventninger til den stigende levetid viste sig ikke at holde stik. Levetiden er hvert år steget mere, end vi forventede, og vi og branchen vil nu tilrette igen, så vi i højere grad kommer på forkant med udviklingen. Det vil betyde et fald i pensionsprognoserne her og nu, men til gengæld forventer vi så nu, at prognoserne bliver mere robuste.

Ændringerne vil være størst for de yngre medlemmer, som også er de medlemmer, der kommer til at leve længst. For ældre læger, der nærmer sig pensionsalderen, vil de nye prognoser ramme tæt på den pension, vi viser i dag. De yngre medlemmer kan forvente et fald på 5-10 procent. Samtidig må de yngre medlemmer forvente at skulle blive væsentligt længere på arbejdsmarkedet end den generation, der går på pension nu. Folkepensionsalderen vil

sandsynligvis stige de næste årtier, og hensigten med forslaget senere på dagsorden om, at pensionsordningen skal følge folkepensionsalderen, er netop at sikre en sammenhæng mellem den forventede levetid og pensionisttidspunktet.

Det er ikke kun levetiden, der påvirker vores prognoser og størrelsen af pensionen. Lægernes Pension har gennem årtier leveret høje afkast, og alligevel må lægerne forvente prognoser med lavere pensioner i de kommende år. Det skyldes den vedvarende lave rente, der sænker forventningerne til fremtidens afkast. Vi har i de senere år skruet ned for forventningerne til det fremtidige afkast, som nu er på knap 4,6 procent om året. Det er blot halvdelen af den forventning, som vi har leveret siden etableringen i 1946, men det kan ikke udelukkes og jeg tror endda, at det er sandsynligt, at forventningerne i branchen og hos os må skrues yderligere ned. Det analyseres for øjeblikket.

I 2017 har det dog været muligt at tilskrive en kontorente, så de pensioner, der er under udbetaling, stort set har kunnet fastholdes på samme niveau som året før.

Tilfredse medlemmer

Vi er opmærksomme på, at kommunikationen til medlemmerne om ændringer i pensionsprognoserne er særdeles vigtig – da den naturligvis vil påvirke den generelle tilfredshed med pensionskassen.

Vi følger løbende medlemmernes tilfredshed – det sker via undersøgelser, som et eksternt bureau foretager for os.

I 2017 viste denne tilfredshedsundersøgelse, at Lægernes Pension har de mest tilfredse pensionsopsparere sammenlignet med landets 20 største pensionskasser og -selskaber. Det er fjerde år i træk, at vi topper sammenligningen, men første gang, at undersøgelsen dækker hele pensionsbranchen. Medlemmerne lægger særligt vægt på den høje tryghed, som pensionskassen giver, samt pensionskassens evne til at få opsparingen til at vokse.

Lægernes Pension scorer desuden højest af alle på åbenhed om investeringerne og på etiske hensyn.

Ansvarlige investeringer

Vi er naturligvis glade for, at pensionskassen scorer højt på etiske hensyn, og vi er klar over, at medlemmerne har forventninger om, at pensionskassen opfører sig ansvarligt, når vi investerer, samtidig med at I får det bedst mulige afkast af jeres pensionsopsparing. Vi har en forventning om, at investeringer i selskaber, der udviser ansvarlighed, bedre er i stand til at øge deres værdi på længere sigt.

Det er vigtigt at slå fast, at pensionskassens politik for ansvarlige investeringer tager udgangspunkt i Danmarks officielle politik over for konkrete lande og selskaber. Det dækker over krav vedtaget af danske myndigheder og krav fra internationale organisationer, som er tiltrådt af Danmark.

I vores arbejde med ansvarlige investeringer lægger vi vægt på at være en aktiv ejer og konstruktiv investor over for både selskaber og kapitalforvaltere. Formålet er at påvirke adfærd og udvikling i overensstemmelse med politikken for ansvarlige investeringer. Det forventes at minimere risici og fremme den langsigtede selskabsværdi. Det aktive ejerskab består af flere elementer: en dialog, udnyttelse af stemmeret og eksklusion af selskaber.

I 2017 har vi været i dialog med 107 selskaber om problemfyldte forhold. Vi har stemt på et stort antal generalforsamlinger og taget stilling til mere end 16.000 forslag. Det svarer til, at pensionskassen udnytter stemmeretten med en stemmeprocent på 96 pct. Vi har ekskluderet 59 selskaber fra investeringsuniverset.

På generalforsamlingen sidste år blev investeringer i tobak drøftet. Som det nok er bekendt, har pensionskassen i mange år undladt at investere i tobak. Det har imidlertid gennem årene vist sig at være svært helt at undgå at komme i berøring med tobakken. Og drøftelserne sidste år med jer ledte til, at bestyrelsen gik hjem og undersøgte mulighederne for at stramme yderligere op i forhold til at undgå tobak. Vi har derfor gennemgået vores aftaler med henblik på yderligere at reducere investeringer, der havde nogen som helst berøring med tobak, og vi har undersøgt mulighederne for at indføre specifikke grænser for, hvor meget tobak må udgøre af et selskabs aktiviteter.

Vi har ændret forvaltningen af forbuddet mod at investere i selskaber involveret i tobak til også at omfatte selskaber, der er involveret i service til produktionsselskaberne, herunder produktion af emballage og filtre samt distributions-selskaber. Det vil sige, forvaltningen af forbuddet omfatter selskaber med alle former for involvering omkring tobak. Og vi har sænket grænsen fra 50 pct. til 10 pct. for, hvornår selskaber ekskluderes som følge af deres aktiviteter relateret til tobak. Vi er ikke bekendt med andre pensionskasser, og nu taler jeg helt globalt, som har en tilsvarende så restriktiv politik på området. Listen over selskaber, der er ekskluderet på grund af tobak, tæller nu 96. Listen er tilgængelig på vores hjemmeside, og vi forsøger jo nemlig også at øge gennemsigtigheden.

Sidste år fremlagde bestyrelsen for første gang en redegørelse for, hvordan pensionskassen arbejder med at understøtte den globale klimaaftale, og i den forbindelse drøftede generalforsamlingen tidsperspektivet i en evt. afvikling af investeringer i fossilselskaber, som ikke omstiller sig ud fra Paris-aftalen. I dette års redegørelse gør vi derfor bl.a. status over pensionskassens arbejde med investeringer i energisektoren.

Vi har i det forløbne år fået analyseret den børsnoterede aktieportefølje hos organisationen 2Dii i Bruxelles for overensstemmelse med 2 graders målsætningen i Paris-aftalen. Konklusionen er, at vi i forhold til målsætningen ikke har problemer i selskaber, som udvinder olie, gas og kul, men har investeret for meget i forsyningsselskaber, som er store forbrugere af energi. Vi har på den baggrund frasolgt 16 forsyningsselskaber, som efter vores vurdering ikke omstiller sig tilstrækkeligt hurtigt.

Sidste år drøftede vi muligheden for at etablere en fossilfri investeringsforening. Vi har undersøgt mulighederne og vi har fundet en forvalter af en global klimavenlig investeringsforening, som kan lanceres over for medlemmerne. Investeringsforeningen vil blive formidlet via Lægernes Bank. Medlemmerne får dermed mulighed for at investere egne midler på en ekstra klimavenlig måde.

Jeg vil gerne afslutte mit indlæg om ansvarlige investeringer med at understrege, at bestyrelsen vurderer, at der ikke nødvendigvis er modsætninger mellem de langsigtede afkastmålsætninger og det at investere ud fra en forudsætning om at understøtte den globale klimaaftale.

Investeringsstrategi

Investeringer og risici har altid været et af bestyrelsens fokusområder, men i de senere år har fokus været forstærket. Det skyldes, at investeringsvilkårene har ændret sig markant. Vi har vurderet, at det har krævet en ny strategi.

Derfor har vi – lige som de fleste øvrige pensionsinstitutter - løbende lagt om til andre typer investeringer, som giver et forventet højere afkast, men disse investeringer har også en mere kompleks risiko end de traditionelle investeringer. Dermed bliver det ekstra vigtigt at have et godt overblik over risikoen.

Jeres pensionsordning bliver derved investeret i andre typer værdipapirer end før. Obligationer og aktier indgår stadig, men ejendomme og andre ikke-børsnoterede aktiver (det er det, der ofte kaldes alternative investeringer) som fx infrastruktur og kreditaktiver fylder mere, og det kræver en anderledes håndtering af investeringerne, hvor nøgleordet er risiko.

Det er noget, som Finanstilsynet i den grad holder øje med. Og det er et kernepunkt for bestyrelsen at sikre, at vi – og ikke mindst administrationen - til fulde forstår og behersker de nye investeringer, vi foretager. Om vi så gør det, er noget vi – som en ekstra sikkerhed - planlægger at få eksterne, uafhængige eksperter til at se kritisk på.

Økonomi

Omkostninger til formueforvaltning udgør en betydelig del af pensionskassens samlede omkostninger. Det skyldes, at en stor del af investeringerne er placeret i aktiver, der forventes at give et højt afkast, men som samtidig er en dyrere form for investering end fx statsobligationer. Investeringerne er tilrettelagt efter at skabe et så højt afkast efter omkostninger som muligt. Vi arbejder fortsat på at udnytte stordriftsfordelene ved saminvestering med andre

institutionelle investorer, fx vores gode samarbejdspartnere JØP og DIP, og gerne gør vi det gennem Lægernes Invest.

Den anden del af de samlede omkostninger er omkostninger til administration. Et nøgletal for hvor omkostningseffektive vi er, er administrationsomkostninger målt i forhold til hensættelserne. Her var Lægernes Pension blandt de allerbedste i branchen med kun 0,03 pct. 0,03 pct. det er meget, meget lidt. Det vil sige, at hvis vi har et afkast på skal vi sige 8,6 pct. for at tage et eksempel, så hvis det skulle være med til at finansiere vores omkostninger, så ville afkastet kun falde til 8,57 pct.

Et andet nøgletal for omkostningseffektivitet det er administrationsomkostninger pr. medlem. Det var i 2017 572 kr., og det er faldet fra året før, hvor det var 596 kr. pr. medlem.

Det er først og fremmest samdriften med Lægernes Bank og fokus på at have en effektiv administration, som gør det muligt for os at have og fastholde de meget lave administrationsomkostninger.

Vores adm. direktør Chresten Dengsøe vil senere vise os, hvordan vi ligger i forhold til branchen.

I 2017 blev det samlede afkast af investeringerne på 9,4 pct. mod 8,3 pct. i 2016. Især aktier og reale aktiver bidrog positivt til det samlede afkast. Afkastet fra de reale aktiver stammer fortrinsvis fra ejendomsinvesteringer, men også infrastrukturinvesteringer har givet godt.

Senere vil Chresten Dengsøe også komme med en mere grundig gennemgang af vores afkast.

Lægernes Bank

Jeres bank – Lægernes Bank - oplever som sagt forsat kundetilgang. I 2017 fik banken godt 3.100 nye kunder.

Banken tilbyder alle gængse bankforretninger. Det er især boliglån via Totalkredit og vores Porteføljepleje, der har været med til at drive bankens forretningsomfang i vejret. Lægerne – og her taler vi om ca. 5.000 – placerer flere og flere af deres egne midler i investeringskonceptet Porteføljepleje.

I modsætning til indlånssiden står det anderledes til med udlånet. Bankens udlån til lægerne er faldet – og det vel at mærke hvert år i de sidste fem år. I har ganske enkelt ikke behov for at låne så mange penge mere. Faldet i udlån kommer primært fra fald i erhvervsudlån. Det skyldes flere forhold, men generelt har læger med praksis en stærk likviditetsmæssig situation, hvilket har resulteret i mange ekstraordinære indfrielse.

Det kunne hjælpe banken meget, hvis I øgede jeres forbrug. Køb nogle dyre luksusrejser, nye biler, tag ned og lån pengene i banken.

Bankens mål om at have konkurrencedygtige priser førte endnu en gang til – for tredje år i træk – at banken i 2017 blev af Tænk kåret som "Bedst i test" i sammenligning med danske bankers vilkår og priser. Det er vi naturligvis meget tilfredse med.

Vi måler løbende, om kunderne er tilfredse med banken via et eksternt bureau. Også her får vi rigtig gode tilbagemeldinger.

Lønforhold

Jeg skal i min mundtlige beretning omtale, hvordan virksomhedens bestyrelse og direktion aflønnes, og det vil jeg gøre ved at henvise til note 10 på side 44 i årsrapporten. Den aflønning, der fremgår her, er ikke suppleret med nogen som helst form for incitamentsaflønninger, optioner eller lignende. Vi har i bestyrelsen ingen planer om at indføre variabel aflønning hverken i pensionskassen eller i banken.

Direktørens løn reguleres på baggrund af de opnåede resultater og lønudviklingen i sammenlignelige stillinger. Lønnen afspejler, at direktøren i pensionskassen også har ansvaret for Lægernes Bank, Kapitalforeningen Lægernes Invest, Investeringsforeningen Lægernes Invest samt en række associerede selskaber. Bestyrelsens aflønning er naturligvis det, der blev besluttet på generalforsamlingen i 2017.

Afsluttende bemærkninger

Bestyrelsen – og administrationen – har i de senere år været udsat for stigende regulatoriske krav, som gør, at der bruges mere og mere tid og flere og flere ressourcer på noget, som vi ikke opfatter som vores kerneaktivitet og det, vi brænder for, nemlig det at tilvejebringe rigtig gode pensioner for lægerne.

Vi har naturligvis fuld forståelse og respekt for, at det at forvalte så mange penge på et så vigtigt område, kræver kontrol, rapportering og akkurate, men af og til føler vi, at det formalistiske har taget overhånd.

Det er min opfattelse, at I som læger er udsat for noget tilsvarende, så vi forventer ikke at få medlidenhed fra jeres side, men måske lidt forståelse.

Og jeg er personligt alvorlig bange for, at det med de hele tiden stigende regulatoriske krav er noget, der er kommet for at blive. Både for os og for jer!

Der er et bestyrelsesmedlem, som ikke er til stede i dag, Peter Lindholm. Jeg har givet ham fri. Han er til en lægekongference i New York, og selv om Kolding er charmerende, så kan jeg da godt forstå, at han gerne vil være i New York. Indtil for få dage siden vidste han ikke, om han kom af sted, for havde der været lockout, var han ikke kommet af sted. Men Peter har været med i bestyrelsen lige så længe jeg har været, og han har således været med i seks år og kan ikke genvælges. Peter er måske ikke så højtråbende som visse af os andre, men han er meget samvittighedsfuld og har været altid særdeles forberedt og når han siger noget, er det simpelthen så skarpt og godt. Jeg har været meget glad for samarbejdet med Peter i de seks år og vil godt sige mange tak til ham for indsatsen.

Til slut vil jeg sige til administrationen, at vi i bestyrelsen er meget glade for samarbejdet. Vi mener, at der er en meget høj kvalitet i arbejdet i administrationen. Det samarbejde, bestyrelsen og administrationen har, mener vi, er rigtig godt. Det er ikke sådan, at bestyrelsen ukritisk æder alt, hvad administrationen kommer med eller omvendt. Vi har en rigtig god dialog. Vi har en dynamik, som er utrolig konstruktiv og som jeg tror i høj grad er med til at skabe de gode resultater, så tak til administrationen og tak til mine bestyrelseskolleger.

Punkt D. Fremlæggelse af det af revision, bestyrelse og direktion underskrevne årsregnskab til godkendelse

Dirigenten: Ja, og som jeg annoncerede, så tager vi nu regnskabet og det er den administrerende direktør, Chresten Dengsøe. Værsgo Chresten.

Adm. direktør Chresten Dengsøe: Tak. Jeg vil komme med nogle supplerende bemærkninger til de områder, som Peter allerede har berørt omkring årsregnskabet. Jeg har delt dem i fire. Lidt omkring afkast, lidt omkring omkostninger, lidt omkring banken og så endelig lidt supplerende omkring de ansvarlige investeringer.

Hvis vi starter med at kigge på afkastet. Det er den helt afgørende faktor for, hvor god en pension, I får. Det er det afkast, vi skaber over en længere periode og derfor kan man jo undre sig over, der ikke findes en entydig måde at opgøre det på. Det gør der ikke. Der er i hvert fald to måder, man kan måle det på. Og afhængigt af om man vælger den ene eller den anden, så har vi fået et afkast på 9,4 eller 10. Uanset om man vælger den ene eller den anden metode, så ligger vi helt i toppen blandt pensionsselskaberne i 2017. Hvert eneste år og over en længere periode kigger vi på det, vi kalder et benchmark. Dvs. måler os op imod, hvis vi ikke foretog os ret meget aktivt på investeringsområdet, hvor godt et afkast ville vi så få ved at placere pengene rundt omkring og så i øvrigt ikke bruge for mange kræfter på det. Og i løbet af de seneste ti år har vi og I fået et årligt merafkast på 1,7 pct.point på grund af den aktive indsats, der er foretaget i pensionskassen og andre steder. Og det giver rigtig, rigtig meget. Hvis vi kan holde det over et helt liv, så gør det en kæmpe forskel på den pension, I modtager.

I 2017 lavede vi en ændring, fordi det er jo sådan, at der er nogle steder, hvor det er lidt nemmere at måle op imod et benchmark. Det kender I jo også til. Indtil nu har vi kun gjort det på de børsnoterede aktiver, altså, der hvor vi kan slå op og se en børskurs.

Fra 2017 har vi faktisk også fastsat nogle benchmarks på de unoterede aktiver. Vindmøller, ejendomme og andre aktiver, som det kan være lidt sværere at have et benchmark for, men vi prøver efter bedste evne, og merafkastet på hele porteføljen, inklusive de unoterede aktiver, blev 1,8 pct.point i 2017.

Som Peter sagde, så har vi især to områder, der har givet rigtig godt. Vores aktier gav rigtig fint i 2017 og det vi kalder reale aktiver, det er ejendomme og infrastruktur, fx vindmølleinvesteringer, som har givet et rigtig, rigtig fint afkast her i 2017.

Når vi sammenligner over en længere periode, så har vi igen lidt problemer med metodikken. Her har vi gjort det så godt, som vi nu kan, men som I kan se, så ligger vi på 1-års sigt væsentligt over gennemsnittet for sektoren. På 5-års sigt ligger vi enten lidt over eller også lidt under, afhængigt af hvordan man måler det og på 10- og 25-års sigt ligger vi over gennemsnittet for sektoren. Og forskellen på de 8,1 pct. og de 7,3 pct. på 25-års sigt det er noget, der betyder rigtig meget for de pensioner, som I vil modtage eller modtager.

Peter var inde på omkostningerne. Når vi taler omkostninger i pension, så er der meget stor fokus på administrationsomkostninger. Man bør være klar over, at når man skal fokusere på omkostninger i pension, så skal man ikke fokusere på administrationsomkostningerne. Og hvorfor skal man ikke det? Det skal man ikke, fordi størrelsesordenen alene siger det næsten. Det er 572 kr. for jer. Hvis vi hævede det til 672 kr. så er det 100 kr. det koster jer. Og de har så den værdi, som de nu har for hver enkelt af jer. Men i forhold til de mange midler, vi investerer, da er 100 kr. fra eller til ikke særligt meget. Så man kan undre sig over, at der er så meget fokus på det her. Det er nok fordi, det er så nemt at forstå. Det koster ca. 600 kr. om året, men jeg tænker, at I er den helt rigtige gruppe at forklare til, hvordan det her i virkeligheden hænger sammen, hvad der er væsentligt, og hvad der ikke er væsentligt. Det her er simpelthen ikke væsentligt. Og nu ved jeg ikke, om Andreas er her? Han var tilmeldt, men det kan være, at han har travlt med alt muligt, men jeg håber, at hvis der kommer et eller andet pensionselskab og gerne vil drikke en kop kaffe hos Andreas og begynder at tale om administrationsomkostninger, så er han klar over, at det er nogle af pensionsbranchens kvaksalvere, han har fat i her.

Fordi det, der betyder noget, og det var Peter jo også inde på, det er, at hvis man kigger på de administrationsomkostninger, vi har, på 0,03 pct. af formuen, så svarer det jo, som Peter også sagde, bare til at reducere et afkast med 0,03 pct. I vil lægge mærke til, at jeg sagde 9,4 pct. og 10,0 pct.. Vi talte ikke engang om det der andet tal efter kommaet, som administrationsomkostningerne måles i.

Og jeg har prøvet på at finde et eksempel, som kan illustrere det, og det er faktisk sådan, at i en ganske almindelig dansk privatøkonomi, der udgør udgifterne til fjernvarme 3-4 pct. af en typisk dansk families budget, og de her administrationsomkostninger, de udgør også 3-4 pct. af vores samlede omkostninger og det vil sige, at det at diskutere administrationsomkostninger, det svarer til at sige, hvis I sad derhjemme og skulle kigge på jeres økonomi og så kun kiggede på, hvad fjernvarmen kostede og om I kunne spare nogle penge på fjernvarme. Og selv hvis I kan spare 25 pct. på fjernvarmen, så har I stadigvæk 99 pct. af de udgifter, som I havde i forvejen. Så man skal simpelthen lade være med at kigge så meget på administrationsomkostninger.

Det siger jeg ikke, fordi vi har tænkt os at begynde at bruge en hel masse penge på administration nu, men det siger jeg, fordi vi skal fokusere meget mere på der, hvor de store udgifter ligger, og det gør de i det, der hedder eksterne investeringsomkostninger. Det er omkostninger, der bliver afholdt andre steder end i pensionskassen, så vi er sådan en form for virksomhed, hvor langt hovedparten af omkostningerne bliver afholdt andre steder end der, hvor vi selv er. Og vi skal være meget fokuseret på, at vi virkelig får noget for pengene der. Fordi en del af de omkostninger her, dem tager vi jo, fordi vi forventer at få et ekstra afkast, så det kan jo være en god ide at bruge nogle penge her, men det man skal være sikker på, det er, at man ikke bruger flere end højst nødvendigt.

Og derfor så har vi her i 2018 entreret med et internationalt konsulenthus, som kigger hele vores eller en del af vores portefølje igennem for omkostninger. Og måden det fungerer på, deres forretningsmodel, det er simpelthen, at det gør de rigtigt mange steder, så de har rigtig god indsigt i, hvad ting koster, og så beder de om at få lov til også at komme ind og få god indsigt hos os. Det får de så, og hvis vi så kan finde nogle besparelser, så får de så en del af besparelsen. Det er måden, det fungerer på. Så hvis ikke de kan finde nogle besparelser, så koster det os ikke en krone ud over den tid, vi selvfølgelig bruger på at hjælpe dem med data osv. Det vil I komme til at høre mere om næste år, om det var en god ide eller om det ikke var en god ide. Vi har entreret med nogle tyskere, som virker meget grundige. Så det ville undre os, hvis ikke der kommer noget ud af det, men det vil jo vise sig næste år.

Peter var inde på banken. Vi har en stor tilgang af kunder, vi har mange nye studerende, der bliver kunder. Det er sådan, at ca. 40 pct. af pensionskassens medlemmer er kunder i banken. Vores forretningsomfang stiger. Jeg vil ikke bruge så meget tid på det her. Peter nævnte det, og det går godt på realkredit, altså Totalkreditområdet. Det går meget fint på Porteføljepleje, som er der, hvor vi tager os af formueforvaltning osv. Og det går skidt med udlånet. Og Peter var også inde på, at Forbrugerrådet og Tænk har kåret os til "Bedst i test" for tredje år i træk.

Med hensyn til ansvarlige investeringer vil jeg nævne de samme to områder, som Peter nævnte og lige supplere lidt der. På tobak og på klima. Først tobak. Som Peter nævnte, så har vi skærpet politikken. Den gamle politik var, at vi talte om hovedaktivitet og vi talte om produktion, så det vil sige, man kunne blive ekskluderet fra vores investeringer, hvis man producerede tobak og hvis det fyldte mere end 50 pct. af det, man lavede. Nu er det sådan, at vi har fået meget bedre adgang til data, så nu kan vi gå helt ned til 10 pct. Og vi kan faktisk kigge på ikke kun om man producerer tobak, men også om man fx producerer papir til filtre osv., eller om man distribuerer, og når vi har valgt en grænse på 10 pct., så er det fordi, at jo lavere vi vælger den grænse, jo mere kommer der ind i porteføljen, som man ikke umiddelbart forbinder med tobak, og jeg kan sige, at rundt omkring i Danmark ligger der nogle benzinstationer, Circle K, og dem har vi faktisk måttet ekskludere. Det er et canadisk moderselskab, vi har ekskluderet, fordi de faktisk har mere end 10 pct. af deres omsætning fra tobak. Men det er bare lige for at sige, hvad er det for nogle virksomheder, vi er nede og røre ved nu, hvis vi går længere ned end 10 pct.

Peter var også inde på, at det her har betydet, vi har ekskluderet en række ekstra selskaber, så vi når op på 96 selskaber, som Peter nævnte er ekskluderet på grund af tobak og sidste år blev vi målt op imod den norske pensionsfond, så det har vi lige valgt også at gøre selv. De har ekskluderet 20 selskaber. Det betyder ikke, at der ikke kan komme en situation, hvor I vil komme ud for en avisartikel, der fortæller, at vi investerer i et eller andet selskab, som har noget med tobak at gøre. Men som I forhåbentligt kan forstå, så har vi brugt rigtig mange kræfter på det her, og vi har skærpet politikken ganske væsentligt.

Det sidste, jeg lige vil nævne, det er, vi har rent faktisk har solgt ud. Da jeg stod her for et år siden, da havde vi en diskussion om, at vi havde en investering på 3 millioner kr. i tre selskaber og de var faktisk på vores negativliste, men de indgik i en portefølje, som blev forvaltet af en tredjepart, hvor vi havde investeret 1 milliard eller 1.000 millioner kr. Og det vil sige, de tre udgjorde 3 promille og vi havde så valgt imellem enten at beholde det og eller sælge og vi valgte så efter at have analyseret det, at sælge hele investeringen, så vi har simpelthen solgt hele den investering og håber på, at vi fremadrettet har fået lavet nogle aftaler med vores forvaltere, så vi ikke kommer i en lignende situation igen.

På klima-området har vi meldt os ind i et internationalt samarbejde, fordi vi har behov for sparring med andre, hvis vi skal kunne efterleve de politikker, som I har bedt os om med hensyn til 2 graders målsætningen osv. Og som Peter var inde på, har vi fået gennemlyst hele vores portefølje, så vi nu kan se, hvor i porteføljen, at vi har nogle ting, der ikke lever op til målsætningen og hvor det ser fint ud. Og den meget korte version er, at vi har ikke ret meget i dem, der udvinder gas, olie og kul. Vi har haft rigtig meget i forsyningsselskaber, som producerer strøm ved afbrænding af kul og så har vi den tredje gruppe, hvor der virkelig er meget stor CO₂-udledning. Det er bilproducenter, og der må vi bare sige, på trods af hvad de render rundt og siger, de er så langt bagud og det gælder hele branchen. Når man går ned i tallene og kigger på det, så er der rigtig lang vej for bilproducenterne.

Men samlet set ser vores portefølje faktisk meget fornuftig ud, kommer 2Dii frem til, men vi har dog kigget ind på forsyningsselskaberne og vi har en politik om ikke bare at ekskludere alt, der ligger inden for en bestemt gruppe, men at gå ind og analysere det nærmere og vi har været inde og analysere nærmere på forsyningsselskaberne og der er altså en række af dem, der ikke ser ud som om, at de er på vej i den rigtige retning. Og dem har vi så ekskluderet, men der er altså andre selskaber, der ser ud som om, de kommer til at tage aktivt del i den energitransformation, der skal ske, og vi synes ikke, at man skal sælge ud i virksomheder, der deltager aktivt for at være med i den transformation.

WWF har lige her i begyndelsen af ugen udgivet en rapport om danske pensionsselskabers klimaindsats. De har undersøgt 17 forskellige selskaber, og vi endte på en tredjeplads blandt dem, fra toppen af, så de mener, vi gør en hel del. De havde dog to ting, som de mente, vi skulle gøre mere ud af, vi skulle sætte en målsætning op for frasal af investeringer, og det kan man sige, det er jo det, vi drøfter her på generalforsamlingen i dag. Og det andet det er, de synes, vi skal øge vores transparens og der kan man sige, at siden de lavede undersøgelsen, har vi faktisk også offentliggjort, at vi har ekskluderet de her selskaber. Vi gør ikke så meget ud af det. Vi tager ikke fat i en journalist, hver gang vi ekskluderer et selskab osv. men vi lægger informationen ud på vores hjemmeside.

Debat om beretningen

Dirigenten: Ja, tak for det. Pæne tal. Det kunne I såmænd godt have streamet. Det havde ikke gjort noget. Jeg kan sige, at revisoren, det kan I se af det fremlagte materiale, årsregnskabet på side 69, har givet det en blank påtegning og Ole Karstensen sidder og nikker og det er jo også sådan, at den lægelige revisor Jens Christian Hedemann Sørensen, han har også givet det, jeg vil kalde en blank påtegning.

Må jeg så lige nævne, at hvis man gerne vil sige noget nu, vi kommer jo til at snakke om et forslag omkring klima senere, men ellers kan man jo kommentere både nu på regnskab og beretning, hvis man ønsker det. Så afleverer I lige en lille seddel. Der ligger sedler, hvor man lige kan skrive sit navn og om man er delegeret eller medlem, og man må gerne lige sige, hvad man hedder. Så er man sikker på også at komme i referatet, når man kommer herop. Det er sådan, at der er 87 delegerede og 25 medlemmer til stede og der er allerede et par stykker, der har bedt om ordet, og jeg beder om, når jeg lige nævner den næste, at man lige går herop, så er man klar, vi er jo som sagt lidt tidspresset, men Karen Juul har bedt om ordet som den første, og derefter har Jan-Helge Larsen bedt om ordet og jeg beder om, hvis der er andre, så lige smide en seddel op til mig. Værsgo.

Karen Juul (delegeret, Ansvarlig pension): Ja, jeg hedder Karen Juul og jeg er med i Ansvarlig Pension. Det er en gruppe af læger, som er gået sammen om at prøve at ændre på den måde, som investeringerne foregår på i Lægernes Pension. Vi vil først og fremmest sige mange tak, fordi I har gjort rigtig meget for at opfylde de mål eller de ting, som vi har rejst, og vi er godt klar over, at tingene ikke ændrer sig over en nat og vi synes, at I har gjort et godt stykke arbejde. Vi vil fortsætte vores pres for at holde øje med jer fremover, men som sagt rigtig ros til jer. Vi har snakket om, hvilke ting vi måske kunne foreslå. I har jo lavet mange investeringer i traditionelle, klassiske vedvarende energikilder som vindmøller og solceller, men jeg synes også, at vi kunne ønske os, at der var noget mere om f.eks. batteriteknologi, toge med batterier, nye kuldioxidneutrale byggematerialer. Der er mange forskellige muligheder, som vi godt kunne tænke os, at I var opmærksomme på og gjorde noget ud af. Øgede investeringer i økologisk landbrug, som også øger biodiversitet og på den måde også er godt for vores klima, er en rigtig god ting, vi godt ville se. Men selvfølgelig kan man sige, at det som vi individuelt kan gøre, f.eks. at tage nogle flere lån i Lægernes Bank til at købe nogle Teslaer. Det ville selvfølgelig være en god ide, som Peter Melchior anbefaler, at vi skulle tage nogle lån, men jeg tror nok, at det måske giver lidt mere, hvis det er en stor investeringsforening som Lægernes Pension, der går ind og lægger penge i noget, så det virkelig ændrer på noget. Det var det, jeg ville sige. Tak.

Dirigenten: Tak for det. Jan-Helge Larsen. Og Ole Færgeman bedes gøre sig klar.

Jan-Helge Larsen (delegeret, Ansvarlig pension): Ja, tak for ordet. Jeg skal holde det under de 5 minutter. Det første billede tak.

Dirigenten: Er det det forslag, der ligger? Ja, så tror jeg, vi gemmer det, fordi det tager vi lige særskilt. Vi kommer tilbage særskilt til at diskutere det forslag, der ligger under et særskilt punkt.

Dirigenten: Værsgo Færgeman.

Ole Færgeman (delegeret, Ansvarlig pension): Tak, også ros herfra til Peter Melchior og til bestyrelsen og direktionen. Og der er to ting. Jeg har sagt de to foregående år, at biomasse er et problem og jeg noterer mig, at I i bilag E har en hensigt om at sprede og investere mere i bl.a. biomasse, men biomasse er virkelig et problem. Der er nogle former for biomasse, som er værre end kul og olie og andre fossile brændsler hvad angår klimaeffekter. Den bedste oversigt, jeg kender til på dansk om det her problem, det er Concitos rapport fra 2013. Det kan godt være, at der er kommet noget sidenhen, men jeg tror, det er den bedste oversigt over problemerne vedrørende biomasse og jeg vil opfordre bestyrelsen til at se på den rapport.

Det andet problem, nej, det er ikke et problem, men jeg noterer mig altså, at 10 pct. af investeringerne, det er i ejendomme og her for få dage siden var der en redegørelse fra en rapport i Information om et forslag fra Dansk Energi om at reducere indsatsen for energibesparelser fra 10 til 5,7 petajoule pr. år. Petajoule, vi bruger 770 petajoule om året i energi i Danmark, og energibesparelserne er mere givtige hvad angår klimaeffekter end det at investere i andre former for energi end fossile brændsler. Energi sparet er energi vundet. Og der er et samarbejde nu mellem Rockwool, Grundfos, Danfoss og Velux om at fremme energibesparelser og det må have særlig interesse for Lægernes Pensionskasse, som har 10 pct. af investeringerne i ejendomme, så jeg vil bare opfordre til, at man er opmærksom på den problemstilling i arbejdet fremover. Også herfra ros til jer for den indsats, I har gjort.

Dirigenten: Tak for det. Ja. Vi kommer som sagt tilbage til det indlæg, som lige blev annonceret her, men ellers er der ikke yderligere kommentarer her. Jeg går ud fra, at vi med de kommentarer kan tage bestyrelsens beretning til efterretning. Det kan vi. Og så vil direktøren sætte stor pris på, hvis vi også kan godkende regnskabet.

Ja, det gik.

Beretningen blev *enstemmigt taget til efterretning*.

Årsregnskabet blev *enstemmigt godkendt*.

Punkt E. Fastsættelse af medlemsbidrag

Dirigenten: Og dermed så bevæger vi os hurtigt videre til dagsordenspunkt E, og jeg henviser til side 5 og de følgende sider. Det drejer sig nemlig om fastsættelse af medlemsbidrag. Og det er jo således, at vi skal lave en regulering, den årlige regulering for de medlemsgrupper, hvor medlemsbidraget fastsættes her på generalforsamlingen. I korthed er hovedparten af stigningerne omkring 1,47 pct., og det drejer sig jo om, at man i virkeligheden skal afspejle det pensionsbidrag, der indbetales overenskomstmæssigt, også her ved at vedtage de samme ændringer. Man kan så se, at i tabel 2, som er medlemsbidrag for alment praktiserende læger og øjenlæger og øre-, næse- og halslæger, der er det således, at den ældre gruppe, der er kun forslag om 0,84 pct. Det er nemlig fordi, at der svarer ændringen i bidraget til den ændring, der ifølge omkostningsundersøgelsen fra 2016 for alment praktiserende læger har været i nettoindtægten for alment praktiserende læger vedrørende regnskabsåret 2015, så de ville sikkert gerne have haft en meget større stigning. Så var det jo gået meget bedre. Men nu er det altså sådan det er. Der er en teknisk udformning, som jeg gerne vil læse op og jeg vil også gerne slippe for det. Jeg vil spørge, om vi kan tilslutte os det? Altså en regulering af bidragene for medlemsgrupperne svarende til det, der indbetales overenskomstmæssigt. Kan vi gøre det under et? Det kan vi. Så siger jeg tak.

Bestyrelsens forslag til medlemsbidrag blev *enstemmigt godkendt*.

Punkt F. Forslag fra bestyrelsen, delegerede eller medlemmer

Dirigenten: Og dermed er vi fremme ved en række punkter, nemlig dagsordenspunkt F. Forslag fra bestyrelsen, delegerede og medlemmer og der er 8 forslag fra bestyrelsen, som vedrører forskellige ændringer i pensionsregulativ og vedtægter og vi har aftalt, at de første to forslag om tilpasning af pensionsordningen og forenkling det vil direktøren lige kort kommentere på. Og det må du gøre nu, Chresten.

Forslag 1 fra bestyrelsen om tilpasning af pensionsordningen i Lægernes Pension til ændringer af folkepensionsalderen

Forslag 2 fra bestyrelsen om forenkling af bestemmelsen om tidligste tidspunkt for udbetaling af alderspension

Adm. direktør Chresten Dengsøe: Tak. Jeg tror, man kan sige om begge forslagene, at tanken med dem det er at forenkle, men det er ikke helt sådan det fremstår, når man så får det skriftlige materiale. Og derfor så tænkte vi, at det var en god ide at jeg lige gav det et par ord med på vejen, inden man drukner i alle paragrafferne osv. 1'eren, det handler sådan set i al sin enkelthed om, at folkepensionsalderen jo løbende bliver ændret, og det har betydning for os, fordi vi bruger den alder til at beregne, hvor meget man får i pension, men også til at fastsætte de andre ydelser, man får, hvis man skal have en invalidepension inden osv. Og derfor er det ikke uden betydning for os, hvilken alder man bruger. Indtil nu har vi brugt alder 67. Fremadrettet vil vi bruge folkepensionsalderen, og det vil sige for de yngste grupper bliver det så en højere alder. Det er vigtigt for mig at sige, at de medlemmer, der har en folkepensionsalder, der er lavere end 67, bliver slet ikke berørt af det her, så det betyder noget for de grupper, som har en højere pensionsalder end 67, og det sikrer dybest set, at der ikke kommer nogen huller nogen steder. Man er dækket lige så godt, som man har været hidtil. Det kunne vi ikke have været sikre på, hvis ikke vi havde lavet den ændring her.

Formålet med den anden det er i virkeligheden, at der lige er blevet lavet om på pensionsreglerne igen. Det gør man jævnligt, selv om alle eksperter siger til Folketinget, det skal man ikke gøre, så gør man det alligevel. Og det betyder, at noget så enkelt som bare at forstå, hvornår kan jeg få mine penge, det er blevet vanskeligt. Der er rigtig mange forskellige muligheder. Det er vigtigt for mig at sige, at det her forslag, det ændrer ikke på nogen rettigheder eller pligter eller noget som helst. Det er udelukkende et spørgsmål om, at nu er der efterhånden så mange variationer, så vi kan ikke skrive dem ind i vores vedtægter længere, uden at det bliver meget, meget uoverskueligt, så nu siger vi dybest set bare, I kan få jeres penge, når I kan få dem. Når det er lovligt. Og så skal vi nok sørge for at lave en oversigt, hvor I så kan gå ind og sige, at hvis jeg er født det her år, og hvis jeg starter i den her ordning på det her tidspunkt, hvornår kan jeg så begynde at få pengene? Men det bliver en ret stor oversigt og den har vi ikke rigtigt lyst til at prøve på at skrive ned i en vedtægt længere. Så derfor laver vi reglen om, så det er tænkt som en forenkling, men det fremstår ikke nødvendigvis sådan, når man læser det uden at have hørt historien.

Dirigenten: Ja, så blev vi så kloge. Ja, se forslag 1 er jo opregnet på side 9 og de følgende sider og dem, der har interesseret sig for det, vil jo se, at det er faktisk 10 forskellige ændringer, hvor det stort set alle sammen er ændringer, der hedder søg og erstat, hvor de 67 år er erstattet med folkepensionsalderen. Men jeg sætter det til drøftelse og ja, hvis der er nogen, der gerne vil sige et par ord. Kom du bare nærmere og præsenter dig selv. Værsgo.

Bjarne Skjødt Worm (delegeret, Lægeforeningen): Kolleger, læger, kammerater. Det virkede nok meget godt i en forligningsinstitution lidt tidligere i dag, men vi tager noget andet her. Det, der bringer mig til talestolen, er i virkeligheden lidt et dilemma. Jeg vil sige, at jeg vil starte med at rose bestyrelsen. Jeg er rigtig, rigtig tilfreds med jer. Jeg synes, I gør det rigtig godt. Jeg er stolt af min pensionskasse, lidt mindre stolt af min bank. Det kan vi vende tilbage til. Det, der bringer mig op, det er, at det materiale, vi har fået ud, det synes jeg simpelthen ikke er godt nok. Motivationerne synes jeg ikke er gode nok. Vi får det meget, meget sent. Personligt så nåede jeg lige at samle det op af postkassen, inden jeg kørte til Yngre Læger repræsentantskabsmøde her den anden dag. Og jeg har godt nok siddet i bestyrelsen, Yngre Lægers bestyrelse før, men jeg er sgu lidt skuffet over motivationen for de her punkter. Det synes jeg, I skal tage med hjem og så kan vi jo så diskutere punkterne.

Nu hvor jeg alligevel står her, så kan I jo så få det med banken samtidig. Det er jo ærgerligt, at der ikke er behov for, at vi låner penge. Eller også så er der bare en lidt dårlig historie om banken i forhold til at låne penge blandt vores

kolleger, fordi det får de ikke rigtigt lov til, de af vores kolleger, der gerne vil. Og så smuttede de over til nogle andre banker. Og så kan man jo så overveje, om det er fordi, vi ikke vil låne penge eller det er fordi, vores udlånspolitik måske er en lille bitte smule skæv. Ja, men det kan I også tage med hjem. Ja, tak for det.

Dirigenten: Ja, en opfordring til at prøve at blive endnu tydeligere på at forklare disse indviklede ting. Vil formanden kommentere på det? Så har han chancen.

Formanden: Vi har faktisk drøftet det første af de der kritikpunkter. Det kommer for sent ud. Det har vi aftalt at se på. Om den nemme synder er Post Nord, det ved jeg ikke, men vi skal i hvert fald tage stilling til at sende tingene ud under hensyntagen til, hvornår det kan komme ud, så det skal vi også se på. Vi har også forståelse for, at når vi ser det igen, at der er nogle af tingene, som måske er lidt indforstået og naturlige for os, at de ikke er motiveret nok og det vil vi også sørge for bliver bedre.

Omkring det med banken vil jeg godt sige, at jeg tilfældigvis møder mange læger. Og jeg spørger jo altid, når jeg møder en læge i privat sammenhæng eller sådan noget, du er vel kunde i banken? Og jeg blev meget skuffet, da jeg fx her i januar måned solgte mit hus og dem, der købte, var et ungt par, hvor hun var læge, og jeg sagde, for det kunne jeg se af de garantier, de ville stille, de kom fra en konkurrerende bank og jeg gik jo så i kødet på hende. Det var lige ved, at jeg ikke ville sælge huset så. Men de gav nu en meget god pris, så det gjorde jeg alligevel. Men så fik jeg jo forklaringen, at hun havde for 4-5 år siden, da hun skulle købe det hus, de så kom fra, havde de problemer med Lægernes Bank og derfor valgte de en anden bank, som gav dem det, de skulle. Og det er faktisk et tema, jeg hører mange gange. Det, jeg godt vil sige, det er, at det vi hører er rigtigt, men jeg vil jo godt udfordre jer og sige, at det er historier, men det er selvfølgelig dårlige historier, der stadig vil florere mange år endnu. Der er sket ændringer og det er sådan, at bankens ledelse og bestyrelse er meget interesseret i at høre konkrete sager, hvis der skulle være nogen, hvor man virkelig føler, at det er urimeligt, man ikke kan låne penge, for hvis det er det, at vi har nogle regler, der gør det, hvad jeg ikke tror rigtigt, vi har i dag, så er sådan nogle regler til at lave om. Vi skal stadigvæk have fornuftig bankdrift og vi skal minimere vores tab. Det er pensionskassens medlemmer jo interesseret i, men jeg tror, der er andre tider nu, og det må I godt sige til alle. I kunne tage og prøve det med at købe de der biler og de der rejser der, så tag og afprøv det på den måde.

Dirigenten: Ja, tak for det. Så tillader jeg mig lige at gå tilbage igen til de konkrete forslag. Som jeg var lidt inde på, så forslag 1 er jo, når vi ser på det mere tekniske, så er det jo reelt 10 forslag, som indeholder det samme, altså teknisk at man erstatter 67-årsgrænsen med, hvornår medlemmer har nået folkepensionsalderen, fordi den jo altså skifter, men med den tilføjelse, at det ikke får betydning for dem, som er blevet pensioneret før 67-årsalderen. Og jeg synes, det bliver lidt tungt at sætte det til afstemning sådan én for én. Det er samme problemstilling. Jeg hører, om der er nogen, der ønsker en afstemning, eller om vi kan tilslutte os disse ændringer under et. Det kan vi godt, det var dejligt.

Bestyrelsens forslag 1 blev *enstemmigt godkendt*.

Dirigenten: Og så er vi jo fremme ved forslag 2. Er der nogen bemærkninger vedrørende det punkt? Nej. Som jo i virkeligheden kun er en praktisk ændret formulering. Ønsker du ordet til det punkt?

Habib Ghasemi (medlem): Jeg vil godt sige en ting, ja.

Dirigenten: Så skal du være velkommen, inden vi går videre med forslag 2. Værsgo.

Habib Ghasemi (medlem): Hej jeg hedder Habib og jeg er repræsentant i Yngre Læger i Region Midt. Vi, min kæreste og jeg, vi er begge to læger og vi skifter faktisk bank fra Lægernes Pensions bank til Jyske Bank her i næste uge og det er fordi, vi har købt et hus i Aarhus, hvor vi fik god sparring og det var rigtig godt, men så skulle vi købe en lejlighed også og vi har egentlig råd til at få lånet, men Lægernes Pensions bank har en politik om, at man ikke låner ud til en slags investeringslejlighed, så vi skifter til Jyske Bank. Og det synes jeg er lidt ærgerligt for banken, fordi de mister

gode kunder og vi har egentlig været tilfreds med banken, men Jyske Bank kræver, at man skifter helt, hvis de skal give lånet.

Dirigenten: Ja, men jeg tror, budskabet var, at det ville man meget gerne høre mere om, hvis det er et problem, og så må man jo tage det op. Jeg opfattede det ikke sådan som et ændringsforslag til det foreliggende forslag, som jo i virkeligheden bare er en formulering, hvor man siger, vi kan ikke blive ved med at putte – hver gang der kommer nye ændringer i lovgivningen – putte det ind, så vi laver en mere generel bestemmelse, der alene har kosmetisk interesse. Så den godkender vi. Tak for det.

Bestyrelsens forslag 2 blev *enstemmigt godkendt*.

Forslag 3 fra bestyrelsen om udvidelse af adgangen til at etablere pensionsordninger, hvor der ikke er fradragsret/bortseelsesret for indbetalinger og skat/afgift af udbetalinger, til personer, der indbetaler fra udlandet generelt og ikke kun fra Grønland eller Færøerne samt for medlemmer, der beskattes efter den såkaldte forskerskatteordning

Dirigenten: Så vil jeg gå videre til punkt 3, og jeg vil gøre det på den måde, nu går jeg de her igennem og så må I lige række en pote i vejret, hvis der er nogen, der ønsker at kommentere på det. Og det, der er forslag i punkt 3, det er, at man i virkeligheden udvider adgangen til at etablere pensionsordninger, hvor der ikke er fradragsret, og dermed heller ikke indbetaling af skat på udbetalinger. Det er sådan, at har man ordninger fra Grønland – og det lægger man nu op til at udvide denne adgang til –, men man tilbyder også medlemmer, der er beskattet efter den danske forskerordning at komme ind under disse muligheder for at etablere pensionsordninger. Så det er altså en udvidelse af muligheder for at etablere pensionsordninger. Det er jo et pænt formål. Det kan vi godt tilslutte os. Det vedtager vi.

Bestyrelsens forslag 3 blev *enstemmigt godkendt*.

Forslag 4 fra bestyrelsen om adgang til delvist genkøb af pensionsordning til betaling af afkastskat vedrørende pensionsordningen

Dirigenten: Så foreslår man et delvist genkøb af pensionsordninger til betaling af afkastskat vedrørende pensionsordningen. Og det lyder jo også rigtigt. Hvad går det ud på? Ja, det går ud på, at dem, der har de almindelige pensionsordninger, når de skal betale pensionsafkastskat, så opdager de det dårligt nok, for det er noget, man ordner i Lægernes Pension, som sørger for at tage af deres depot til betaling af deres pensionsafkastskat. Og det her forslag det lægger op til, at dem, der har disse særordninger, de også skal have mulighed for at få udbetalt det beløb, som de nu skal betale - op til det beløb, de skal betale i afkastskat, så de også kan trække af deres depoter til det. Smuk og ædel tanke. Kan vi godkende det? Det kan vi godt. Det var dejligt, så er det også vedtaget.

Bestyrelsens forslag 4 blev *enstemmigt godkendt*.

Forslag 5 fra bestyrelsen om sletning af bestemmelse

Dirigenten: Så er vi fremme ved punkt 5, sletning af en bestemmelse. Og det er jo en svær ting, og jeg kan sige, det handler jo om, at her har vi fat i de mennesker, som i 1973 var fyldt 60 år og var fraskilte og man lægger nu op til at fjerne en bestemmelse om dem, som i virkeligheden favoriserede den fraskilte kone, hvis hun stadigvæk lever i dag, i forhold til den kone, som man måske har giftet sig med nu, som måske stadigvæk lever. Forudsætningen er altså, at manden er over 104 år og dermed er vi jo ude i en teoretisk situation. Det har man undersøgt, der er ingen, og dermed mener man, at det er forsvarligt at foreslå en sletning af bestemmelsen. Ja, tak. Det er så en af dem, jeg får bonus for at gennemføre, denne her regel her. Tak for det. Det er gået rigtig godt.

Bestyrelsens forslag 5 blev *enstemmigt godkendt*.

Forslag 6 fra bestyrelsen om tilpasning af vedtægtens bestemmelse om særlige bonushensættelser til ændrede regnskabsregler

Dirigenten: Så er vi fremme ved forslag 6 fra bestyrelsen og det er næsten lige så interessant. Det går nemlig på, at regnskabsreglerne, de regler, som alle er omfattet af, for pensionskasser er ændret og det vil sige, at det man kalder særlige bonushensættelser, det hører ikke længere under pensionsmæssige hensættelser, men skal sammen med egenkapitalen og af en eller anden grund så har vi i vores vedtægter nævnt egenkapital osv. Det vil sige, at når man ændrer regnskabsreglerne, så bør vi jo også ændre, så de passer i vores vedtægter. Hvis ikke vi gør det, så gælder regnskabsreglerne nu alligevel. Og det er så det, der er forslaget her, at man simpelthen siger, at egenkapital og særlige bonushensættelser er én gruppe og pensionsmæssige hensættelser er en anden. Det er baggrunden for dette forslag, som altså er styret udefra. Også det lyder det som om, vi kan godkende. Gør det ikke det? Det kan vi.

Bestyrelsens forslag 6 blev *enstemmigt godkendt*.

Forslag 7 fra bestyrelsen om ændring af bestemmelsen om bestyrelsens konstituering

Dirigenten: Så kommer vi jo til et meget mere interessant forslag, nemlig forslag 7 om ændring af bestemmelsen om bestyrelsens konstituering. For det er således, at i dag konstituerer bestyrelsen sig og vælger et af de eksterne medlemmer til formand. Ordentligvis vælger man et medlem med en forsikringsmæssig, juridisk baggrund, og det vil sige, at sidste år var der to, der kunne det, og en enkelt herre, der ikke havde den kvalifikation, og det vil sige, hvis man kunne finde på at vælge ham som formand, det kunne man godt måske, hvis ordentligvis betyder, at man godt uordentligvis kan vælge ham, men det, man lægger op til her, det er, at det ordentligvis skal ud og så vil man i virkeligheden ændre to ting, nemlig det ene er, at skrive at som formand vælger man et af de eksterne bestyrelsesmedlemmer. Det er således, at man hidtil som næstformand ordentligvis har valgt et medlem, nu lægger man op til, at næstformanden skal være et medlem af pensionskassen, så det er altså en klarere markering og en større fleksibilitet. Formanden altid ekstern, næstformanden altid medlem af pensionskassen. Ja, det er et godt forslag. Det er det. Og dermed, jeg siger tak for det.

Bestyrelsens forslag 7 blev *enstemmigt godkendt*.

Forslag 8 fra bestyrelsen om generel bemyndigelse

Dirigenten: Nu er det således, at vi så plejer til sidst lige at få en bemyndigelse til at foretage ændringer uden reelt indhold, men redaktionelt, hvis det er således, at Finanstilsynet eller Erhvervsstyrelsen kommer og forlanger det. Men alene redaktionelle ting og det beder jeg også om bemyndigelse til. Det får jeg også. Så siger jeg tak for det. Det gør bestyrelsen også. Det var rigtig dejligt.

Bestyrelsens forslag 8 blev *enstemmigt godkendt*.

Forslag fra delegerede – liste Ansvarlig pension – Forslag 1 om der i det fremadrettede arbejde er et stadigt fokus på selskaber, der udvinder fossile brændsler, hvis afbrænding ikke rummes inden for Paris-aftalens mål med sigte mod hel frihed for investeringer i kul og tjæresand. IEA og FNs klimapanel har konkluderet, at mindst 2/3 af verdens fossile reserver ikke kan afbrændes, hvis vi skal indfri målet i Paris-aftalen. Disse reserver vil derfor miste deres værdi. Kul er det fossile brændsel, som er mest skadeligt for klimaet. IEA har konkluderet, at Paris-aftalens klimamål kræver, at en hurtig udfasning af kul starter øjeblikkeligt. Forslaget indebærer, at administrationen skal udøve aktivt ejerskab over for selskaber, der udvinder kul, og dermed bidrage til ovennævnte hurtige udfasning. Forslaget indebærer desuden, at administrationen ekskluderer selskaber, som ikke reducerer kulproduktionen og/eller erstatter den med mere klimavenlige former for produktion tilstrækkeligt hurtigt. Endeligt skal administrationen redegøre for ovennævnte i den årlige beretning til generalforsamlingen.

Dirigenten: Så er vi kommet frem til det, som hedder Forslag 1 fra Ansvarlig Pension, og så er det, at du får dit lille slide-show. Værsgo at komme op og fortælle lidt om baggrunden for forslaget.

Jan-Helge Larsen (delegeret, Ansvarlig Pension): Ja, tak. Jeg hedder Jan-Helge Larsen, og jeg vil også lige som mine to kolleger rose jer meget for det store arbejde, I har lagt ind i det her område. Det har været godt at være i dialog med jer om det. Og vi vil også meget gerne fortsat støtte jer i jeres arbejde med at indrette investeringspolitikken efter Paris-målene. Ligesådan så ser jeg med glæde, at I er i gang med den fossilfri investeringsforening og at I også vil ekskludere selskaber, som handler i modstrid med klimamålene. Og så vil jeg minde forsamlingen om, at nu har vi hørt så meget om, hvor godt det var med tobakken og så vil jeg minde om, at de fossile forureninger er helbreds-mæssigt langt farligere. Der dør mange flere af fossil forurening end af tobak.

Erhvervsstyrelsen udgav i år en ny vejledning om ansvarlige investeringer og der var mange fine ord i den og der kunne man så spørge om, hvordan Lægernes Pension har anvendt jeres stemmeret og det har der været nogle svar på allerede.

Det interessante er lidt, hvad der sker ude i verden. Der er fundet klare beviser for, at Exxon i perioden 1977 til 2014 bevidst har misinformeret befolkningen, ligesom dengang tobaksindustrien gjorde det, og denne undersøgelse vil formentlig føre til en retssag mod Exxon og tilmed er der en lignende på vej mod Shell. Når man så ser på en anden undersøgelse af olieindustrien, så bruger de tre fjerdedele af deres indkomster på lobbyvirksomhed. Tre fjerdedele af deres indkomster.

Fra at have ligget ret konstant i nogle år, så er CO₂-udledningen steget igen. Også her vil jeg minde forsamlingen om, at det var 3-5 millioner år siden, at koncentrationen var så høj. Og dengang da var vandstanden 10-20 meter højere. Det går altså den gale vej.

Så sådan lidt retorisk, så om 13 år, så har Danmark opbrugt sin ret til at udlede CO₂. Det kommer ikke til at ske, at vi får det ændret inden da. Så på klimaområdet sker der for lidt, for langsomt og formentligt også for sent.

Det lød så lovende, da Magistrerne & Psykologerne gik i pressen med udmelding om: Farvel til olie, kul og tjæresand. Så skete der det på generalforsamlingen den 7. april, at 566 stemte for det forslag, men 1160 stemte imod og det viste sig, at det var ved, at bestyrelsen selv med fuldmagter stemte imod sit eget forslag. Og PKA har netop meddelt, at de har ekskluderet 35 navngivne olieselskaber.

Så er der måske mere håb at hente hos Lærerne? De er i hvert fald gået ud klart med farvel til kul, oliesand og tobak. Så får vi se, hvor meget det så er og hvor mange procent der så er i det.

Spørgsmålet er, hvad vi så gør, mens vi venter på pensionskasserne og især politikerne. Hver dansker udleder totalt 17 tons CO₂ om året. Vi har netop rejst os fra en god frokost og 1 kg oksekød eller kød det svarer til 170 km med bil. 80 pct. af Danmarks jord, landbrugsjord, det går til fremstilling af kød. Og det kunne man måske overveje, hvor meget kød vi behøver. Jeg ønsker dermed ikke at individualisere indsatsen for at nedbringe vores belastning af kloden, men der er et både/og. Det er for nemt bare at forlange, at pensionskasser og politikere skal handle til fordel for miljøet. Vi må også selv overveje, hvordan den verden skal se ud, som vi vil give videre. Jfr. Klimatestamentet på program 1.

Og nogle gange så synes jeg, at ting går alt for langsomt. Så kommer jeg til at tænke på denne her tegning. Det er fra en polsk avis for længe siden, i 1970'erne. Vi må håbe, at vores indsats rykker og at det ikke er en elastik, vi trækker i. Tak.

Dirigenten: Tak til Jan-Helge Larsen. Det er sådan, at der ligger jo et konkret forslag på side 17 i det udsendte materiale. Og det er således, at bestyrelsen støtter forslaget, og som jo går på, at man konstaterer, at bestyrelsen arbejder for disse ting og at man også skal fortsætte dette arbejde, og det er jo dette forslag, som vi skal tage stilling til og stemme om, hvis det bliver nødvendigt. Jeg giver ordet til Christian Freitag som den næste. Værsgo.

Christian Freitag (delegeret, Lægeforeningen): Tak for ordet. Jeg er praktiserende læge i Holte og det er som sådan jeg står heroppe, selv om jeg også er formand for PLO. Jeg læste forslaget her. Jeg kan se, at det står beskrevet som

ansvarlige investeringer, og hvem kan være imod ansvarlige investeringer? Jeg tænker bare, det er opfordring til bestyrelsen, fordi det er indlysende for os alle sammen, når vi taler tobak, især når vi er læger, at det gør vi jo alt i dagligdagen for at undgå, at vores medborgere får virkninger af. Og man kan let konkludere til det her klima og sige, jamen der er der heller ingen, der kan tale imod et godt klima. Og så kan jeg ikke lade være med at sidde dernede og tænke på, hvad med økologi? Skal vi også til at have, at vi kun skal investere i økologiske virksomheder? Bæredygtige virksomheder? Hvad med alkohol? Hvad med sukker? Det er noget enormt sundhedsskadeligt, ved vi jo af alle. Skal vi investere i virksomheder, der tager sig af vegetarer? Altså er vi ovre i sådan nogle anvisninger også til vores pensionselskab? Hvad med ligestilling og menneskerettigheder? Det indeholder selvfølgelig en mening. Det er der jo ikke nogen tvivl om. Jeg var inde og se på jeres hjemmeside eller vores hjemmeside, pensionskassens hjemmeside. Der står ikke noget om det her under værdier eller strategier eller missioner. Der står, at man skal sørge for at give medlemmerne et godt afkast af deres pension. Jeg kunne rigtig godt tænke mig, at bestyrelsen, inden vi kaster os over alt for mange politiske – for jeg mener, det er politiske signaler – jeg siger ikke, at de er dårlige, de kan sagtens være sunde og gode, men det er politiske signaler, vi sender ved de her investeringer. Jeg synes, bestyrelsen skulle overveje, om vi ikke skulle have en debat om, i hvor høj grad skal vi det her? Altså, i hvor høj grad skal vi ad den vej åbne op for nye retninger, som vi skal dirigere vores investeringer ind på, fordi alt andet lige, ja, nu er jeg jo ikke ekspert, alt andet lige må det her betyde, at jo flere restriktioner, I får at investere ud fra, jo mindre bliver det marked, I kan investere i. Det tror jeg, de fleste af os kan følge. Så min mission heroppe er ikke at tale imod eller tale for tobak eller for investeringer i tobak eller klima eller noget andet. Min mission er at forsøge at rejse det spørgsmål, at vi måske burde tage den diskussion lidt mere overordnet som pensionskasse i stedet for at forholde os til enkeltemner, fordi vi kan jo ikke sige, at vi kan være imod ansvarlige investeringer. Den er svær at være imod. Det håber jeg, at I vil kommentere.

Dirigenten: Du kaster dig bare ud. Ole Nørgaard, delegeret.

Ole Nørgaard (medlem): Altså, pensionskassen skal sørge for, at vi får nogle ordentlige pensioner. Det er jo indlysende. Men man kan sige, det er jo noget, der træder frem i fremtiden, og det er jo ikke så vigtigt, om vi nu støtter økologiske gulerødder eller nænsom fåreavl. Det her med klima, det er noget, der virkelig har impact på alle. Og selvfølgelig er det en eller anden form for interesse. Men grundlæggende så er det jo, som vi også snakkede om sidste år, det er jo grundlæggende et moralsk spørgsmål. Vil vi efterlade en planet til de børn, vi har født og de børn, de føder, som er umulig at bo på? Det synes jeg er et utroligt centralt emne. Og jeg synes ikke, det glider over i sådan en, hvad skal man sige, snæver interessevaretagelse eller skal vi primært støtte bestemte bilmærker, som har lidt mindre CO₂-udledning? Så jeg synes, det er en helt legitim målsætning at putte ind i en pensionskasse og de investeringer, vi laver. Og jeg er fuldstændig enig i, selvfølgelig skal vi væk fra kul, også lidt som Ole Færgeman sagde: den bedste energi, det er den, der slet ikke er produceret. Og så synes jeg, der er måske et område, som også har store klimamæssige implikationer. Jeg ved ikke, om det er noget, der overhovedet er investeret i, men plast er ved at være en mega synder. Der er hele den makroskopiske plast, der er store øer, tag til Indonesien, det flyder rundt omkring og derudover så er der den mikroskopiske plast, som vi alle sammen har i større eller mindre grad. Og det er virkelig et område, som er ved at brænde sig meget på, så det er til inspiration, hvis det overhovedet er tilgængelig for spekulation.

Dirigenten: Anne Rasmussen, delegeret

Anne Rasmussen (delegeret, Lægeforeningen): Hej, Anna Rasmussen fra Yngre Læger. Jeg vil bare understrege, jeg er helt enig i, hvad der lige er blevet sagt. Jeg synes ikke, man kan kategorisere klimaforandringer på samme vis som økologi eller andet. Tidsskriftet The Lancet erklærede for et par år tilbage, at klimaforandringer er langt den største trussel for folkesundheden, langt større end tobak. Jeg synes, det her det er rigtig alvorligt og noget, som jeg tænker på rigtig meget i min dagligdag og også håber, at I andre vil tage til efterretning, fordi det har rigtig stor betydning for de børn og børnebørn, som kloden skal efterlades til, så jeg vil igen bakke op om, at bestyrelsen skal fortsætte sit arbejde med det her. Tak.

Dirigenten: Ja, tak for det. Der er ikke flere på. Jeg ved ikke, om direktøren eller formanden vil kommentere? Direktøren kommenterer.

Adm. direktør Chresten Dengsø: Ja, jeg kan vel sige, at det her, hele området med ansvarlige investeringer er jo noget, som fylder betydeligt mere nu end det gjorde for ganske få år siden. Og derfor fylder det også meget i vores dagligdag, og vi har faktisk inden for det seneste år nedsat en komité, der udelukkende arbejder med de ting her internt, og vi forventer sådan set, at det kommer til at fylde mere i fremtiden, også emner, som I ikke har nævnt. Noget af det, som vi arbejder på lige nu, det handler om international beskatning. Det her med at rigtigt mange af vores investeringer ligger i udenlandske konstruktioner sammen med udenlandske investorer, og der er spørgsmålet så, hvordan skatten betales? Der er det lige vigtigt for mig at sige, at I skal vide, at alt, hvad vi tjener, forsøger vi jo at få hjem til Danmark, og så bliver det så beskattet efter de gældende danske regler, så det er ikke vores egen skat, der som sådan typisk er issuet. Det handler mere om konstruktionerne og det handler om nogle af de internationale partnere, vi har. Det forventer vi også, der kommer mere fokus på. Så jeg synes egentlig, ideen om, at vi laver en seance, som det blev nævnt, hvor vi diskuterer de her ting, lyder som en rigtig god ide og det vil vi bestemt tage med os hjem og se, om det vil være en ide, at vi ud over at holde generalforsamling også holdt nogle temamøder, hvor I havde mulighed for at komme, og vi kunne drøfte de forhold her. Det vil vi meget gerne.

Dirigenten: Ja, med det løfte her, så er vi tilbage til, der ligger jo et helt konkret forslag, som jeg ikke har hørt nogen tale imod, men det skal vi jo stemme om, medmindre der er tilslutning til det. Det er der. Godt. Så er det vedtaget.

Forslag 1 fra liste Ansvarlig Pension blev *enstemmigt godkendt*.

Punkt G. Godkendelse af lønpolitik

Dirigenten: Og dermed er vi fremme ved punkt G, som er godkendelse af lønpolitikken og der ligger jo på side 18 lønpolitikken og jeg skal sige om den, at den er faktisk identisk med den gældende lønpolitik, undtagen på et enkelt punkt. Det er nemlig sådan, at man i sidste afsnit har indført, at honorering af bankens bestyrelse er fastsat på bankens generalforsamling og svarer til honoreringen af pensionskassens bestyrelse, så man altså her i lønpolitikken har lagt ind, at det er den melding, som bestyrelsen lader gå videre i systemet. Det skal være på samme niveau, men ellers er lønpolitikken identisk med den gældende lønpolitik. Men den skal jo godkendes. Vi kommer jo også til at snakke lidt om vederlag til bestyrelsen, så kan I blive lidt klogere på det. Men det her er jo i virkeligheden mere en hensigtserklæring, man nu putter ind i lønpolitikken, at det skal ligge på samme niveau – og det betyder selvfølgelig, at det stadigvæk er generalforsamlingen, der beslutter det, men man kan jo skifte generalforsamlingsmedlemmerne ud, hvis ikke det bliver sådan, som man nu har lagt op til her, så det er bare en forsikring, som jeg opfatter det. Kan vi tilslutte os det? Det kan vi godt.

Bestyrelsens forslag til lønpolitik blev *enstemmigt godkendt*.

Punkt H. Bestyrelsens vederlag

Dirigenten henviste til det udsendte materiale.

Dirigenten: For så er vi nemlig fremme ved det med bestyrelsens vederlag og som det fremgår af vedtægterne, så er det jo jer her, der skal fastsættes bestyrelsens vederlag og det fremgår, hvad vederlaget var i 2017 og hvad man foreslår i 2018 og som man kan se, at det er en regulering svarende til udviklingen i lægernes overenskomstsmæssige løn og så afrunder man det til nærmeste beløb med tusind. Det er den måde, man lægger op til forslaget på og det giver så de reguleringer, man kan se på side 19. Det godkender vi. Det var dejligt. Tak for det.

Bestyrelsens forslag til vederlag for bestyrelsen blev *enstemmigt godkendt*.

Punkt I. Valg af bestyrelse

Valgperioden for bestyrelsesmedlem Peter Lindholm var udløbet.

Dirigenten: Så kommer vi til valget. Og det er således, at som vi har hørt, så er valgperioden udløbet for Peter Lindholm, og det er også således, at Linda Nielsen, en af de eksterne, udtrådte i august 2017, så vi skal vælge to repræsentanter. Og det er således, at i stedet for Peter Lindholm, der indstiller Lægeforeningen Jette Dam-Hansen. Hun er nærmere præsenteret på side 27 i oversigten og ellers kender I hende måske godt som fagligt aktiv gennem mange år. Jette du er her også. Du sidder dernede. Så er der nok nogen, der kan genkende dig: Og der er som sagt en nærmere præsentation af alt, hvad Jette har lavet.

Tue Flindt Müller (medlem): Jamen, det vil jeg lige gøre ganske kort. Det er fordi, da PLO's bestyrelse fandt ud af, at nu var der en mulighed for at komme ind med en aktiv PLO'er i pensionskassens bestyrelse, så tænkte de sig grundigt om og fandt lynhurtigt ud af, at den bedst kvalificerede, vi overhovedet havde, det var Jette Dam-Hansen. Hun har været fagpolitiker i mange år, bl.a. siddet i Lægeforeningens bestyrelse og er blevet rigtig paragrafklog ved bl.a. at være formand for Attestudvalget derinde, og så havde jeg den spændende opgave at ringe til hende og høre, om det kunne være noget, og til vores store glæde, sagde Jette meget hurtigt ja, så det er vi meget glade for. Vi kan varmt anbefale hende som et meget flittigt bestyrelsesmedlem, der sætter sig grundigt ind i tingene, og det er det, jeg kan forstå, der er rigtig godt brug for her, så PLO's varmeste anbefaling af Jette.

Dirigenten: Så kunne man jo tilføje det allervigtigste. Hun kommer fra Aarhus. Jeg nævner det bare lige her. Jeg opfatter det sådan, at der ikke er andre, der kandiderer til posten og at vi med de her flotte ord kan betragte Jette som valgt. Tillykke med det.

Jette Dam-Hansen blev *valgt* som nyt lægeligt medlem af bestyrelsen.

Dirigenten: Så er det således, at pensionskassens bestyrelse indstiller et eksternt medlem med viden om jura og forsikring og der foreslår man advokat Tina Øster Larsen. Det er sådan, at det også er nærmere beskrevet, hvem hun er og hendes CV på side 28 og Tina er også til stede. Hvis du vil rejse dig op. Tina kommer fra et meget velrenommeret advokatfirma, kan jeg sige. De findes ikke bedre. Hun er dog så ikke fra Aarhus. Kan vi tilslutte os, at Tina bliver valgt? Det kan vi. Tillykke med det, både til dem og til bestyrelsen.

Tina Øster Larsen blev *valgt* som nyt eksternt medlem af bestyrelsen.

Punkt J. Valg af revisorer

Dirigenten: Så er vi nemlig fremme ved side 26 i vores dagsorden. Bestyrelsen indstiller, at generalforsamlingen gen vælger Ernst & Young som revisor. Revisionsudvalget har erklæret, at de ikke har været påvirket af tredjeparter, da de traf den beslutning og det er jo betryggende at vide og jeg mener på den baggrund er det jo svært ikke at støtte et sådant forslag, så jeg hører, om vi kan bakke det forslag op? Det kan vi godt. Tillykke med genvalget til jer.

Som statsautoriseret revisor blev Ernst & Young P/S *genvalgt*.

Punkt K. Eventuelt

Dirigenten: Og dermed er vi jo nået frem Eventuelt, og jeg giver ordet til Mogens Hüttel. Værsgo.

Mogens Hüttel (delegeret, Lægeforeningen): Jeg vil også gerne tilslutte mig takken til den måde, I forvalter de penge, vi afleverer til jer. I gør det rigtig godt, altså, det må jeg sige, og det har I gjort i rigtigt mange år. Det skal I bare blive ved med at gøre. Jeg kommer også med et lille reklameindslag, som handler om, at vi – jeg repræsenterer selvfølgelig mig selv, men nu er jeg så også formand for Foreningen af Pensionerede Læger, en af de hastigst voksende grupper inden for lægeverdenen. Det er helt fantastisk, så mange der ønsker stadigvæk at være medlem af Lægeforeningen, efter at de er gået på pension, og I har nogle rigtigt gode tilbud, som det kan godt være, at I skal ærgre jer lidt over, når jeg nu siger det, men I har tilbud om at komme ud og fortælle medlemmerne noget om, hvad man gør, når man påtænker at gå på pension, men har vi jo virkelig opdaget, også gevinsten ved, selv efter man er gået på pensi-

on, da kan man få rigtigt mange gode råd fra jer. Det er kun at henvende sig. Og så dukker der nogen op, der vil hjælpe en og fortælle om det.

Og så må jeg sige til min jyske kollega, jeg tror det var fra Aarhus, at jeg er jo så i den modsatte situation, fordi jeg er ved at skifte fra Jyske Bank til Lægernes Pensions bank. Det er fordi de penge, som banken skaber, de går jo ikke til aktionærene i Jyske Bank, men de går til aktionærene i vores egen pensionskasse og det er mig, så den del er jeg i gang med. Jeg synes, jeg er blevet rigtig godt behandlet. Jeg er selvfølgelig også i en anden livssituation. Jeg har haft de børnelejligheder, jeg skal have at spekulere i, så det er et overstået kapitel. Så jeg kommer egentlig med en anbefaling den anden vej rundt.

Så det sidste jeg vil have, da nu jeg skal holde mig inden for minutterne, det er, at nu glæder jeg mig rigtig over på den formelle side, at Jette, nej, jeg glæder mig over, at Jette bliver valgt, fordi jeg tror, det er et super godt valg, men jeg glæder mig på den formelle side over, at der er en overlæge, der afgår og en praktiserende læge, der bliver valgt. Det vil sige, det gør, at den diskussion, som vi jo i Foreningen af Pensionerede Læger synes stadigvæk er interessant og højrelevant, nemlig det forhold, at vi uden at overdrive repræsenterer godt 40 pct. af formuen i Lægernes Pension. Altså vi pensionerede læger. Og det vil sige, vi mener, at der er en fuldstændig legitim interesse i at sikre varetægtelse af vores interesser, som selvfølgelig er anderledes end den unge læge, der begynder at betale ind til det, så I skal bare vide, at det, vi vil bruge det næste år indtil vores pensionerede repræsentant træder ud af bestyrelsen, vi vil bruge det år konstruktivt til at forberede mulighederne for, at vi tilsikrer, at der fremover i Lægernes Pension også kommer en pensioneret læge. Det tror vi på, det vil gavne alle, men vi synes også, det afspejler den legitime interesse, vi har. Og så siger jeg tak til dirigenten.

Dirigenten: Tak Mogens. Thomas Ehlers og derefter Wendy Schou.

Thomas Ehlers (delegeret, Lægeforeningen): Nu oplevede jeg noget ganske specielt. Det var, at jeg havde egentlig tænkt mig at sige én ting, da jeg stillede mig herop til talerstolen, men så var der taleren før mig, der sagde noget. Nu har jeg så noget andet, jeg vil sige. Og det her er jo en gammel travet med de pensionerede læger i bestyrelsen. Det skal jeg som sådan ikke forholde mig til isoleret set. Jeg vil bare sige, at analysen af at man er 40 % i en gruppe, synes jeg ikke er så relevant i denne her sammenhæng. Jeg synes, at man må fokusere på, at de eventuelle dumme beslutninger, der kunne blive truffet, som man sidder i en bestyrelse for at forhindre, har langt større og vidtrækkende konsekvenser for de medlemmer, som lige er trådt ind i pensionskassen end dem, der er på vej ud. Og med det kan jeg så sige, at hvad jeg har stået og sagt på denne her talerstol med en anden kasket før, at hvis det er, at der skal være et medlem fra Pensionerede Læger, så vil jeg da også opfordre til, at vores unge studerende får en plads i bestyrelsen. Når det så er sagt, i en helt anderledes og glad tone vil jeg sige, at det er jo med stor glæde at se, at der lige blev valgt to kvinder ind i vores bestyrelse. I Yngre Læger har vi et fokus på at sørge for, at vi skimter til, at bestyrelsessammensætningen repræsenterer både kvinder og mænd, især når vi nu er i et fag, hvor det er, at vi er omgivet af så mange dygtige og kompetente kvinder, så det synes vi sådan set også, hvis det er, man kigger ned over den samlede bestyrelsessammensætning for alle de forskellige bestyrelser, som Lægernes Pension har under sig, så kan det godt se lidt gråt ud. Og der er det glædeligt, at der nu er kommet nogle kvinder ind og der kan man jo med fordel undersøge, om der er nogen forhold, objektive forhold, som gør, at nogle af alle de her dygtige og kompetente kvinder, som vi omgiver os med, ikke søger ind i de bestyrelser, også når det er, at man ansætter udefra. Det var bare den kommentar.

Dirigenten: Tak for det. Så er det Wendy Schou og så derefter Anne Rasmussen.

Wendy Schou (delegeret, Lægeforeningen): Jeg vil gøre det meget kort, men lige lægge mig lidt op ad det, som Bjarne sagde og der er nok mange af os, der kommer hjem til en postkasse fyldt med en masse papirer, vi aldrig nogensinde kommer til at bruge igen og i Yngre Læger har vi jo gjort det sådan, at vores møder er papirløse og det vil jeg sådan set henstille til, at vi også kunne gøre på det her møde. Jeg har fuld forståelse for, at man har brug for det på papir. Jeg er selv lægelig revisor i Yngre Læger og nogle gange er det rart at have det på papir, men jeg tænker, at det er fåtallet i det her lokale, der vil have så meget papir, som vi har fået, så det var egentlig bare et forslag til bestyrelsen. Tak.

Dirigenten: Tak, og det kunne jeg forstå, Anna tilsluttede sig, så nu er det Helle Søholm, værsgo

Helle Søholm (medlem af bestyrelsen): Det var bare en kommentar i forhold til sammensætningen af bestyrelsen. Nu har jeg siddet på en Yngre Læge-post, kan man sige. Jeg har siddet i bestyrelsen det seneste års tid og jeg har i min tid ikke på noget tidspunkt diskuteret hvad for en søjle, vi kommer fra. Jeg har fuld respekt for, at man har interesse for, at der skal sidde repræsentanter for de forskellige søjler, men jeg har også set, at det er vigtigt med kontinuitet og det er vigtigt med en divers bestyrelse, så det var egentlig bare min kommentar i forhold til, når man skal udpege videre frem.

Dirigenten: Ja, tak og så er vi ved at nå til vejs ende, men det er jo altid sådan, at formanden får lov til at sige det sidste ord. Tak for behagelig ro og orden og nu får formanden så ordet. Værsgo.

Formanden: Ja, jeg vil godt sige tak til jer alle og det er faktisk sådan, at de forslag, der er blevet nævnt, lytter vi til og drøfter, når vi kommer hjem. Der er mange ting, vi egentlig godt i bestyrelsen ville drøfte med jer, men rammerne er jo engang imellem ikke til det. Vi har nævnt noget i dag, men også fx hele pensionsordningens indretning osv. kunne vi godt tænke os engang imellem at drøfte, men det er jo lidt svært på denne her generalforsamling. Jeg har i næsten 25 år været tilknyttet en pensionskasse, hvor man altid havde det, at om formiddagen holdt man generalforsamling og om eftermiddagen havde man aktuelle emner, som man drøftede. Og det kan vi nok ikke, men som Chresten sagde, så kunne vi godt på en eller anden måde arrangere nogle temamøder, hvor vi drøfter nogle ting. Jeg vil sige velkommen til bestyrelsen til Tina og Jette. Jeg glæder mig meget til at arbejde sammen med jer. Jeg tror også, det bliver rigtig spændende for jer. Og til slut vil jeg sige tak til dirigenten, Lars, for en meget professionel gennemførelse af tingene. Jeg vil dog sige, Lars, at jeg tror, i dag var det så nemt, at vi må lige drøfte, om ikke der skal en reduktion af honoraret eller noget, ikke? Tak.

Generalforsamlingen blev hævet kl. 14.50.

Som dirigent:

Lars Svenning Andersen
København, den 30. april 2018