



## Referat af generalforsamling i Lægernes Pension mandag den 24. april 2023 kl. 13.00 på Scandic Copen- hagen, Vester Søgade 6, 1601 København K

28.04.2023

Indkaldelsen med angivelse af dagsorden og de fuldstændige forslag samt "Årsrapport 2022" med revisionspåtegning er udsendt til de delegerede 31. marts 2023. Materialet er samtidig gjort tilgængeligt for medlemmerne på pensionskassens hjemmeside. Dagsordenen, en oversigt over forslag fra bestyrelsen og delegerede/medlemmer samt en orientering om "Årsrapport 2022" er offentliggjort på Lægernes Pensions hjemmeside og i Ugeskrift for Læger 3. april 2023.

Formanden for pensionskassen *Tina Øster Larsen* bød velkommen.

### *Formanden:*

Velkommen til den ordinære generalforsamling i pensionskassen 2023. Vi har i bestyrelsen glædet os til endnu en generalforsamling med fysisk fremmøde. Den måde, vi afvikler generalforsamlingen på i år, er samme måde, som vi gjorde sidste år, med fysisk tilstedeværelse og mulighed for også at deltage elektronisk. Så velkommen også til jer, der deltager fra distancen. Jeg håber, at teknikken er med os igen i år, så vi får en god afvikling og en god debat. Der er sendt materiale ud inklusiv en dagsorden. Det første punkt på dagsordenen er valg af dirigent, og der ligger et forslag fra bestyrelsen om, at vi vælger advokat Niels Kornerup til dirigent. Niels var også dirigent på den ekstraordinære generalforsamling, vi holdt i efteråret, og er i det hele taget en erfaren dirigent. Så jeg er sikker på, at Niels kan lede os trygt og godt igennem. Formelt er det jo generalforsamlingen, der vælger dirigenten, så jeg skal for god ordens skyld høre, om der er andre kandidater? Det er ikke tilfældet. Så vælger vi Niels, og jeg giver ledelsen over.

Advokat *Niels Kornerup* blev valgt til dirigent og konstaterede generalforsamlingens lovlighed.

### *Dirigenten:*

Tak for valget. Jeg håber på en god debat og en god afvikling, og jeg skal gøre de største anstrengelser for at gøre mig fortjent til klapsalver også, når vi slutter. Min første opgave er at fastslå, om generalforsamlingen er lovligt indkaldt og således beslutningsdygtig i henhold til dagsordenen. Jeg har gennemgået pensionskassens vedtægter og set de udsendelser, der er gjort, og jeg kan konstatere, at generalforsamlingen er lovligt indkaldt, og dermed også beslutningsdygtig efter dagsordenen, og jeg skal høre, om der er nogen, der måtte have indvendinger herimod? Det lader ikke til at være tilfældet. Når jeg nogle gange holder en lille pause, så er det fordi, at vi har et publikum med os ude ved skærmene, og dem skal vi også have med. Hvis der er nogen derude fra, der vil bidrage, så skal jeg nok komme tilbage til, hvordan det kan ske, men også her skal de være enige i, at beslutningsdygtigheden er til stede. Det tillader jeg mig at føre til protokols.

Jeg skal bede om, at I stiller jeres mobiltelefoner til lydløs, sådan at vi kan få en god afvikling, og jeg skal også bede om, at der ikke foretages lydoptagelser, så kan vi koncentrere os om selve afviklingen af generalforsamlingen. Og det er således, at vi kører et kombineret fysisk møde, som nævnt før, og et online, og jeg skal lige komme tilbage til om lidt, hvordan henholdsvis man deltager i debatten, og hvordan vi laver afstemningerne. Og i henhold til vedtægtens

paragraf 6, stk. 2, så er der 125 mulige delegerede, der kan komme her med stemmeret, og de delegerede er så valgt blandt pensionskassens medlemmer. Og derudover har de enkelte medlemmer af pensionskassen ret til at deltage i generalforsamlingen, men ikke at stemme. Det er forbeholdt de delegerede.

Jeg kan oplyse, at vi er 56 delegerede til stede, og 18 delegerede deltager online. Derudover er der 30 fuldmagter. Det giver 104 delegerede, der kan stemme.

Hvis man ønsker at deltage i debatten, så har vi nogle fysiske sedler, der ligger på bordet. Jeg beder om, at I udfylder dem, også for så vidt angår, hvad det er for et dagsordenspunkt, I vil kommentere, og så afleverer I dem heroppe. For de af jer, der deltager ude ved skærmene, skal I ringe ind på et nummer, der hedder 78 77 38 00, og så skal I indtaste en kode, og den kode er 051075. Og det skulle også stå på skærmen nedenfor, der hvor I kikker med. Jeg skal lige gøre opmærksom på, at telefonnummeret er ikke det samme nummer, som oprindeligt blev meldt ud. Pga. tekniske udfordringer hos leverandøren, har man været nødt til at bruge et nyt telefonnummer, og det er først blevet offentliggjort i fredags. Jeg beder om, at I ringer ind på nummeret, hvis I har noget, I gerne vil bidrage med, og så gør det under det dagsordenspunkt, I vil sige noget om. Af hensyn til referatet vil det være dejligt med tydeligt navn, og så skal man også oplyse, om man er delegeret, eller man er medlem af pensionskassen. Hvad angår afstemninger, og vi skal igennem et par afstemninger, så vil det foregå via Euronext afstemningsportal, og I har modtaget det link, som er til afstemningsportalen, og I har fået en QR-kode ved indgangen, som I forhåbentlig har brugt, og jeg beder om, at I allesammen allerede nu er logget ind, sådan at vi kan være sikre på at få tekniske udfordringer klaret. Det er det samme, som vi brugte på den ordinære generalforsamling og også den ekstraordinære generalforsamling sidste år, og der gik det jo vældig fint. Der er sendt en vejledning ud. Hvis man har problemer, må man endelig række hånden op, så skal jeg for jer her i salen straks sende nogle kyndige, der kan hjælpe jer med at komme ordentligt på, og for de af jer, der sidder ude ved skærmene, har vi et telefonnummer til Euronext support, der hedder 43 58 88 94. Ved at bruge Euronext sikrer vi en god proces, vi sikrer anonymitet i stemmeprocessen, og vi sikrer en god håndtering af anonymiteten. Hvis man har afgivet fuldmagt, kan man ikke selv stemme, og det vil fremgå af afstemningsboksen, at man ikke har nogen stemme. Hvis man har modtaget fuldmagter, vil det nederst på skærmen fremgå, hvor mange man kan stemme for. Og så skal jeg gøre opmærksom på, at hvis man har flere stemmer, altså egen stemme samt fuldmagter, så kan man kun stemme ens, for teknikken kan ikke håndtere, at man stemmer forskelligt. Med de ord skal vi nu lave en prøveafstemning, fordi vi skal være sikre på, at alt fungerer. Vi stemmer om et forslag om at afskaffe Skærtorsdag som helligdag. Er alle klar til at stemme? Det lader til at være tilfældet. Vi har 60 sekunder til at stemme, så jeg sætter afstemningen i gang nu, værsgo at stemme.

Så er der 30 sekunder til at stemme i. Det lader til på den muntre stemning herinde, at der er god fremdrift i at gennemføre afstemningen. Jeg ser ikke nogen, der har problemer eller udfordringer. Det er dejligt. Og er der nogen ude ved skærmene, så må I endelig sige til, jeg har ikke nogen indikationer på, at det skulle være tilfældet. Og så er der ti sekunder tilbage. Og dem, der ikke har haft mulighed for at stemme, bedes gøre det nu. Og dermed er de 60 sekunder gået, og jeg tillader mig at lukke afstemningen.

Så venter vi på en optælling, og det er jo Euronext, der foretager optællingen. Jeg får et resultat op, som I ser her: der er 16 stemmer for, 78 stemmer imod og 2 blanke stemmer. Så herfra skal Skærtorsdag ikke afskaffes som en helligdag, tak for deltagelsen.

Dermed tager vi hul på dagsordenens egentlige punkter, og dagsordenen er som udsendt, og vi starter med godkendelse af forretningsordenen for afvikling af generalforsamlingen, det er punkt b, så følger punkt c, bestyrelsens beretning om pensionskassens virksomhed i forløbne år. Og så er der punkt d, som er forelæggelse af årsrapport for 2022 til godkendelse. Så er der punkt e, fastsættelse af medlemsbidrag. Punkt f er orientering om arbejdet med Flexibel Pension til øvrige medlemmer. Punkt g er orientering om juridisk respons og mulighed for indførelse af fælleskønsgrundlag for medlemmerne på kønsopdelt grundlag i Lægernes Pension. Og så endelig punkt h, der er forslag fra bestyrelsen, delegerede eller medlemmer, og der foreligger i år tre forslag. Så er der punkt i, der er godkendelse af lønpolitik, punkt j er bestyrelsens vederlag, punkt k er valg af bestyrelse, punkt l er valg af revisorer og endelig det afsluttende punkt m, der er eventuelt. Og med de punkter går vi om bord i selve dagsordenen.

## **Punkt b. Godkendelse af forretningsorden for afvikling af generalforsamlingen**

*Dirigenten:*

Første punkt er godkendelse af forretningsordenen for afvikling af denne generalforsamling, og jeg tillader mig at henvise til generalforsamlingsbogen, hvor forretningsordenen i udkast har været optaget i sin fulde tekst. Den er indrettet til også at kunne bruges ved denne generalforsamling, altså ved en delvis elektronisk generalforsamling. Jeg skal høre, om der er nogen kommentarer eller indlæg? Det lader ikke til at være tilfældet. Må jeg tage det som udtryk for, at forretningsordenen er godkendt? Det tillader jeg mig, tak for det.

## **Punkt c. Bestyrelsens beretning om pensionskassens virksomhed i det forløbne år**

*Dirigenten:*

Dagsordenens punkt c er bestyrelsens beretning om pensionskassens virksomhed i det forløbne år, og i år vil dagsordenens punkt d, forelæggelse af årsrapporten for 2022 til godkendelse, blive slået sammen med det punkt, så vi får en god fremlæggelse af de punkter under ét. Derfor er det delt op således, at jeg først vil give ordet til formanden, Tina Øster Larsen, som vil supplere den skriftlige beretning i årsrapporten 2022 med en mundtlig beretning, og herefter vil administrerende direktør Chresten Dengsøe forelægge årsrapporten for 2022, og endelig vil næstformand Rune Petring Hasselager yderligere supplere beretningen, dvs. den mundtlige beretning, med orientering om bæredygtighedstiltag. Med de ord giver jeg først ordet til Tina, derefter til Chresten og så til Rune, værsgo.

På generalforsamlingen aflagde formanden nedenstående beretning.

*Formanden:*

Ja, tak til Niels for ordet. Jeg skal aflægge den mundtlige beretning for pensionskassens virksomhed fra den sidste generalforsamling, og da jeg stod her for et år siden, kunne jeg fortælle om et 2021 præget af stor vækst og det højeste afkast i mange år. Alle, der har fulgt med i nyhederne, elregningen og priserne i supermarkedet, ved, at 2022 desværre fik en helt anden karakter. De seneste 12 måneder har på mange måder været udfordrende, men vi kan også se tilbage på mange positive ting i det forgangne år. Det sværeste ser derudover ud til at være bag os.

Først og fremmest kan vi glæde os over, at Lægernes Pension i det forgange år fik lidt over 1.600 nye medlemmer, så pensionskassen i dag har lige under 50.000 medlemmer fordelt på studerende, erhvervsaktive læger og læger, der er gået på pension. Det er 14 pct. flere medlemmer end for blot 5 år siden. Fremgangen er glædelig og vigtig.

Størrelse betyder noget, når forsikringsrisici og omkostninger skal fordeles.

Helt konkret betød stordriftsfordele, at det enkelte medlem blot betalte 566 kroner i gennemsnit til administration i 2022. Det betyder, at for hver 100 kroner medlemmerne indbetaler til pension, bliver 93 kroner brugt til pensionsopsparring, 6 kroner til forsikringsdækning ved sygdom og død, mens under 1 krone bliver brugt til administration og løn til pensionskassens medarbejdere og ledelse.

Væksten i medlemstallet har også medført stigende indbetalinger. Medlemmerne indbetalte næsten 3,2 milliarder kroner til pension i 2022. Det er over 5 procent mere end året før.

Medlemsformuen udgjorde i 2022 knap 110 milliarder kroner. Målt per medlem har lægerne i dag branchens største formue.

Langt hovedparten af jeres pension kommer fra det afkast, som pensionskassen leverer gennem årene. De forbrugsmuligheder og den velfærd, I kan nyde godt af i tilværelsen som pensionister, er altså tæt forbundet med pensionskassens evne til at levere et godt investeringsafkast. Det langsigtede perspektiv er derfor vigtigt at have for øje. Særligt når de internationale finansmarkeder løber ind i noget nær en perfekt storm, og gør det svært for investorer at finde en sikker havn. Det oplevede vi i 2022.

På denne tid sidste år forventede vi – som mange andre investorer – at ”nationalbankchefer og statsledere ville løfte foden fra speederen”. En udvikling som ville føre til lavere vækst og højere renter. Derfor førte pensionskassen også en defensiv investeringsstrategi i størstedelen af 2022. Vores forudsigelser holdt desværre stik. Så rigeligt endda.

I et forsøg på at tøjle en tiltagende inflation blev der trådt meget hårdt på bremsen. Nationalbanker hævede renterne markant. Oveni var det slut med hjælpepakker fra coronatiden, og den geopolitiske uro oven på den ulykkelige situation i Ukraine kostede investorer dyrt over hele verden.

Pensionskassen blev også ramt hårdt. Investeringer endte med at give et negativt afkast på 10,4 procent i 2022 mod et plus på 15,1 procent året før. Vi er selvfølgelig ikke tilfredse med at levere negative afkast, men i lyset af situationen kunne det ikke være anderledes. Det er også værd at bemærke, at vi dog klarede os 2,1 procentpoint bedre i forhold til markedsudviklingen i 2022.

På trods af det negative afkast er det dog muligt at give medlemmerne 4,25 pct. i kontorente i 2022, fordi vi i gode år med høje afkast har gemt til dårligere tider.

Som det har været fremhævet på tidligere generalforsamlinger, vægter bestyrelsen det højt, at pensionskassen har den nødvendige handlefrihed til at stå igennem også udfordrende tider på finansmarkederne. Den strategi viste sit værd i 2022. Det vil den også gøre i 2023 og de kommende år.

Selvom det er tydeligt for enhver, at 2022 har været udfordrende, har Lægernes Pension et fortsat solidt kapitalgrundlag. Med en solvensdækning på tre gange mere end loven kræver, har vi stadig den nødvendige investeringsmæssige handlefrihed. Det giver os et godt udgangspunkt for at udnytte de langsigtede investeringsmuligheder, som ofte opstår under økonomiske kriser.

Udviklingen på den geopolitiske scene har ikke kun haft direkte indflydelse på investeringsafkastet, men har også skærpet debatten om bæredygtighed og ansvarlighed og tydeliggjort de mange dilemmaer, der er knyttet til investeringer. Krig i Ukraine kontra våbenproduktion. Fodbold-VM kontra arbejdstagerrettigheder. Forsyningsikkerhed kontra menneskerettigheder. Verden er ikke sort/hvid.

For investeringer har ansvarlighed og bæredygtighed mange nuancer og endnu flere gråzoner. Rigtigt og forkert afhænger af øjnene der ser, menneskers individuelle værdier og forskellige overbevisninger. Det skal vi være bevidste om. Tonen kan være skarp og uforsonlig i den offentlige debat, men jeg synes, at generalforsamlingen har været gode til at respektere forskellige synspunkter. Det er en styrke. Det er en sund debatkultur. Det skal vi værne om.

I det rum forsøger bestyrelsen at navigere, når vi sammen med pensionskassens investeringsekspertter fastlægger rammerne for vores politik og strategi for bæredygtige og ansvarlige investeringer. Samtidig med, at vi skal leve op til vores forpligtelse om at arbejde for, at medlemmerne får det bedst mulige afkast.

I det arbejde lytter bestyrelsen også til medlemmernes ønsker. Det har også været tilfældet i det forgangne år, hvor pensionskassen har eksekveret på de forslag, som blev vedtaget på sidste års generalforsamling. Rune vil lidt senere her på generalforsamlingen redegøre nærmere for det arbejde, så lad mig blot her nævne nogle af initiativerne:

- Lægernes Pension er i dag 100 pct. atomvåbenfri zone. Medlemmernes penge er ikke længere knyttet til fremstilling af produkter, der kan bruges i atomvåben – hverken direkte eller indirekte.
- Investeringer i både statsobligationer og statsejede selskaber i Kina er udelukket.
- Fossil energi er fortid i pensionskassen, hvor vi nu har solgt de sidste selskaber, der udvinder og producerer olie og gas fra.

Samlet har de nye eksklusionskriterier for klima, lande og atomvåben ført til frasalg for 2½ milliarder kroner.

Jeg vil igen i år opfordre alle med interesse for emnet til at læse pensionskassens bæredygtighedsrapport for 2022, som I har fået tilsendt, og som ligger på hjemmesiden. Her kan I få flere fakta og nuancer.

Et andet emne, der har optaget bestyrelsen i det forgangne år, er de kønsopdelte pensioner. Det emne har også været til debat på generalforsamlinger gennem tiden, og jeg har også herfra orienteret om den konkrete sag, hvor pensionskassen af en gruppe medlemmer for et par år siden blev indbragt for Ligebehandlingsnævnet. Ligebehandlingsnævnet afviste sidste sommer at behandle sagen.

Vi er i bestyrelsen opmærksomme på, at det er et emne, der betyder meget for en stor del af pensionskassens medlemmer. På generalforsamlingerne de seneste år er det blevet efterspurgt, hvilke muligheder der var for at fremme ligestilling blandt medlemmer med kønsopdelte pensionsordninger, og der har været udtrykt ønsker om eksterne vurderinger. Bestyrelsens anbefaling har i den forbindelse været, at man i første omgang afventede nævnets afgørelse af den indbragte sag.

Da sagen sidste sommer fandt sin afslutning, i hvert fald i Ligebehandlingsnævnet, satte bestyrelsen derfor umiddelbart herefter advokatfirmaet Plesner i gang med at foretage en grundig og uafhængig gennemgang af det aftalegrundlag, som er knyttet til de kønsopdelte pensionsordninger. Formålet med gennemgangen var at få afdækket de muligheder, pensionskassen måtte have for at sikre størst mulig ligestilling mellem vores cirka 15.000 medlemmer med kønsopdelte pensionsordninger og øvrige medlemmer.

Plesners gennemgang udmøntede sig i et responsum, som er tilgængeligt på pensionskassens hjemmeside. Det er et grundigt og omfattende papir, og vi har derfor sat responsummet på som et særskilt punkt på dagsordenen, så der kan blive mulighed for stille spørgsmål. Plesner vil også deltage og være tilgængelig til at svare på spørgsmål.

Jeg vil derfor ikke sige yderligere herom i min beretning, udover at bekræfte, at vi i bestyrelsen med udgangspunkt i den grundige undersøgelse vil fortsætte vores arbejde med at udvikle lægernes pensionsordninger. Det bringer mig til næste punkt i min beretning.

En ting, som vi har set frem til, er at kunne give en status på FlexibelPension. Vores nye pensionstilbud, som skal sikre læger bedre dækning, større valgfrihed og øget overblik over deres pension.

Bestyrelsen præsenterede visioner og planer for arbejdet med FlexibelPension for et år siden, og i december 2022 godkendte I på en ekstraordinær generalforsamling den fortsatte udvikling og gav grønt lys for implementeringen.

It-projekter og udvikling af nye løsninger har det ofte med at sprænge både tids- og budgetrammer. Derfor glæder vi os ekstra meget over, at vi på bare et år er lykkedes med at komme i luften med FlexibelPension og alt det, som følger med. Opgaverne har været mange. Nyt it-system og ny medlemsportal. Nye vilkår, regler og betingelser. Blot for at nævne nogle få elementer i arbejdet. Det har været en stor øvelse, og en øvelse som først og fremmest er lykkedes, fordi både pensionskassens ledelse, medarbejdere og eksterne leverandører har ydet en stor indsats, hvor der er arbejdet med meget korte deadlines og beslutningsveje i projektfasen. Der er ydet en stor indsats.

Når Lægernes Pension er lykkedes på så kort tid, skyldes det ikke mindst et bevidst og strategisk valg om at vælge en standardbaseret it-løsning, som allerede var i drift i andre pensionselskaber. Bestyrelsen ønskede at drage fordel af den funktionalitet og de udviklingstimer, som allerede var inkorporeret i den løsning, som blev valgt. Valget af en standardløsning betyder på ingen måde, at vi er gået på kompromis med fleksibilitet og valgmuligheder. Vi har fået en god løsning til en god pris. Vi vil jo fortsat gerne holde fast i nogen af branchens laveste omkostninger til administration.

Indsatsen betyder, at Lægernes Pension siden 1. januar har tilbudt FlexibelPension til alle nyuddannede læger og lægestuderende. Cirka 6.500 yngre læger og lægestuderende får dermed en pensionsordning, som på en række væsentlige punkter adskiller sig fra den obligatoriske ordning, som vi har omdøbt til TraditionelPension, så det er lettere at kende forskel på de to pensionsordninger.

FleksibelPension er en markedsrenteordning, hvor afkastet tilskrives medlemmernes pension hvert år. De årlige udsving er derfor typisk også større. FleksibelPension giver den enkelte læge mulighed for at vælge sin egen investeringsrisiko og dermed også sine afkastmuligheder. Et efterspurgt ønske fra mange medlemmer. Desuden er FleksibelPension indrettet, så forsikringsdækninger i højere grad end før bliver tilpasset i takt med lægens karriereudvikling, samtidig med at man selv kan skrue op og ned for, hvor stor en dækning man ønsker.

Målet er, at så mange som muligt af pensionskassens medlemmer får tilbudt FleksibelPension og dermed adgang til de mange nye og forbedrede elementer – herunder også et bedre overblik og bedre selvbetjeningsmuligheder. Det vil vi komme nærmere ind på senere her på generalforsamlingen.

Udviklingstiltagene skal bidrage til, at pensionskassen fortsat kan leve op til jeres ønsker og behov. Målet er, at I er tilfredse med at være en del af Lægernes Pension. Indtil videre ser det ud til at lykkes. Endnu en gang kunne vi glæde os over at have de mest tilfredse medlemmer, da analysehuset EPSI Rating Danmark offentliggjorde sin årlige måling af tilfredsheden med pensionselskaber. Med indeks 75,8 ligger vi fortsat på et højt og meget tilfredsstillende niveau. Gennemsnittet for de selskaber, som indgik i undersøgelsen, er 66.

Jeg kan også nævne, at Lægernes Pension for andet år i træk blev kåret som "Årets arbejdsmarkedspensionselskab" af JP/Politikens finansmedie, FinansWatch, og revisionselskabet EY, for at have opnået de bedste resultater.

Vi er naturligvis glade for den anerkendelse, som priserne er udtryk for. Først og fremmest glæder vi os dog på medlemmernes vegne.

Afslutningsvis – og inden vi når til beretningens sidste formelle punkter – vil jeg sige et par ord om Lægernes Bank. Her er der også sket meget i det forgange år.

Siden vi etablerede Lægernes Bank for godt 30 år siden har målet været at sikre læger adgang til specialiseret rådgivning og give lægerne kontante fordele. I løbet af de senere år har Lægernes Bank skærpet det fokus. Jeg har tidligere berettet om, at banken ville skære til og fravælge aktiviteter, som ikke var direkte forbundet med lægernes privatøkonomi, lægepraksis og andre lægelige virksomheder. Det betyder, at vi i dag udelukkende kan fokusere på det, der giver værdi for en læge. I 2022 valgte mere end 2.800 læger at blive kunde i Lægernes Bank, som nu har mere end 40.000 kunder.

2022 var også et omskifteligt år for Lægernes Bank og bankens kunder.

Stigende inflation og højere renter betød, at Lægernes Bank – som et af de første pengeinstitutter – fjernede negative renter på indlån. De stigende renter betød dog samtidig, at interessen for at købe ny bolig faldt. Til gengæld udnyttede flere kunder de stigende renter til at omlægge lån og skære noget af restgælden på deres bolig.

Bankens udlån voksede med 60 pct. i årets løb, og stigningen skyldtes i høj grad lægernes interesse for produktet Lægernes Boliglån, som vi lancerede for få år tilbage. Bankens kunder har taget meget positivt imod boliglånet, der rundede 2,5 mia. kr. i udlån i 2022.

Bankens nye opsparingskonto, Lægernes Opsparing, blev også hurtig populær blandt de læger, som valgte at forlade de urolige finansmarkeder og i stedet placere deres penge kontant. Det kunne også mærkes i Lægernes Bank, hvor indlånene steg med godt 12 pct. i 2022.

2022 var et hårdt år for alle investorer. Også for bankens kunder med Porteføljepleje, og kursfaldene i Porteføljepleje var også den primære årsag til, at bankens forretningsomfang og indtjening faldt.

Alligevel realiserede banken et overskud, som pensionskassens medlemmer får glæde af via deres pensionsopsparing.

Afslutningsvis vil jeg, som krævet i lovgivningen, gøre rede for bestyrelsens og direktionens aflønning. På samme vis som i tidligere år vil jeg henvise til note 10 i årsrapporten. Her vil I kunne se, at aflønningen ikke indeholder incitamentsaflønning, optioner eller lignende. Vi har heller ikke planer om at indføre det.

Direktøren aflønnes bl.a. på baggrund af de opnåede resultater og lønudviklingen i tilsvarende stillinger. Lønningen godkendes af bestyrelsen og afspejler, at direktøren i pensionskassen også har ansvaret for Lægernes Bank, Kapitalforeningen Lægernes Invest og Investeringsforeningen Lægernes Invest samt en række associerede selskaber.

Bestyrelsen aflønning er naturligvis det, der blev godkendt på sidste års generalforsamling.

Som det sidste punkt i min beretning vil jeg gerne sige tak til Helle Søholm. Du falder for vedtægternes rotationsprincip, som er med til at sikre, at vi i bestyrelsen hele tiden får nye og friske øje på tingene. Dette være sagt, så har du altid haft et godt øje for bestyrelsens arbejde og for at sikre medlemmernes ve og vel.

Også tak til Jakob Lager for godt samarbejde i bestyrelsen. Du forlader bestyrelsen i forbindelse med, at du har fået et nyt arbejde i Novo Nordisk. Til lykke med det. Du har ydet en stor indsats, som jeg og hele bestyrelsen har sat stor pris på.

Endelig skal jeg nævne, at bestyrelsens næstformand, Rune Petring Hasselager er på valg. Du har oplyst, at du gerne modtager genvalg.

Med de bemærkninger vil jeg overlade min beretning til jer her i salen. Tak for jeres opmærksomhed!

#### **Punkt d. Forelæggelse af årsrapport 2022 til godkendelse**

*Adm. direktør Chresten Dengsøe:*

Jeg vil fortsætte med at sige et par ord om vores årsrapport. Som Tina siger, er afkast noget af det allervigtigste i en pensionskasse, og så skulle man tro, at der er nogle meget faste definitioner af, hvordan man opgør afkastet, men det er der ikke. Der er flere forskellige måder at gøre det på, men konklusionen er sådan set den samme. Hvis vi kikker på gennemsnitsrente, som langt hovedparten af medlemmerne i Lægernes Pension har, så er det ikke sådan i andre selskaber, og det gør denne sammenligning en lille smule vanskelig, men opgjort efter denne metode tabte vi 11,3 procent i 2022 mod et tab på næsten 13 procent for pensionsbranchen som gennemsnit. Hvis man kikker på femårssigt, så ligger Lægernes Pension med et afkast på 4,2 procent mod et gennemsnitligt afkast for pensionsbranchen på 1,4 procent. Vi har en ambition om at ligge i den bedste 1/3 hvert eneste år. Hvis man gør det, så ender man rigtig, rigtig fint. På 25 års sigt har vi ligget i den bedste 1/3. Hvis man kikker på den anden metode, som kaldes markedsrente, så har vi ikke markedsrente på nuværende tidspunkt i vores pensionsordninger, så de viste tal afspejler, at langt hovedparten af vores investeringer ligger i det, vi kalder vores investeringsaktiver, og der har vi haft et negativt afkast på 10,4 procent mod et gennemsnitligt negativt afkast på 11 procent for branchen set under ét. På fem års sigt ligger Lægernes Pension på 4,6 procent mod et gennemsnit på 3,9 procent for branchen. Så det vil sige, at uanset om vi bruger den ene eller den anden af de to metoder, så er konklusionen den samme. Vi har langt de fleste år ligget i den bedste 1/3. I 2022 ligger vi lige omkring at være i den bedste 1/3, og set over en femårs horisont, så ligger vi som sagt også i den bedste 1/3. Så det er gået fint.

Den anden ting, jeg vil nævne fra årsrapporten, er vores omkostningsniveau, og der er også lidt forskellige måder at opgøre omkostninger på, og det er fordi, at pensionskasser er meget forskellige. Vi fejrede 75 års jubilæum for et par år siden, og hører til blandt de allerældste pensionskasser. De fleste større pensionskasser i Danmark i dag er kun lige omkring 25-30 år gamle, så det er klart, at de har en helt anden sammensætning, end vi har. Det er også sådan, at hvis man er læge, så er man det typisk gennem hele livet, og det vil sige, at alle de medlemmer, vi har, er det, man kunne kalde rigtige medlemmer, hvor man i andre pensionskasser også må tage alle dem, der har midlertidige jobs osv., så de har mange flere medlemmer med meget mindre opsparing. Derfor opgør man omkostninger på lidt forskellige måder. Jeg viser derfor de to tal, der bliver brugt mest. Det ene viser, hvor meget det koster at administrere pensionskassen i forhold til alle de penge, vi forvalter. Dette tal er 0,03 procent for Lægernes Pension mod et branchegennemsnit på 0,17 procent. Det siger også noget om, at det ikke er her, at man optimerer sig til en bedre

pension. Vi er helt ude i to decimaler, og det opgør vi ikke en gang afkastet med. Så det er af meget større betydning, hvilket afkast vi får, end om vores omkostninger stiger eller falder en smule. Det er selvfølgelig ikke det samme, som at vi ikke er meget opmærksomme på, hvordan vi bruger pengene, men der er bare ikke så meget at gøre godt med her.

En anden måde at opgøre omkostninger på er, hvor meget I betaler pr. medlem. Gennemsnitligt koster det jer 566 kroner pr. medlem, at vi administrerer pensionskassen, og for de danske pensionselskaber ligger dette tal på næsten 700 kroner. Det hører til historien, at vi måler dette i forhold til antallet af medlemmer, og der er vi jo ikke nogen stor pensionskasse. Vi er ca. 50.000 medlemmer, mens mange pensionskasser er betydeligt større, og det er klart, at det tal ser bedre ud, jo flere medlemmer man har, fordi der er en række faste omkostninger, som man kun kan fordele på det antal medlemmer, man har.

Så vil jeg sige lidt om banken. Den vokser rigtig meget. Vi har nu godt 40.000 kunder, og vi har et forretningsomfang på 34 milliarder kroner. Vores forretningsomfang er fordoblet i løbet af de seneste syv-otte år. Vi har introduceret et nyt boliglån, som hedder Lægernes Boliglån, og det har I virkelig taget til jer. Indlånet er også steget efter, at der ikke er negative renter længere, og endelig er vi så lige nu ved at lancere et nyt opsparingsprodukt, for dem, der gerne vil have penge stående uden at investere dem. Det er typisk sådan, at når vi har haft en periode, som vi har haft i 2022, hvor vi taber penge på de fleste investeringer, så er der en del, der sætter pris på bare at have pengene stående på en opsparingskonto.

Nu nævnte jeg, at banken er vokset til det dobbelte, og når man kigger på, hvordan vi driver bank i dag i forhold til, hvad vi gjorde for syv-otte år siden, så er vi blevet en betydeligt mere robust og god og veldrevet bank, end vi var for syv-otte år siden. Vi har dog lige haft besøg af Finanstilsynet, og deres krav til os er bare vokset endnu mere. For syv-otte år siden, da jeg startede, havde vi cirka ti personer, hvis job i høj grad bestod af kontrolfunktioner. Nu har vi tæt på 40 personer, der kontrollerer i dag, så vi har næsten firedoblet det antal. Efter at vi har haft besøg af Finanstilsynet, kommer vi til at udvide kontrollen yderligere. Samfundets krav til, hvad vi skal dokumentere, er simpelthen steget helt enormt. I kender det fra jeres dagligdag. Vi kommer altså til at yde en ekstra indsats her for bare at leve op til de krav, som samfundet har til os for at drive bank. Vi synes, at vi gør det på en god og fornuftig måde, der passer fint til den bank, vi er, men Finanstilsynet har en lidt anden opfattelse, så der kommer vi til at gøre en ekstra indsats i løbet af den kommende tid. Det var, hvad jeg ville sige. Jeg plejer også at sige noget om bæredygtighed, men det overlader jeg til Rune i år.

*Rune Petring Hasselager (næstformand i bestyrelsen, delegeret, Lægeforeningen):*

Jeg er næstformand og læge, og jeg skal fortælle jer noget om vores arbejde med bæredygtighed. Det har de sidste fire år fyldt en hel del, men til sidste års generalforsamling var der en del punkter, som gjorde, at vi måtte trække i arbejdstøjet. Vi har lavet en ny klimastrategi, som overordnet set har betydet, at vi har sagt farvel til olie og gasselskaber, altså dem der udvinder det af jorden, og så har vi lavet en ny landepolitik, som gør, at vi ikke kan investere i kinesiske statsobligationer. Så er der kommet ny våbenstrategi med et farvel til investeringer i atomvåben. Vi har også tilsluttet os et klimainitiativ, som skærper aktivt ejerskab overfor banker. Det er et komplekst emne, og derfor har vi også valgt igen i år at lave en rapport, hvor man kan dykke ned i tal, men også få en forklaring på de forskellige emner.

Sidste år stemte I for, at vi udarbejdede en ny strategi for investeringer i fossil energi, og det har vi så implementeret med en skærpet strategi, som bygger på de mange tiltag, vi har opbygget over de sidste par år med CO2-målsætninger og en grøn investeringsmålsætning og eksklusioner, og så bruger vi et klimabenchmark. Der er fire nye ting, som er kommet til. For det første har vi ekskluderet 110 selskaber, som udvinder olie og gas, og det er blandt andet Shell og BP, som er nogle af de store spillere indenfor det her, og det har betydet et frasalg på mere end 420 millioner kroner. Så har vi indført et princip om, at vi kan investere i det, der hedder grønne obligationer, og det vil sige obligationer, som virksomheder kan udstede, og hvor investeringen er bundet op på, at det støtter den grønne omstilling. Så er vi begyndt at måle de fossile selskabers temperatur for at se, om de stemmer overens med Paris-aftalens mål. Vi synes, at det er en ambitiøs strategi, som giver os en skarp klimaprofil, og som støtter op om målsætningerne. Jeg



tror egentlig også, at lægerne er ret tilfredse med dette og mener, at vi skal være forrest på dette felt. Vi kommer til at arbejde videre med det, og bestyrelsen støtter op om det forslag, der kommer senere på dagsordenen.

Det næste er våbenstrategien, som også er blevet ændret. Sidste år var der et forslag om yderligere at skærpe reglerne for investering i atomvåben. Tidligere har det været sådan, at vi har fulgt de officielle traktater. Nogle lande måtte gerne have atomvåben, og de selskaber, der leverede komponenter eller dele til atomvåben, måtte vi godt investere i. Men det har vi skærpet, og i denne tid med krig i Ukraine er det et dilemmafyldt område, fordi atomvåben jo også måske er noget, der har sikret, at nogen ikke har angrebet andre. For os som læger kender vi imidlertid de sundhedsmæssige konsekvenser af atomvåben, og der er i sidste år kommet med en indstilling, som vi har fulgt. Det vil sige, at alle selskaber, som kan knyttes til produktionen af atomvåben, er blevet ekskluderet fra vores investeringer. Det er 58 selskaber svarende til 370 millioner kroner. Så det er en slat.

Det næste er den nye landestrategi, vi har indført. Sidste år på generalforsamlingen handlede det om kinesiske statsobligationer, og det problematiske ved at investere i den kinesiske stat, og på det tidspunkt overvejede vi allerede at indføre en ny landestrategi. Det var jo lige efter, at Rusland var gået ind i Ukraine, og hvor vi faktisk var lykkedes med at frasælge investeringerne i Rusland et par dage inden invasionen. Det har sparet os en hel del penge. Vi har indført denne nye strategi med tre punkter, som landene nu skal overholde. For det første må de ikke være på EU's liste over skattely, for det andet må de ikke være omfattet af EU-sanktioner, og for det tredje er der nogle minimumsstandarder for antikorruption og retsstatsprincipper, som de skal overholde. Det er en skærpelse af landepolitikken, som nu har gjort, at vi er oppe på 47 lande, der er ekskluderet fra investeringsuniverset mod tidligere 22. Af store lande er det Kina og Rusland, som nu er ekskluderet. Hviderusland er også ekskluderet. Overordnet set vil vi gerne investere i det, der afspejler de normer og værdier, vi gerne vil udbrede, men det er stadig dilemmafyldt, fordi fx udviklingslande ikke er på det niveau, vi ønsker. Derfor tror jeg, at vi kommer til at følge det tæt og følge udviklingen i disse lande.

Det sidste jeg vil fortælle om, det er aktivt ejerskab. Der var sidste år et forslag om, at vi skulle skærpe det aktive ejerskab overfor banker og sikre, at bankers udlån og investeringer var bedre i tråd med Paris-aftalen. Vi var allerede i gang med at udøve aktivt ejerskab og gået i dialog med nogle selskaber og stemte ved generalforsamlinger for at påvirke virksomhederne. Men de store banker er dem, der giver lån ud, og investorer, og de skal dermed bidrage til den grønne omstilling. De har et særligt ansvar. Derfor har vi tilsluttet os et initiativ, hvor vi sammen med andre investorer går i dialog med de 20 største banker om, hvordan de i deres fremtidige forretning sikrer klimamålene. Aktivt ejerskab er så et af de værktøjer, vi bruger for at sikre, at vores investeringer lever op til klimamålsætningerne. Det forslag, der er stillet af Læger for Klimaet, er sådan set en skærpelse af det aktive ejerskab, og vi støtter op om forslaget. Så det er det, vi har arbejdet med de sidste 12 måneder, og vi er ikke færdige endnu.

#### *Dirigenten:*

Tak til Tina og Chresten og Rune for beretninger og for forelæggelse af årsrapporten. I relation til årsrapporten kan jeg oplyse, at den foreligger påtegnet af de generalforsamlingsvalgte revisorer uden anmærkninger eller påtegninger, også for den kritiske lægelige revisor. Dermed er det tid til at tage hul på debatten, og jeg skal bede om, at dem i salen, der ønsker ordet, udfylder sedlen og leverer den herop, og at de, der er ude ved telefonerne, at de melder ind på det telefonnummer, jeg tidligere har oplyst. Så beder jeg om, at de, der måtte have noget at sige eller ønske at ytre sig om, de punkter, der kommer efterfølgende, at de henfører det til de rette punkter, og her tænker jeg særligt på indlægget om Flexibel Pension, som der bliver orienteret om under punkt f, og endelig tænker jeg på fælleskønsgrundlaget for medlemmer på kønsopdelt grundlag, og det bliver punkt g, sådan som allerede annonceret både af formanden og af direktøren. Med de ord åbner jeg for debatten og skal høre, om der er nogen, der har ønsket ordet. Det er der ikke her i salen. Og jeg har heller ikke hørt om nogen, der vil på elektronisk. Der er nu en enkelt, der melder sig. Det er Iben Sorgenfrei, værsgo Iben.

#### *Iben Sorgenfrei (delegeret, Lige Pension):*

Jeg har lige to spørgsmål til Chresten, tænker jeg. På side to i årsrapporten, står der allernederst, at vi har givet Lægernes Pension et godt udgangspunkt for at udnytte de langsigtede investeringsmuligheder, som ofte opstår under

økonomiske kriser. Kunne du ikke uddybe, hvad det er, Chresten. Og så står der, at man skal indberette til Finanstilsynet, hvis der er nogen i pensionskassen, der får en løn over 1 million euro. Har vi det?

*Dirigenten:*

Tak til Iben Sorgenfrei for to spørgsmål. Og Chresten vil svare på det, værsgo.

*Adm. direktør Chresten Dengsøe:*

Jeg kan jo starte med det sidste og sige, at vi har "desværre" ikke nogen, der får over 1 million euro. Det er simpelthen en regel, der er fastsat i lovgivningen om, at man skal anføre det i årsrapporten, hvis man har det. Vi kører en meget, meget stram lønpolitik med, at vi ikke har nogen variable løndelev overhovedet, og jeg tænker, at det var der måske nogle energiselskaber, der kunne lære noget af. Med hensyn til det første du spørger om, så er det historisk set sådan, at store tab, som vi har set i 2022, er blevet efterfulgt af store gevinster. Det er det, vi mener med, at der typisk opstår muligheder i forbindelse med, at der er kriser. Det, der sker i kriser, er, at der er nogen, der har spændt buen rigtig hårdt, så når vi kommer ind i kriser, er de nødt til at sælge, fordi de simpelthen ikke har råd til at beholde aktiverne. Det er der, hvor en pensionskasse, som er meget velkapitaliseret, af og til får tilbudt nogle ting til rigtig gode priser. Det har der nu ikke været så meget af endnu, men der findes nogle af dem især på ejendomsmarkedet, som spænder buen helt enormt hårdt, og der er nogle af dem, der, hvis renten begynder at stige lidt igen, kommer i vanskeligheder. Og så regner vi med, at der kan komme nogle muligheder der.

*Dirigenten:*

Tak til Chresten for svar til Iben Sorgenfrei. Og jeg skal høre, om der andre, der ønsker ordet. Værsgo til Karoline Myglegård Mortensen.

*Karoline Myglegård Mortensen (delegeret, Læger for Klimaet):*

Jeg har et spørgsmål til Rune om de grønne obligationer. Jeg vil bare høre, hvad det består af. Skal det forstås sådan, at hvis et selskab som fx Shell, som du selv nævner, at så kan vi ikke investere i Shell, men så kan de lave en obligation, hvor de siger, at denne obligation støtter et eller andet grønt, og så kan vi godt købe den? Er det sådan?

*Dirigenten:*

Og Rune, næstformanden, svarer på spørgsmålet, værsgo.

*Rune Petring Hasselager (næstformand i bestyrelsen, delegeret, Lægeforeningen):*

Ja, de grønne obligationer er nogle særlige obligationer, hvor der er nogle særlige krav om, at pengene skal bruges til grøn omstilling. Så hvis Shell fx udsteder disse obligationer, så ville vi godt kunne investere i dem.

*Karoline Myglegård Mortensen (delegeret, Læger for Klimaet):*

Så det er sådan nogle faste, objektive fælleskrav, der gælder for alle virksomheder, eller er det Shell selv, der opsætter dem og siger, at nu er det her grønt, så derfor kan Shell sælge det som en grøn obligation?

*Rune Petring Hasselager (næstformand i bestyrelsen, delegeret, Lægeforeningen):*

Der er nogle krav til revisionen af de her virksomheder, og hvordan obligationerne bliver udstedt, og kravene kan Shell ikke selv opfinde. Så der er skrappe krav til dem, end dem de ellers kan udstede.

*Dirigenten:*

Jeg håber, at det var svar nok, og beklager, at jeg må gribe ind, men jeg synes af hensyn til dem, der følger med ude ved skærmene, bliver vi nødt til at tale heroppe fra, og jeg håber, at jer ude ved skærmene fik et godt indblik i diskussionen, ligesom vi gjorde her. Jeg skal høre, om der er andre, der ønsker ordet? Om beretningen, årsrapporten, bæredygtighed eller andet? Det lader ikke til at være tilfældet. Vi har heller ikke nogen, der følger os digitalt, der ønsker ordet. Jeg kan således konstatere, at debatten dermed er afsluttet. Jeg tillader mig at konstatere, at beretningen er taget til efterretning og kan hermed også konstatere, at årsrapporten for 2022 er godkendt? Det lader til at være tilfældet. Mange tak for det.

*Beretningen blev taget til efterretning.*

*Årsregnskabet blev godkendt.*

#### **Punkt e. Fastsættelse af medlemsbidrag**

*Dirigenten:*

Dermed er vi fremme ved dagsordenens punkt e, og det er fastsættelse af medlemsbidrag. I det udsendte materiale er der en betydelig gennemgang af, hvordan det skal forstås, og jeg tillader mig at henvise til det materiale. Det er jo et fast dagsordenspunkt, som er på hvert års generalforsamling, og som også i nogen grad er drevet af overenskomsterne. Jeg skal høre, om der er nogen, der ønsker ordet under det her punkt? Det lader ikke til at være tilfældet, og jeg har heller ikke nogen indikation af, at der er nogen, der digitalt ønsker ordet. Jeg tillader mig at tage det som udtryk for, at forsamlingen også har godkendt bestyrelsens forslag på det punkt. Det lader det til, tusind tak for det.

*Bestyrelsens forslag til medlemsbidrag blev godkendt.*

#### **Punkt f. Orientering om arbejdet med FleksibelPension til øvrige medlemmer**

*Dirigenten:*

Det fører os frem til punkt f på dagsordenen, og det er et orienteringspunkt. Det er altså ikke et beslutningspunkt, og det er administrerende direktør Chresten Dengsøe, som vil fortælle lidt om status vedrørende FleksibelPension. Så værsø Chresten.

*Adm. direktør Chresten Dengsøe:*

Jeg vil give en kort status på, hvor vi er henne i arbejdet med FleksibelPension. I blev bedt om at deltage i en ekstraordinær generalforsamling i december måned 2022, så vi kunne komme i gang, og så kom vi i gang 1. januar 2023, hvor vi flyttede alle de lægestuderende over på det nye produkt, og på den nye IT-plattform. Alle de nye læger, der kommer ind i pensionskassen fra 1. januar 2023, er også kommet over på den nye pensionsordning. Det er helt bevidst, at vi har valgt en strategi, hvor vi er gået gradvist i gang, og det har fungeret fint. De nye medlemmer får nogle helt andre muligheder, end dem der er i det gamle system.

Så vil jeg sige en lille smule om, hvorfor vi overhovedet har gjort dette. Det var dybest set, fordi pension er et svært område at forstå. Jeg er ikke i tvivl om, at det, vi har lavet her og nu, vil gøre, at det vil være nemmere for dem, der interesserer sig for det. Det kalder vi mere transparens. Det bliver simpelthen nemmere at se, hvad sker der med den væsentlige del af ens løn, der går ind til pensionskassen hver eneste måned. Hvis man interesserer sig for det. Det er jo så langt fra alle, der gør det. I er jo nok atypiske ved, at I overhovedet interesserer jer for pension. Pension er bare ikke noget, der interesserer ret meget, førend man kommer op i nærheden af den alder, hvor man får brug for den.

For det andet ville vi gerne have det, vi kalder en bedre standarddækning. Det betyder dybest set, at hvis man er en af dem, der ikke interesserer sig for det og aldrig læser det, der kommer fra pensionskassen, så er man alligevel fornuftigt dækket, og det er ens familie også. Så det var vigtigt for os, at den store gruppe, der ikke interesserer sig for pension, skulle få nogle gode dækninger. Vi synes ikke, at dækningerne var gode nok i den gamle ordning.

For det tredje ønskede vi at indføre bedre muligheder for valgfrihed. Man kan vælge imellem, hvilke dækninger, man vil have, og hvor store de skal være osv. Man kan vælge imellem, hvem det er, der skal have pengene, hvis man skulle gå hen og dø, man kan vælge, hvor meget risiko der skal være i ens investeringer osv. De ting, I har bedt om i forskellige sammenhænge, og andre medlemmer har bedt om, er noget af det, vi har indført.

Det nye pensionsprodukt adskiller sig fra det gamle pensionsprodukt. Forskellen ligger først og fremmest i det, der hedder markedsrente i det nye produkt. Det vil sige, at det er lidt ligesom en bankbog. De penge, vi tjener eller taber, bliver løbende tilført til jeres pensionskonto. I kommer til at se, når det går godt, og I kommer til at se, når det ikke går så godt. Det kan I følge meget tydeligere nu. I får også mulighed for at skrue op og ned for investeringsrisikoen, hvis I skulle have lyst til det. Vi prøver selvfølgelig at opstille et standardprodukt, som kan være et fint

udgangspunkt, hvis ikke man har nogle specielle ønsker i forbindelse med valgfriheden. Ydermere er det sådan, at al jeres pension i dag kommer ud som en livsvarig pension altså en livsvarig livrente. I det nye produkt er der en del af det, der vil være en ratepension. Det vil sige, at den bliver udbetalt over en periode, man selv vælger, hvis man fx tænker, at man hellere vil have noget mere udbetalt de første 15 år, man er på pension. Hvis man gerne vil have det, som det er i dag, så kan man altid lave det om til noget, der er livsvarigt. Selvom vi prøver på at lave den bedst mulige dækning med den indsigt, vi har, så kan der være nogle individuelle forhold og præferencer, som vi ikke har indsigt i, og det gør, at I får mulighed for at skrue op og ned for jeres forsikringsdækninger løbende. Vi kommer også til at lave om på ægtefælledækningerne osv. Og som jeg nævnte generelt bliver der en bedre mulighed for at tilgodese andre end ægtefæller, og det er dybest set et udtryk for de ændringer, der er sket i samfundet, hvor der er flere forskellige former at være familie på.

Så vil jeg sige en lille smule om det videre forløb. Vi er i gang med at undersøge dette, og det kræver en del undersøgelser, førend man kan vide præcis, hvad man kan og skal gøre. Vi er i gang med at kikke på, om vi, netop fordi pension for mange er lavinteresse, kan lave nogle kollektive flyt, hvor vi flytter grupper over i det nye produkt. Vi kommer til at løbe alle medlemsgrupper igennem, fordi vi forventer, at der er grupper iblandt jer, hvor det ikke giver nogen mening at flytte over i det nye produkt. Det kunne fx være grupper af pensionister.

Så lidt afhængigt af hvor godt det her går, kan det altså være, at vi kommer til at bede jer om en ekstraordinær generalforsamling i efteråret igen, og det har noget at gøre med, at vi meget gerne vil lave de her ændringer pr. 1. januar. Det er superkompliceret for os, hvis vi skal gøre det på et andet tidspunkt i løbet af året. Det er ikke sådan, at det ikke kan lade sig gøre, men det er virkelig at foretrække, at man gør noget fra den 01.01., fordi det er også der, man laver årsrapporter osv. Der er mange ting, der bindes op på den 1. januar, så hvis vi mener, at vi er klar til at kunne give de første af jer muligheden for at komme over på det nye produkt allerede fra 1. januar 2024, så vil vi indkalde til en generalforsamling, og vi er allerede gået i gang med at undersøge mulighederne for, hvornår den i givet fald kan ligge. Vi vil som sagt gøre det i etaper, og det er der flere fordele i. For nogle grupper af medlemmer er flytningen rigtig kompliceret, og dem vil vi egentlig gerne lige parkere, og så tage nogle af de grupper, hvor det er knap så kompliceret og så køre dem igennem først. På toppen af det så regner vi med, at vi på et tidspunkt kan give jer et individuelt valg, hvor I individuelt kan beslutte, om I helst vil være i et markedsrenteprodukt eller i et gennemsnitsrenteprodukt. Vi kommer selvfølgelig til at fortælle jer meget, meget mere om det her, når vi kommer lidt længere frem. Men det er planen, som den ser ud på nuværende tidspunkt. Jeg håber, at jeg har taget tilstrækkeligt mange forbehold, fordi der er stadigvæk mange udeståender her. Det var, hvad jeg havde om status på FlexibelPension.

*Dirigenten:*

Tak til Chresten, og er der nogen opfølgende spørgsmål? Opfølgende kommentarer? Det lader ikke til at være tilfældet. Der er heller ikke nogen ude ved skærmene. Dermed er det punkt lukket, og det var jo ikke et beslutningspunkt, men et orienteringspunkt, så vi konstaterer, at punktet er lukket.

#### **Punkt g. Orientering om juridisk responsum om mulighed for indførelse af fælleskønsgrundlag for medlemmer på kønsopdelt grundlag i Lægernes Pension**

*Dirigenten:*

Det fører os frem til næste punkt på dagsordenen, som er punkt g, og det er orientering om juridisk responsum om muligheden for indførelsen af et fælleskønsgrundlag for medlemmerne på kønsopdelt grundlag i Lægernes Pension. Vi organiserer det på den måde, at formanden starter med at rammesætte punktet og fortælle lidt om historikken, og så har vi til stede fra Plesner, advokat Charlotte Hasseriis, og Hasseriis vil gennemgå det notat, der har ligget til alles gennemsyn. Med de ord giver jeg først ordet til formanden, værsgo.

*Formanden:*

Ja, tak for ordet. Jeg tror ikke, at vi kommer igennem hele papiret, men det var tanken, at vi kunne opridse et par nedslagspunkter. Jeg vil starte med at introducere arbejdet omkring det indhentede responsum. Vi har fastsat et opdrag for, hvad det var, der skulle ses på. I kan se det her bag mig, og det er meget ordtungt, men dybest set var det tre overordnede og ganske åbne spørgsmål, vi stillede. Dels om der er noget, vi kan gøre fremadrettet for at indføre fællesgrundlag for dem, som i dag er på kønsopdelt grundlag, og så er det et tilhørende spørgsmål til hver af

hovedspørgsmålene, som er, at hvis advokaten når frem til, at man kan det, hvordan kan man så gøre det, hvem kan beslutte det, er det generalforsamlingen, der kan beslutte det, kræver det individuelt samtykke, og hvordan fungerer det. Så det var det fremadrettede.

Der er tilsvarende spørgsmål for så vidt angår det bagudrettede. Er der noget, man kunne gøre ved at ændre på grundlaget og lave omvalg, som kan gøre, at man kan gå tilbage i tid som om, at alle havde været på et fælleskønsgrundlag hele tiden, og i givet fald hvordan ville det så kunne besluttes.

Så havde vi et opsamlingspunkt, som er punkt fem, som er, at hvis man når frem til, at man ikke kan kigge tilbage, er der så andre muligheder for pensionskassen, hvis man måtte beslutte sig for det, hvor man kunne kompensere de medlemmer, der er på de kønsopdelte grundlag, fra pensionskassens midler i øvrigt.

Det har været de tre spørgsmål, som vi har stillet. Efter vi i bestyrelsen havde fastlagt kommissoriet, har vi udvalgt et advokatfirma, og det har vi gjort på baggrund af, hvem vi vurderede havde de rigtige kompetencer. Det er et nicheområde, som I nok kan forestille jer, så det gør listen af advokater kortere end alle advokater i landet, og derudover har vi prioriteret at vælge nogen, som pensionskassen ikke har brugt til tilsvarende opgaver før, og som ikke har rådgivet os om vores pensionsvilkår eller tilsvarende. Ud fra den samlede vurdering faldt valget på advokatfirmaet Plesner, som uomtvisteligt har kompetencerne til at løse denne opgave, og som pensionskassen har haft et begrænset samarbejde med. Der findes ikke kontorer, der har de her kompetencer, som vi aldrig har arbejdet sammen med i et eller andet omfang. Men i en sådan grad i hvert fald, at bestyrelsens vurdering og Plesners vurdering var, at de ville kunne lave dette stykke arbejde på en god måde. Vi har overleveret opdraget og kommissoriet til Plesner, og så har vi ikke gjort mere så at sige. Vi har stillet apparatet, administrationen, til rådighed for leverancer af faktuelle oplysninger og i øvrigt de oplysninger, som Plesner måtte efterspørge. Så har vi fået det samlede responsum tilsendt, for så vidt angår den del, der vedrører den faktuelle beskrivelse. Det har vi fået til kommentering med henblik på at berigtige, hvis der var faktuelle fejl. Den juridiske vurdering er Plesners og har ikke været en, vi har fået forelagt til kommentarer i pensionskassen. Nu vil advokat Charlotte Hasseriis fra Plesner gennemgå, hvad resultatet af deres arbejde har været, og hvad konklusionerne er, og så kan vi tage den der fra.

*Dirigenten:*

Med de ord giver jeg ordet til Charlotte Hasseriis, og jeg tror ikke, at yderligere introduktion er nødvendig. Så værsgo.

*Advokat Charlotte Hasseriis:*

Jeg vil give et par korte ord om mig selv, og hvorfor det er mig, der har siddet og arbejdet med det juridiske responsum. Jeg er advokat hos Plesner og har siddet og arbejdet med forsikring og pensionsret i over 20 år. Så jeg tænker, at det også er derfor, at de har valgt at pege på mig til denne opgave. Tina fortalte lidt kort om processen i forbindelse med udarbejdelsen af responsum, og det vil jeg bekræfte. Vi har haft et rigtig godt samarbejde med pensionskassen, men det er os, der har stillet spørgsmålene i forhold til, hvad vi synes, vi havde brug for af materiale for at kunne besvare de her spørgsmål, og så har vi efterspurgt materiale, og det har vi fået. Vi har naturligvis også været helt uden påvirkning i forhold til de konklusioner, som vi skulle komme med på baggrund af dels de faktisk oplysninger, vi har fået, og så selvfølgelig det regelgrundlag, som vi er nødt til at kikke på.

Som indgangsbøn inden vi kommer til opsummeringen i forhold til, hvad vi så er nået frem til, eller hvad jeg er nået frem til, så vil jeg sige, at der er ikke en enkelt lovbestemmelse i en enkelt lov, som vi har kunnet slå ned i og sige, der har vi svaret. For havde det bare været så enkelt, så tror jeg heller ikke, at der var nogen, der havde haft brug for at sætte os i gang. Så sådan ser det selvfølgelig ikke. Men vi har selvfølgelig kikket på hele det lovgrundlag, der ligger og regulerer en tværgående pensionskasse, som Lægernes Pension, de lovregler der er, og de juridiske principper som man er underlagt. Sammenholdt med den retspraksis, altså det som domstolene er kommet frem til indenfor beslægtede sammenlignelige områder, og også en praksis som kommer fra Finanstilsynet. Finanstilsynet har også en rolle her, hvor de havde været inde og vurdere spørgsmålet om god skik i forskellige sammenhænge, og forbrugerombudsmanden har også haft lidt relevant praksis. Så det er de rammer, som vi har foretaget vores juridiske vurdering på baggrund af.

Selvom Niels Kornerup måske fik det til at lyde som om, at jeg ville gennemgå resposummet, så vil jeg skåne jer for at gennemgå 81 sider slavisk. Jeg tænker, at det som nok har en mere generel interesse, det er, hvad er vi så kommet frem til. I forhold til besvarelsen af de spørgsmål, som vi har fået stillet i det juridiske kommissorium, så gik vi til det lidt bagvendt, fordi vi syntes, at det var mest naturligt først at kikke på det bagudrettede. Var der noget, som man kunne gøre der. Kunne man med tilbagevirkende kraft i bund og grund ændre beregningsgrundlaget, sådan så alle oprindeligt har været på et kønsneutralt grundlag. For at kunne vurdere det, så måtte vi selvfølgelig se på, hvad det ville indebære, hvis man skulle foretage en omberegning af ydelserne for dem, der er på det kønsopdelte grundlag, som om de oprindeligt havde været på et kønsneutralt grundlag. Det ville i praksis betyde, at for kvinder på det kønsbestemte grundlag, uden ægtefællepension, og mænd med livsvarig ægtefællepension, ville deres ydelser blive forhøjede, men det ville ikke komme uden en pris for nogle andre, fordi det ville samtidig betyde, at ydelserne for så vidt angår mænd uden ægtefællepension, og kvinder med livsvarig ægtefællepension, ville som konsekvens få deres pensioner nedsat. Så derfor er det selvfølgelig naturligt og nødvendigt at gå ind og vurdere, om man fra pensionskassens side kan fragå de pensionsløfter, som man har givet. Vi var inde og vurdere det i forskellige lag. Kunne man gøre det på overenskomstniveau, kunne man gøre det ved at ændre pensionsregulativet, det vil sige kunne generalforsamlingen, kunne Lægernes Pension bare gøre det ensidigt, eller kunne man gøre det ved et omvalg. Uden at skulle gå igennem som et juridisk skoleridt, så var den klare konklusion fra vores side, at det kan man ikke. Man kan ikke ændre det bagudrettet. Der ville simpelthen ikke i en situation som denne her være hjemmel til at fragå pensionsløfter, altså nedsætte pensionen i forhold til en gruppe af medlemmer, for at begunstige de andre på det kønsbestemte grundlag. Så det var vores konklusion på det, og helt overordnet kan jeg sige, at nogle af de elementer, som vi indtog i vores overvejelser, og noget af det, der har været udslagsgivende for konklusionen, er, at ved den ændring, man skulle lave, var der ikke tale om en generel sanering af pensionsordningerne i Lægernes Pension, men der ville være tale om at ændre en enkelt del, altså ændre beregningsgrundlaget for en gruppe af medlemmer. Vi har også set på, og det har indgået i min vurdering, at det var ikke som følge af et lovkrav, det var heller ikke fordi, at Lægernes Pensions solvens var til rotterne, men det er ud fra et ønske om at stille kvinderne på det kønsbestemte grundlag uden ægtefællepension og mændene med livsvarig ægtefællepension bedre, men så på bekostning af nogle andre, fordi der er kun de penge, der nu en gang er. Så konklusionen ud fra de overvejelser og ud fra de overordnede principper var, at det kan man ikke bagudrettet.

Det næste, som vi så var inde og vurdere, det var, om man så kan gøre det fremadrettet, og den analyse var vi nødt til at opdele i to spor. Det ene spor, drejede sig om de allerede aftalte pensionsbidrag, altså de fremadrettede allerede aftalte bidrag. Kunne vi gøre noget der. Vores svar er også der et nej ud fra de samme betragtninger som før. Det mener vi ikke, at man kan, fordi de allerede aftalte pensionsbidrag er indgået i forhold til beregningerne om de pensionsløfter, der er givet. Der har man taget højde for, at der vil blive ved med at blive indbetalt penge på et særligt niveau. Så vi mener ikke, at man for så vidt angår de allerede aftalte fremadrettede bidrag kan overføre, altså ændre beregningsgrundlaget til fælleskønsgrundlag.

Det tredje, som vi var inde og overveje, det vedrørte bonus, der ikke er blevet tilskrevet endnu, og de ikke allerede aftalte pensionsbidrag. Hvis vi ser på forholdene med pensionsbidrag, der ikke allerede er fastlagt og ikke allerede er aftalt, så har de jo ikke indgået i nogens pensionsløfter, så er der ikke nogen der, der skulle komme tilbage og sidde med skuffede forventninger om, at det så ikke blev, som det de var blevet lovet. Så derfor er vores konklusion i forhold til bidragsstigninger, endnu ikke aftalte forhøjelser, at det vil man godt kunne sige, skulle indgå på fælleskønsgrundlag fremadrettet. Og det samme i forhold til endnu ikke fordelt bonus. Det er også vores vurdering, at det vil man kunne under hensyntagen selvfølgelig til de nødvendige processer. Det vil man også fremadrettet kunne tilskrive, altså kunne beslutte, at det skal tilskrives på et fælleskønsgrundlag. I forhold til, hvis man skulle vælge at gå videre med det, så var det også en del af vores opgave at sige, hvordan kunne man så gøre det, hvad skal der til. Der kan man sige i forhold til de endnu ikke aftalte pensionsbidrag, at det vil forudsætte en ændring af pensionsregulativet, hvis man skulle vælge at gå den vej. En ændring af pensionsregulativet kræver, at der er en vedtagelse, altså et flertal på 2/3 af de delegerede, hvis det måtte komme som et forslag på et tidspunkt. For så vidt angår spørgsmålet om endnu ikke fordelt bonus, så er det sådan, at bonus er en del af det tekniske grundlag, som faktisk kan ændres af bestyrelsen efter samråd med den ansvarshavende aktuar og med inddragelse af direktionen. Så det er så et andet beslutningsniveau. Men det er den måde, man kunne komme igennem med det, hvis man måtte vælge at gå den vej.

For så vidt angår, kan man sige, opsamlingsheatet, er der så ikke noget, vi kan gøre. Det har vi selvfølgelig også kikket grundigt på og, synes vi selv, vendt hver en sten, om der var en måde, hvor man lovligt kunne bruge af de midler, som der er i pensionskassen. I forhold til bonuspotentiale er det sådan, at en pensionskasse, som Lægernes Pension, er underlagt nogle bestemmelser i den finansielle regulering, som siger, at når man skal fordele bonus, så skal det fordeles efter, hvordan man har bidraget til optjeningen af bonus. Så derfor vil man heller ikke kunne bruge ekstra af bonus for at kompensere kvinderne uden ægtefællepension og mænd med livsvarig ægtefællepension på det kønsopdelte grundlag. Det ville simpelthen være i strid med lovgivningen.

Hvad så med egenkapitalen, hvor der ligger nogle penge. Jeg har hørt, at det er en formuende pensionskasse, men i forhold til egenkapitalen er der i en tværgående pensionskasse, som Lægernes Pension, ejet af medlemmerne i en forening, et foreningsretsligt princip, der siger, at man ikke bare kan tage af egenkapitalen og begunstige nogen, fordi det vil så betyde, at der er nogle andre, som ikke får det, der egentlig tilkommer dem. Så det ville i givet fald indebære, ligesom de andre løsninger, at dem, der ikke får det, der egentlig tilkommer dem, de skal sige ja. Så hvis der er nogen, der skal have mere end det, der tilkommer dem, så skal dem, der får mindre, enkeltvis alle sammen acceptere det. Jeg kender ikke nok til processen, men jeg tror, at det i praksis ville være fuldstændigt umuligt at få samtykke fra dem, hvis penge skal bruges til at begunstige nogle. Så det er baggrunden for de konklusioner, som vi har her. Man kan ikke gøre det bagudrettet, men kan gøre det fremadrettet, alene, for så vidt angår endnu ikke aftalte pensionsbidrag og fremtidige bonustilskrivninger. Så det var hovedtrækkene, og de 81 sider gennemgået herfra.

*Dirigenten:*

Tak til formanden og dernæst ikke mindst til Charlotte. Det var en fyldig redegørelse af konklusionerne, og jeg skal høre, om der er nogen, der ønsker ordet i den anledning? Nogen spørgsmål. Det er der. Værsgo, træd nærmere. Det er Marianne Engberg.

*Marianne Engberg (delegeret, Lige Pension):*

Tak til redegørelsen fra Charlotte Hasseriis. Jeg har et spørgsmål. Du fortalte, at under gennemførelsen af undersøgelsen er der taget udgangspunkt i lovttekster og lovgrundlag, og i hvad domstolene har sagt om det her. Mit første spørgsmål er, om der er tale om danske domstole, eller er der tale om domstole andre steder fx i EU? Det næste er så, at Ligebehandlingsnævnet kom frem til, at sagen ikke kunne afgøres, og det var blandt andet fordi, at man ikke kunne vurdere, hvad EU's regler om ligeløn betyder for det her spørgsmål i Danmark. Derfor afstod man fra at afgøre det. Så jeg vil spørge om for det første, blev den konklusion taget på baggrund af danske lovregler og danske domstole, og hvis den blev det, føler du så, at der er behov for en EU-afklaring?

*Dirigenten:*

Tak til Marianne Engberg. Og er det Charlotte, der skal svare på det.

*Advokat Charlotte Hasseriis:*

Jeg tror, at jeg vil starte med det sidste først i forhold det EU-retslige spor, og hvad Ligebehandlingsnævnet kom frem til. Der er sådan en afgrænsning i forhold til, hvad vi har skullet tage stilling til. Vi har skullet tage udgangspunkt i, at Lægernes Pension ikke er forpligtet til at gøre det, og så har det slet ikke været en del af vores analysesag i Ligebehandlingsnævnet. Spørgsmålet om ligebehandlingsloven er en korrekt implementering af de bagvedliggende EU-regler har ikke været en del af kommissoriet. Vores kommissorium er kommet på ryggen af et udgangspunkt, hvor man ikke juridisk er forpligtet til at gøre det, men kan man så have nogle rammer, hvor man kan gøre det af frivillighedens vej. Så det var svaret på ligebehandlingsvinklen, og i forhold til den retspraksis der ligger, så det der er relevant for de spørgsmål, vi har taget stilling til, det er nemlig ikke den EU-retslige vinkel, det er ikke ligebehandlingsloven, det er de danske regler, så det har været højesteretsdomme, Østre Landsretsdomme og byretsdomme. Vi har ikke taget stilling til ligebehandlingslovens overensstemmelse med EU-retten, for det er ikke en del af scopet. Jeg ved ikke, om du vil supplere, Tina, men det er i hvert fald, hvad jeg har.

*Dirigenten:*

Jeg giver ordet til formanden.

*Formanden:*

Jeg kan supplere lidt, og det er jo fuldstændigt rigtigt, som Charlotte siger, at vi har lagt et scope ind over kommissoriet, som har været at sige, at givet, at tingene er, som de er, hvad kan vi så gøre, nu hvor vi står i 2023. Hvad kan vi gøre, hvis vi vil forsøge at ændre på den fordeling, der er, og sikre en større ligestilling. Det er også rigtigt, som Charlotte siger, at vi har bedt Plesner lægge til grund i kommissoriet, at pensionskassen har ageret lovligt fra 1998 og frem. Vi har ikke nogen som helst grund til at tro, at det ikke skulle være tilfældet. Det er mange år siden, så den undersøgelse, vi har rekvireret, har været en undersøgelse, der forudsætter, at pensionskassen har ageret lovligt. Så er det også rigtigt, at Ligebehandlingsnævnet afviste at behandle sagen, og grunden til at de afviste at behandle sagen, mig bekendt, er, at ligebehandlingsnævnet er et nævn, der er udstyret med nogle kompetencer og nogle metoder, som de kan bruge under deres behandling af sagen. Hvis en sag verserer ved domstolene, så er der et helt andet apparat af redskaber til rådighed. Man kan indkalde vidner, der kan afgives mundtlige forklaringer, man kan forelægge spørgsmål fra EU-domstolen fx, hvis der skal afklares EU-retslige problemstillinger. Man har i det hele taget mulighed for en hel anden bevisførelse, end hvad der er mulighed for i Ligebehandlingsnævnet. Ligebehandlingsnævnet behandler alene sager på rent skriftligt grundlag, og på et eller andet tidspunkt har sagen i Ligebehandlingsnævnet fået en sådan karakter, at nævnet har vurderet, at sagen ikke var egnet til behandling i nævnet, blandt andet fordi der var EU-retslige spørgsmål, der gjorde gældende. Så nævnet er ikke i stand til at behandle sagen på det grundlag og med de værktøjer, de har til rådighed, og de muligheder de har. De har ikke muligheden for at kalde et vidne ind fx til at give en supplerende mundtlig forklaring osv., som man har ved domstolene. Så derfor har nævnet afvist at behandle den, fordi de ikke mener, at de kan behandle en sådan klage på et rent skriftligt grundlag.

*Dirigenten:*

Tak til formanden som svar på det rejste spørgsmål. Er der andre, der ønsker ordet? Det lader ikke til at være tilfældet. Er der nogen af jer ude ved telefonerne, der ønsker ordet? Det er der heller ikke. Dermed lukker jeg debatten, og så siger jeg tak til Charlotte Hasseriis for indsatsen. Aage Bergholt ønsker ordet, så jeg fik lukket en tand for tidligt. Træd nærmere. Værsgo.

*Aage Bergholt (medlem):*

Jeg har skrevet et indlæg. Først en korrektion, når bestyrelsesformanden i Lægernes Pensionskasse, Tina Øster Larsen, har oplyst, at 16.000 medlemmer i pensionskassen er på kønsopdelt grundlag og 700.000 i samfundet som helhed. Og af de personer, der skønner jeg så, at cirka halvdelen af personerne i de to grupper ville tabe ved at blive overført til fælleskønsgrundlag. I gennemsnit en halv million pr. person, hvilket samlet for lægerne ville modsvare en omfordeling på mere end fire milliarder kroner. Det er mine overslag i hvert fald. Men altså ikke de der otte milliarder kroner, som jeg sagde sidste år, hvor jeg manglede en specifikation af de 16.000 læger på den kønsopdelte ordning. Ligebehandlingsnævnet har nu talt, og mente ikke, at man kunne overføre personer fra den kønsopdelte gruppe til fælleskønsgrundlaget. Det fremgår imidlertid af det juridiske responsum, at Plesner-advokaterne mener at have fundet en finte, nemlig omfordeling af bonusmidler tilhørende medlemmer på den kønsopdelte ordning. Der vil jeg advare imod, at man bruger en finte, som for mig at se er i strid med både traktaten og dansk lovgivning. Det er min mening. Plesner-advokaterne skriver, at rigtig meget kan lade sig gøre, hvis man indhenter det enkelte medlems oplyste tilsagn. Og i forlængelse af det har jeg overfor den klageansvarlige i pensionskassen påtalt, at jeg er blevet indforskrevet til at betale for blandt andet forsikringsordninger uden, at man har indhentet mit individuelle fuldt oplyste tilsagn. Det var det første punkt. Så kommer der lige en bemærkning om det, vi har været igennem de sidste to år. Jeg skriver, at jeg har igennem de sidste to år redegjort for mit syn på, hvad jeg har kaldt sagen om fælleskønsgrundlaget, senest i opsamlingsdokumenterne, og de hedder sagen om fælleskønsgrundlaget, status pr. 04.04.2022, jeg ved ikke, om du har set det? Nej. Tillæg til status pr. 04.04.2022. Og så skriver jeg, hvad har jeg fået ud af mit arbejde, og det korte svar det er ingenting. Jeg skal på den baggrund beklage, at man har valgt ikke at lytte til det, jeg har fremført. Det var, hvad jeg havde at sige.

*Dirigenten:*

Tak til Aage Bergholt. Og giver det anledning til nogen kommentarer, værsgo, træd nærmere.



*Marianne Engberg (delegeret, Lige Pension):*

Jeg vil bare lige sige til pensionskassen, at der er jo ikke nogen som helst, der er i tvivl om, at pensionskassen, arbejder og administrerer sig selv efter den danske lovgivning. Det ville jo mildest talt være forfærdeligt, hvis det ikke var tilfældet. Så derfor mener jeg, at der er i og for sig ikke nogen overraskelse i det resultat, som denne undersøgelse kommer med. Det kunne man have sagt sig selv, for der er blevet administreret lovligt i pensionskassen i forhold til dansk lov lige siden grundlæggelsen formentlig. Og også i 90'erne, da der blev indført lige pension for kommende læger fra 1. januar 98. Men det, der er interessant her, det er, om Danmark administrerer lovligt, og altså derfor er det ikke en overraskelse, at resultatet af undersøgelsen er på denne her måde. Og det, der så er skuffende, er, at der ikke findes en motivation for, hverken her eller i Lægeforeningerne eller nogen andre steder at få sagen undersøgt og støtte, at vi får sagen undersøgt. For der kan jo være tale om en fejl her. Det var, hvad jeg ville sige.

*Dirigenten:*

Tak, og er der andre, der ønsker ordet? Er der nogen ude ved telefonerne, der ønsker ordet? Det er der heller ikke. Og formanden, værsgo.

*Formanden:*

Jeg vil gerne kvittere for Marianne Engbergs bemærkning. Der må ikke herske nogen tvivl om, at grunden til, at vi har iværksat arbejdet i bestyrelsen, det er ikke kun for jeres skyld, men også for vores skyld. Vi vil gerne afdække og se, hvad der er af muligheder i denne her situation. Derfor var formålet med undersøgelsen og kommissoriet netop heller ikke at finde ud af, om pensionskassen har ageret lovligt og så bare lukke den der og konstatere, at vi har ageret lovligt. Vi har derfor bedt Plesner lægge det til grund i undersøgelsen, at selvfølgelig har pensionskassen ageret i overensstemmelse med lovgivningen, som den nu en gang er implementeret i dansk ret. Så kommissoriet var et andet. Det var netop at sige, vel vidende at vi har ageret lovligt, findes der så nogle rammer, man kan navigere indenfor. Vores fornemmelse var, at det var nogle snævre rammer, for det er noget, man har set på tidligere.

Nu har vi undersøgt det igen, og vi har set, hvad der er af muligheder. Der bliver peget på et område, hvor der kan gøres noget, og det lød måske som et stort område, men det er faktisk et ret lille område, der kan arbejdes videre med, men selvfølgelig arbejder vi videre med det i bestyrelsen, og ser, om vi meningsfyldt kan gøre noget her for at lave et tilbud til dem, der måtte ønske det. Det tænker vi selvfølgelig ind i arbejdet med den nye pensionsordning, som også kommer til at være en del af den pakke, og vi kommer til at lave nogle regnestykker og nogle analyser, der gør, at vi også kan vurdere, at det er forsvarligt at tilbyde, at man laver et omvalg, eller hvad det måtte være for de medlemmer, der er påvirket af det her.

Vores fornemmelse er ikke, at vi er i nærheden af at tale om noget, der kan udligne den forskel, der er. Så derfor skal vi analysere det nærmere, og det har vi ikke gjort endnu. Det er et større stykke arbejde. Vi har haft redegørelsen et par måneder, hvor vi også har haft andre projekter, og vi har redegjort for noget af arbejdet her i dag. Men selvfølgelig arbejder vi videre med det, ellers havde vi ikke bestilt undersøgelsen. Men vi har syntes, at det ligger udenfor, hvad vores opgave er som pensionskasse at få undersøgt, om Danmark har implementeret i overensstemmelse med traktaterne, da man implementerede de her regler. Vi har i bestyrelsen syntes, at det var helt på sin plads, at vi lavede denne undersøgelse for at få belyst den problemstilling, der fylder meget for mange medlemmer.

*Dirigenten:*

Tak til formanden, og giver det anledning til nogen kommentarer fra nogen? Det lader ikke til at være tilfældet. Heller ikke jer, der deltager elektronisk, og så kan jeg på den baggrund tillade mig at konkludere, at debatten er afsluttet, og så takke Charlotte for indsatsen, og dermed lukke dagsordenspunktet.

#### **Punkt h. Forslag fra bestyrelsen, delegerede eller medlemmer**

*Dirigenten:*

Det fører os til næste punkt på dagsordenen, og det er punkt h, som er forslag fra bestyrelsen, delegerede eller medlemmer. I år foreligger der tre forslag, og det er henholdsvis to medlemsforslag og et forslag fra bestyrelsen.

Lad os gå om bord i forslag nummer 1. Det er et forslag fra listen Læger for Klimaet, og det er et forslag om, at man henstiller til, at pensionskassen fremover skal overholde punkt 1 til 4, og så er der i generalforsamlingsmaterialet en oplistning deraf. Jeg kan oplyse, at bestyrelsen støtter forslaget, og jeg går ud fra, at det er Martin Schønemann-Lund fra listen Læger for Klimaet, der vil redegøre for motivationen for forslaget, værsgo, Martin.

#### **Forslag 1 fra delegerede – liste Læger for Klimaet.**

**Generalforsamlingen henstiller til, at pensionskassen fremover som ét samlet forslag skal overholde punkt 1-4 nedenfor:**

##### **1. Stemmeafgivelse overfor CA100+ fokus selskaber**

**For selskaber omfattet af investorinitiativet Climate Action 100+, bør Lægernes Pension stemme imod bestyrelseskandidater indstillet af bestyrelsen medmindre, at selskabet fuldt ud efterlever alle nedenstående kriterier fastsat i initiativets "Net Zero Company Benchmark":**

- **Selskabet har en målsætning om at blive CO2-neutral senest i 2050.**
- **Selskabet har fastsat CO2-reduktionsmål på lang sigt**
- **Selskabet har fastsat CO2-reduktionsmål på mellemlang sigt.**
- **Selskabet har udarbejdet en klima-strategi for realisering af CO2-reduktionsmål på mellem og lang sigt.**
- **Selskabets investeringsplan understøtter realisering af den fastlagte klima-strategi.**
- **Selskabets lobby-aktiviteter er i overensstemmelse med Paris-aftalen.**
- **Selskabets bestyrelse har integreret klimarisici i selskabets ledelse, herunder i aflønningspolitikker.**
- **Selskabet offentliggør klimarelevante informationer i henhold til retningslinjer fastsat af Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD).**

##### **2. Stemmeafgivelse overfor banker**

**For banker omfattet af aktivt ejerskab målrettet banker iværksat af investorinitiativet Institutional Investors Group on Climate Change bør Lægernes Pension stemme imod bestyrelseskandidater indstillet af bestyrelsen medmindre, at banken fuldt ud efterlever de endelige målepunkter til vurdering af bankernes efterlevelse af Paris-aftalen.**

##### **3. Stemmeafgivelse ved klimarelaterede generalforsamlingsforslag**

**For at sikre konsistens i stemmeafgivningen for selskaber omfattet af forslaget, bør Lægernes Pension stemme hhv. for klimaforslag fremsat af aktionærer og imod klimaforslag fremsat af selskabets bestyrelse i selskaber, hvor der stemmes imod bestyrelseskandidater indstillet af bestyrelsen.**

##### **4. Øget transparens om stemmeafgivning**

**Lægernes Pension offentliggør i dag information om, hvordan der stemmes på generalforsamlinger. For at skabe yderligere transparens bør Lægernes Pension fra og med generalforsamlingssæsonen 2024 offentliggøre information om baggrunden for stemmeafgivning på enkeltforslag.**

*Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet):*

Tak for en glimrende redegørelse fra Rune og for det arbejde, der foreligger sidste år. Jeg vil også bare lige give en lille cadeau herfra for de frasalge, der foreligger fra olie- og gasselskaber som følge af den henstilling, der blev gjort på generalforsamlingen sidste år. De har altså ført til ret betragtelige reduktioner af CO2-aftrykket i vores portefølje. Det her er nogle beregninger, som pensionskassen selv har lavet, og som jeg har fået pænt lov til at bruge, og som viser, at for aktierne blev CO2-aftrykket 2½ procent lavere, og det er måske ikke så meget, men det afspejler også, at der lå vi egentlig meget godt til i pensionskassen allerede inden forslaget kom sidste år, mens frasalgene på obligationsiden, og det er jo altså de børsnoterede virksomhedsobligationer, der har det ledt til et mindsket CO2-aftryk på over 7 procent, og det er altså noget, der godt kan mærkes. Det afspejler sig også i den nys offentliggjorte bæredygtighedsrapport, hvor Lægernes Pension som led i arbejdet med net zero asset owners alliance har sat sig nogle mål for, hvordan CO2-aftrykket fra vores investeringer skal mindskes.

Det er sådan nogle femårsplaner på god kommunistisk vis, nej, men det er sådan nogle femårsplaner, man lægger, og målet skal opfyldes her. Det første mål, man har sat sig, er med udgangen af 2024, hvor målet er at reducere aftrykket for de børsnoterede aktier med 25 procent, for virksomhedsobligationerne 30 procent og hele 55 procent for danske ejendomme. Der går det faktisk rigtig fint. Disse mål blev fremsat i løbet af sidste år, og allerede her med udgangen af 2022 er vi godt på vej til at opfylde alle mål, og har faktisk allerede overopfyldt målet for de danske

ejendomme. Jeg har ikke været nede i de enkelte beregninger, men jeg gætter på, at det måske er fordi, at der er blevet fyret lidt mindre med olie og gas, men uanset hvad, så ser det rigtig fornuftigt ud, og det vil jeg bare give pensionskassen en cadeau for. Jeg tænker, at vi er godt på vej til at nå det mål, vi har sat os for 2024, og også som følge af det her grønne benchmark for aktieinvesteringerne, som fører til helt automatisk, uden at vi står og diskuterer det, år efter år, så fører det til, at CO<sub>2</sub>-udtrykket fra aktieporteføljen mindskes helt af sig selv, fordi det er sådan dem, der investerer vores penge, de bliver aflønnet. Så det er rigtig, rigtig fornuftigt.

Vi vil gerne yderligere støtte op om det bæredygtighedsarbejde, der foregår i pensionskassen. Fra vores side har der tidligere været lidt tvivl om det her med aktivt ejerskab, og hvor meget plads det havde, særligt når man havde investeringer i meget store olieselskaber, som jo i sagens natur lever af at grave olie op. Der har vi nok haft svært ved at se, hvor det aktive ejerskab havde en plads. Men nu må vi sige, at i og med de nye meget strenge frasalge, så har vi ikke rigtigt nogen store olie- og gasselskaber længere. Vi er faktisk, uden at jeg vil sige det helt faktisk, fordi det kan man regne ud på mange måder, så er vi faktisk bedst i klassen, når det kommer til frasalge her. Så derfor har vi skullet se på, hvad vi så kan gøre med de selskaber, vi ejer. Der kommer det aktive ejerskab ind og har en plads. De studier, der foreligger om aktivt ejerskab, viser, at der er to komponenter, der er enormt vigtige her, og det er rigtig vigtigt, at man har en super klar og tydelig strategi, som er lagt fast, sådan at man kan sige fremadrettet, så har de virksomheder, man interagerer med, noget at forholde sig til, og så skal man også vise sig villig til at sælge fra, hvis der bliver behov for det. Vi kan sætte tjek ved frasalget, for det har Lægernes Pension så afgjort vist sig villige til at gøre med de store frasalge, der er blevet gjort det sidste år. Så vil vi yderligere prøve at skærpe den fremadrettede strategi for, hvordan det aktive ejerskab skal bedrives.

Helt specifikt fokuserer vi i år på stemmeafgivelse til generalforsamlinger i de selskaber, som vi ejer som pensionskasse. Der går vi på to ben. Den første fokusgruppe er den række af firmaer, som vi interagerer med via en gruppe af investorer, der hedder Climate Action 100+. De fokuserer på de cirka 160 største CO<sub>2</sub>-udledere blandt børsnoterede selskaber på verdensplan. Det er nogle selskaber, som vi ved relativt meget om. Climate Action 100+ laver nogle rigtig gode analyser af disse selskabers gøren og laden, når det kommer til klimaområdet. Der er udviklet et benchmark, som består af nogle kriterier, og det er de kriterier, vi gerne vil have, at selskaberne lever op til. Det er de objektive krav, som vi som pensionskasse eller som investor forventer, at selskabet vil leve op til. Man skal have nogle mål for CO<sub>2</sub>-reduktioner. På langt sigt er det noget med at være CO<sub>2</sub>-neutral 2050. Det vil gud og hver mand, kan man sige, men det bliver lidt sværere, når vi snakker om mål på kort og mellemlangt sigt, fordi så begynder det at være så kort ude i fremtiden, at man faktisk skal til at gøre noget, hvis man vil leve op til dem. Så skal man også vise, at man har en strategi. Det er ikke nok at bare sætte et mål, du skal også vise, at vi vil derhen ved at gøre sådan og sådan. Og så skal man gudhjælpemig også investere i overensstemmelse med den strategi, man så eventuelt måtte have lagt sig. Så det nytter ikke noget at fremlægge et fint strategipapir, som siger, at vi skal være grønne og bygge vindmøller og solceller, hvis man borer efter olie i Arktis eller investerer i et nyt boreselskab i Arktis. Så må man ikke lobbye imod Paris-aftalen bag de lukkede døre, og man skal sørge for, at ens firma er styret, dvs. der skal være styr på, at nogen holder øje med klimaftrykket, og der skal også meget gerne være en aflønning eller incitamenter til dem, der styrer firmaet for at leve op til det her. Slutteligt handler det om åbenhed. Dette udgør, uanset hvordan man vender og drejer det, en finansiell risiko. Dels kan klimaforandringerne lede til, at ting går i stykker og bliver ødelagte og bliver mindre værd, men hvis verden skal omstille sig, så vil der også komme nogle andre krav til virksomhederne, som også kan udgøre en finansiell risiko, hvis man fx lever af at grave olie op.

Hvordan går det så med at leve op til alle disse ting. Det, vi gerne vil have, for at vi kan godkende et firma, det er, at man skal befinde sig i den grønne bane, dvs. man skal leve fuldt op til hver af de her kriterier, og som I kan se, så er der flest, der har nogle 2050-mål. Det bliver sværere, når vi kommer til de langsigtede mål, men endnu sværere, når vi kommer til de kortsigtede mål, at have en god strategi. Det går slet ikke med det her capital alignment, som jeg sagde, man skal sørme også investere, som man har sagt, at man vil. Lobbyvirksomheden, der hedder Climate Policy Engagement, og så disclosure-forordningen skal man være åben om, og ligeledes åben om hvordan de risici, der er ved den grønne omstilling, påvirker ens virksomhed. Så vi forventer, at der ikke vil være ret mange firmaer, der lige for øjeblikket vil kunne leve op til at sige, at det her er et firma, der faktisk gør det godt nok, der er måske et enkelt eller to.

Det andet ben, eller den anden gruppe af virksomheder, vi fokuserer på, det er bankerne, og helt specifikt de omkring 20 største banker i verden. Det er en gruppe af virksomheder, som er med til at finansiere rigtig meget af den erhvervsvirksomhed, der foregår i verden, og som vi også rigtig gerne vil have til at være med på at være holdspillere omkring den grønne omstilling. Her er det nogle mål, der bliver fremsat af en gruppe af investorer, der hedder IIGCC, som Lægernes Pension er gået med i, og de mål er ikke endeligt offentliggjort, så de krav, jeg viser her, som vi forventer, at bankerne skal leve op til, det er nogen, der stammer fra et pilotstudie, der blev offentliggjort for et par år siden, men vi forventer, at det kommer til at ligge meget tæt op ad de endelige mål. Igen er det noget med, at der skal være nogle mål på kort, mellemlang og langt sigt, man skal have en god strategi for, hvordan man vil opfylde målene, man må ikke lobbye imod Paris-aftalen, man skal have en god styring af sin virksomhed, når det kommer til klimaområdet, og så skal man være åben om de risici, som den grønne omstilling og klimaforandringerne måtte afspejle for ens virksomhed.

I kan se, at det ligner til forveksling det, der var for Climate Action 100+-virksomhederne, med den eneste undtagelse, at investeringen ikke er med, og det er fordi, at bankernes virksomhed er at udlåne og investere, så det indgår i de andre punkter. Hvis vi kikker på det pilotstudie, der var, så kan I se, at det heller ikke går særlig godt. Pilotstudiet har 27 banker med, og der vil blive lidt færre i den endelige vurdering. Man kan se, at det, som folk opfylder, eller det, som bliver opfyldt bedst, det er at have en eller anden form for commitment, altså at man har sagt, at vi vil leve op til Paris-aftalen, og så det med climate governance, altså der er nogen i virksomheden, der holder styr på, hvordan det går med klimaaftrykket for virksomheden.

For de andre punkter går det ikke særlig godt. Og hvad skal vi så gøre som investor eller som stemmeafgiver på generalforsamlingerne, hvis ikke selskabet lever op til de punkter, vi har sat for dem. Så har vi i forslaget lagt frem, at man skal stemme imod bestyrelsesmedlemmer, som er foreslået af selskabet eller af bestyrelsen selv, og det er simpelthen en måde, man som investor, kan udtrykke sin utilfredshed med det arbejde, bestyrelsen hidtil har gjort i forhold til klimaområdet. Så kan man stemme imod genvalg af bestyrelsesformanden eller af nye medlemmer, som der bliver fremsat.

Vi har også valgt at se på klimaforslag, der bliver fremsat på generalforsamlingen. Vi vil i de selskaber, hvor vi er utilfredse, eller hvor vi ikke synes, at de opfylder kriterierne, stemme imod klimaforslag, der kommer fra bestyrelsen eller fra selskabet selv, og det er et udtryk for, at de forslag oftest drejer sig om lidt mere vage hensigtserklæringer og godkendelser af den hidtil førte politik. Der vil vi så igen ytre vores utilfredshed ved at stemme imod, og så skal vi stemme for klimaforslag, der kommer fra forsamlingen, altså fra andre aktionærer, og det vil vi gøre for at støtte de typisk mere progressive forslag, der kommer fra aktionærer på det her område.

Slutteligt så rummer vores forslag lidt om åbenhed. Lægernes Pension er allerede i dag rigtig gode til at offentliggøre, hvordan de har stemt på generalforsamling, og det kan man gå ind på hjemmesiden og læse om, men der foreligger også nogle begrundelser, som ligger bag stemmeafgivelsen fra det firma, der styrer stemmeafgivelsen, og som de giver til Lægernes Pension, og som Lægernes Pension så oftest følger. Disse begrundelser bør lægges frem på hjemmesiden fra næste år, og det er for, at vi alle sammen kan følge med i og få en mere kvalificeret debat om stemmeafgivelsen. Det bliver meget lettere at følge med. Så det er vores forslag. Altså øget aktivt ejerskab via stemmeafgivelse på generalforsamlinger ud fra nogle objektive kriterier. Tak for tiden.

#### *Dirigenten:*

Tak til Martin Schønemann-Lund for motivation for forslaget. Som nævnt indledningsvist støtter bestyrelsen forslaget. Jeg giver ordet til næstformanden, der vil begrunde bestyrelsens motivation. Værsgo, Rune.

#### *Rune Petring Hasselager (næstformand i bestyrelsen, delegeret, Lægeforeningen):*

Jeg skal gøre det kort. Vi mener, at det er den rigtige vej at gå, og vi mener faktisk også, at det gør en forskel, at man stemmer mod kandidater, som er fremsat af selskaberne selv. Det kan godt virke sådan lidt symbolsk, at man gør det, men vi ved, at det er noget, der er superirriterende for de her selskaber, og det presser dem i den rigtige retning. Så det støtter vi fuldt op om.

*Dirigenten:*

Tak til Rune. Og jeg skal høre, om der er nogen, der måtte ønske ordet? Det er der ikke, så vidt jeg kan se. Så derfor betragter jeg debatten som afsluttet, og dermed skal vi til afstemning om forslaget. Og er alle klar til at stemme? Det skulle ligge rimeligt klart, at man stemmer for forslaget, hvis man er for det, og imod hvis man er imod det. Og værsgo at stemme, og I har 60 sekunder fra nu af. Og hvis 60 sekunder ikke er nok, så skal vi lige vende tilbage til den, når fristen udløber. Og der er ti sekunder tilbage at stemme i. Så er de 60 sekunder udløbet. Er der nogen, der ikke har haft mulighed for at stemme? Det lader til, at alle har haft mulighed for at stemme, og er der nogen ude ved skærmene, der ikke har haft mulighed for at stemme? Det lader ikke til at være tilfældet. Så er afstemningen hermed afsluttet. Og vi venter på resultatet. Vi har resultatet nu, værsgo at vise det. 101 stemte for, 5 stemte imod, og der var 2 blanke stemmer. Forslaget er således vedtaget.

### **Forslag 2 fra delegerede – liste FADL:**

#### **Forslag til vedtægtsændring om afholdelse af delegeretvalg hvert år**

*Dirigenten:*

Det bringer os videre til forslag 2 på dagsordenen, og det er et forslag fra FADL om at ændre vedtægten. Det er altså et vedtægtsforslag, paragraf 6, nr. 7 således, at valgperioden til delegerede forsamlingen nedsættes til en etårig periode. Forslaget blev allerede fremsat ved generalforsamlingen i 2022, og her stemte et flertal, altså mere end halvdelen for forslaget, men det var ikke kvalificeret flertal, hvorfor forslaget bortfaldt. Grunden til, at det ikke var kvalificeret, er, at det som nævnt er et vedtægtsændringsforslag, og efter paragraf 9, stk. 2, i vedtægten kræver det, at 2/3 af de afgivne stemmer er stemmer for forslaget. Hvis forslaget vedtages, betyder det, at de delegerede, der bliver valgt her i 2023 og fremefter, kun er valgt for en etårig periode. Jeg kan oplyse, at bestyrelsen støtter forslaget, og forslaget vil blive motiveret af Liv Therese Holm-Nielsen. Så Liv Therese værsgo.

*Liv Therese Holm-Nielsen (delegeret, FADL):*

FADL henstiller til generalforsamlingen til igen at stemme for godkendelse af vedtægtsændringen af paragraf 6, nr. 7, altså om afholdelse af delegerede valg hvert år. Baggrunden for forslaget tager udgangspunkt i, at generalforsamlingen her til enhver tid skal afspejle pensionskassens medlemmers interesser, behov og ønsker, som alle er dynamiske størrelser og afhænger af den tid, vi lever i. Når det kommer til denne her valgperiode på de to år, så kan meget ske såvel på den store scene, som i interne rækker. Når det kommer til den store scene, så er den verden, vi lever i i dag, ganske anderledes, end den var for to år siden. Krigen i Ukraine er blandt andet blevet nævnt i beretningen fra tidligere som et eksempel herpå. Indenfor egne rækker, så er vilkåret stadig den dag i dag, at der er en årlig udskiftning, blandt andet fordi vores medlemmer og vores repræsentanter går hen og bliver læger. Dertil kommer, at den nuværende valgperiode ikke bibringer den fleksibilitet, som forventes i en forsamling som denne, fordi vi er mange, der bestrider et virke politisk, fagligt, som kan være uforudsigeligt og hektisk. Af de grunde er den nuværende konstellation med en toårig valgperiode særdeles kompromitterende for repræsentationen af medlemmernes holdninger, integriteten af de delegerede og dermed generalforsamlingen. For derfor at sikre medlemsdemokratiet og blandt andet de medlemmer, som til min store glæde er blevet nævnt mange gange i dag, altså de studerende, og for at tage højde for de interne valgprocedurer i diverse foreninger på tværs af listerne, forslås derfor den førnævnte vedtægtsændring, altså afholdelse af delegeretvalg hvert år. Tak for ordet.

*Dirigenten:*

Det var motivationen fra forslagsstilleren, og bestyrelsen støtter forslaget, og jeg giver ordet til formanden.

*Formanden:*

Det giver måske mening, at jeg lige knytter en bemærkning til forslaget, fordi de af jer, der har deltaget på de sidste par års generalforsamlinger, vil vide, at sidste år, hvor det tilsvarende forslag var på, der støttede bestyrelsen det også, men I vil måske også kunne huske, at da det blev ændret til en toårig valgperiode for to år siden, der støttede bestyrelsen det også. Og det kan jo se lidt vakkelt ud, men baggrunden for det er, at vi forholder os altid til de forslag, der kommer på dagsordenen, for at give lidt vejledning til jer som medlemmer og sige, hvad er bestyrelsens holdning til det her. Når vi kan støtte begge dele, så er det fordi, at der er ting, der taler for både det ene og det andet. Der er noget, der taler for en længere valgperiode, som kan være, at man har en lidt længere periode til at sætte sig ind i det komplicerede stof, og man kan måske nå at fordybe sig lidt mere i det. Overfor det står så det hensyn, vi

lige har hørt redegjort for her, som er, at man mener, at det gør, at det er lidt sværere at få de rigtige kandidater valgt ind. Altså at der er noget demokratisk udfordrende ved den proces. Så når vi støtter det i bestyrelsen, er det jo fordi, at vi lytter til, hvad der bliver sagt, og de hensyn der ligger bag. Vi har også den proces, som følger af vedtægterne, at når der er vedtægtsændringsforslag, så bliver de sendt ud til de forhandlingsberettigede foreninger, og denne gang har vi fået samstemmende svar tilbage fra Lægeforeningen, fra Yngre Læger, fra FAS, fra PLO og så selvfølgelig også fra FADL om, at man støtter op om det her forslag, altså at man går tilbage til de etårige valgperioder. Det er jo den måde, vi altid har haft det på, indtil det blev ændret for et par år siden. Så der er altså opbakning fra de forskellige foreninger, og så støtter vi det i bestyrelsen igen i år.

*Dirigenten:*

Tak til formanden, og der er en, der har meldt sig som taler, og det er Cæcilie Trier Sønderskov, værsgo.

*Cæcilie Trier Sønderskov (delegeret, Lægeforeningen):*

Jeg synes virkelig, virkelig, at det er vigtigt, at vi stemmer det her forslag igennem. Jeg har fuld forståelse for, at det er besværligt at sætte sig ind i det her, og det er også besværligt at lave et valgoplæg hvert år, og alle de ting, men jeg synes ikke, at den besværlighed står mål med det ønske om repræsentation, som FADL har, og som Yngre Læger også har, fordi både FADL og Yngre Læger sender medlemmer ind i de andre organisationer og i andre lister, og som eksempel på det er, at jeg stod på talerstolen sidste år her og argumenterede for det samme. På daværende tidspunkt var jeg medlem af Yngre Læger, nu er jeg medlem af FAS, og Liv, der lige har været på talerstolen, hun er medlem af FADL et par måneder endnu, og så bliver hun medlem af Yngre Læger i samme valgperiode. Og det er lige præcis de her hensyn, som jeg håber, at I vil støtte os i, at selvfølgelig skal man være repræsenteret også fra de yngste årgange, tak.

*Dirigenten:*

Det var Cæcilie Trier Sønderskov, og jeg skal høre, om der er andre, der ønsker ordet, det gør Iben Sorgenfrei. Værsgo.

*Iben Sorgenfrei (delegeret, Lige Pension):*

Jeg vil så sige det modsatte. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at det var os, der stillede forslaget for et par år siden, og det var blandt andet med begrundelse lige præcis i nogle af de ting, Tina nævnte, og faktisk de samme begrundelser, som bestyrelsen nævnte, da de gerne ville have forlænget valgperioden for bestyrelsesmedlemmer. Pensionsstof er kompliceret stof. Det tager faktisk lidt tid at sætte sig ind i bare det at lære at forstå og læse en årsrapport og en generalforsamlingsbog. Det er noget, der trækker lidt tænder ud, og det bliver nemmere, når man i hvert fald har prøvet det en gang. I mange andre pensionselskaber og repræsentantskaber i øvrigt, vi kan bare kikke på vores egne foreninger, der sidder man heller ikke kun valgt for et år, og det er der en grund til. Desuden vil jeg sige, at vi, vores liste og Læger for Klimaets liste, er jo glimrende udtryk for, at man kan sagtens blive valgt og delegeret, selvom man ikke er en af Lægeforeningens lister, om jeg så må sige. Man kan oprette sin egen liste, og det kan være fordi, man er yngre læge med et bestemt mål eller medicinstuderende med et bestemt mål, og så er man ikke bundet af, om man er medicinstuderende, yngre læge eller overlæge. Det er vores lister jo også fint udtryk for, og vi har alle varianter af det. Kontinuitet er vigtigt, også her, og så er der også lige det lille aber dabi med, at det selvfølgelig økonomisk og ressourcemæssigt er lidt besværligt, at skulle afholde de her valg hvert eneste år. Så jeg vil simpelthen anbefale, at I stemmer imod forslaget.

*Dirigenten:*

Tak til Iben Sorgenfrei. Og er der andre, der ønsker ordet? Og der er ingen elektronisk, der ønsker at deltage, er der andre, der ønsker ordet? Her inden vi lukker for debatten. Det lader ikke til at være tilfældet. Med de ord så går vi nu til afstemningen. Jeg håber, at alle er klar nu, hvor vi har øvet os et par gange, og bemærk, at det kræver 2/3 flertal for, at forslaget kan vedtages, så derfor er det vigtigt, at alle stemmer. Med de ord sætter jeg hermed afstemningen i gang, værsgo at stemme. Og der er 30 sekunder igen at stemme i. Jeg håber, at der ikke er nogen, der har udfordringer. Det lader ikke til på humøret at dømmes. Og der er ti sekunder tilbage godt og vel. Og tiden er hermed udløbet. Har alle haft mulighed for at stemme? Det lader til at være tilfældet, så slutter vi afstemningen hermed. Og vi venter på afstemningsresultatet, som gøres op af Euronext, og vi har hermed resultatet, værsgo at vise det. 52 stemte for,

58 stemte imod, og der var 0 blanke stemmer. Det er 47,27 procent af de afgivne stemmer, der var for, og 52,73 procent der er imod. Så forslaget er faldet. Og det er altså faldet både fordi, at det ikke opfylder majoritetskravet, men også fordi det ikke opnår almindeligt majoritet. Dermed er forslaget ikke vedtaget

### **Forslag 3 fra bestyrelsen:**

**Generalforsamlingen bemyndiger bestyrelsen til med substitutionsret at anmelde det vedtagne og foretage de ændringer heri, som Erhvervsstyrelsen eller andre myndigheder måtte kræve eller henstille foretaget som betingelse for registrering eller godkendelse.**

#### *Dirigenten:*

Det fører os frem til næste punkt på dagsordenen, der er forslag nummer 3. Et meget vigtigt forslag, der nemlig handler om bemyndigelse til dirigenten til at anmelde det, der måtte blive vedtaget, men da der netop ikke er blevet vedtaget noget, så er der ikke noget at anmelde, så derfor er forslaget ikke længere relevant.

### **Punkt i. Godkendelse af lønpolitik**

#### *Dirigenten:*

Vi går dermed videre til dagsordenens punkt i, som er godkendelse af lønpolitikken. Jeg henviser til det udsendte materiale, herunder at politikken afspejler koncernens opdaterede politik for bæredygtighed, og det fastholdes i politikken, at det skal ikke være muligt med variabel aflønning, og politikken bliver offentliggjort på pensionskassens hjemmeside efter generalforsamlingens godkendelse. Jeg skal høre, om der er nogen, der har spørgsmål til det? Det lader ikke til at være tilfældet. Må jeg tage det som et udtryk for, at forslaget er godkendt? Det er det, tak for det.

#### *Dirigenten:*

Der er her på første række et ønske om, at der holdes et biobreak, og vi har to-tre dagsordenspunkter igen, og spørgsmålet er, om der er stemning for, at vi kører videre i 20 minutter eller en halv times tid, eller vi skal tage det biobreak, så må de enkelte jo indrette sig, som det nu passer sig. Så jeg tror ikke, at der er stemning for et biobreak, beklager, men jeg skal nok tale langsomt, når vi når til næste punkter, så der er mulighed for at nå det, man skal.

### **Punkt j. Bestyrelses vederlag**

#### *Dirigenten:*

Det næste punkt på dagsordenen er punkt j, der er bestyrelses vederlag, og jeg skal henvise til det udsendte materiale, og det er et fast dagsordenspunkt, der handler om bestyrelses vederlag, som er med på generalforsamlingen hvert år. Forslaget indebærer en forhøjelse af bestyrelses vederlag svarende til det, som lægernes overenskomst-mæssige løn er steget med afrundet til nærmeste tusinde. Forslaget er derudover, at alle medlemmer af revisionsudvalget fremover modtager et honorar for deres deltagelse, og at det ikke kun er formanden for revisionsudvalget. Jeg skal høre, om der er nogen, der har kommentarer under det her punkt? Det lader ikke til at være tilfældet, og heller ikke elektronisk. Og det er der ikke. Og må jeg tage det som udtryk for, at forsamlingen har godkendt forslaget? Det gør jeg. Tak for det.

### **Punkt k. Valg af bestyrelse**

#### *Dirigenten:*

Så når vi frem til valgdagsordenspunkterne. Det første punkt er valg af medlemmer til bestyrelsen, nemlig dagsordenens punkt k. Bestyrelsen består af syv medlemmer, og der er fire bestyrelsesmedlemmer, som skal være medlemmer af pensionskassen, og som indstilles af Lægeforeningens bestyrelse. Derudover vælges tre eksterne medlemmer, der ikke må være læger, men tilsammen skal have kendskab til forsikring, jura, regnskab, økonomi samt finansiell virksomhed. Et af bestyrelsesmedlemmerne skal være uafhængig af pensionskassen og have kvalifikationer indenfor regnskabsvæsen eller revision. Og vi kommer til valget senere af den fagkyndige. Alle bestyrelsesmedlemmer er valgt for en toårig periode. Og med de ord vender vi os nu mod valget af den første kategori af bestyrelsesmedlemmer, nemlig de medlemsvalgte. De må maksimalt sidde i seks år, og de eksterne medlemmer kan i øvrigt sidde i ti år. Der er som tidligere nævnt en toårig valgperiode, og det gælder også for de tre medlemsvalgte bestyrelsesmedlemmer, og det er i år således, at Rune Petring Hasselager, altså næstformanden, som vi har hørt et par gange, genopstiller. Hans periode er udløbet. Derudover er Helle Sørholms periode udløbet, og som nævnt af formanden rammer hun

seks års-reglen, og dermed kan hun ikke genopstille. Og endelig Jakob Lager, som også er på valg, men ikke ønsker at modtage valg. Lægeforeningen har indstillet tre kandidater, som medlemmer af bestyrelsen, og det er forslaget om genvalg, nemlig Rune Petring Hasselager, og så er det Bjarne Skjødt Hjaltalin og Christian Freitag. Og vi har indrettet det sådan, at vi beder om, at de tre kandidater giver en kort præsentation af sig selv, og vi starter med Rune Petring Hasselager.

*Rune Petring Hasselager (næstformand i bestyrelsen, delegeret, Lægeforeningen):*

Jeg har siddet i bestyrelsen i fire år, og det er jo kompliceret stof, så jeg tror, at jeg brugte de to første år på at lære, hvad det hele gik ud på og synes, at jeg så kunne bidrage med endnu mere de næste to år, og jeg håber jo så, at kan yde endnu mere de sidste to år, der er mulighed for. Der er tre ting, jeg synes, er vigtige i de her år. Det første har været det nye produkt, som vi begyndte at udvikle, da jeg kom med her for fire år siden, og vi har jo fået det indført for de nye læger, men vi mangler det, der måske er det sværeste, med at få også allerede eksisterende medlemmer over på det nye produkt. Der tror jeg godt, at jeg kan bidrage med lidt viden om, hvordan vi har skruet det sammen. Derudover er det bæredygtighed, som har fyldt meget, og også ligger mig meget på sinde, og det tror jeg, at vi år for år skruer endnu mere op for. Det synes jeg også, er en spændende udvikling, som gør en stor forskel. Og det sidste er et punkt, som vi er ved at skulle tage hul på, og det er kommunikation til medlemmerne. Der tror jeg godt, at vi kan give det en overhaling. Jeg tror, at vi har en forpligtelse til at udbrede lidt mere, hvad det er, vi arbejder med, og hvorfor, i vores pensionskasse. Så det er det, jeg vil arbejde på, og håber, at I alle sammen vil stemme på mig selvfølgelig.

*Dirigenten:*

Tak til Rune Petring Hasselager. Og næste er Bjarne Skjødt Hjaltalin. Værsgo.

*Bjarne Skjødt Hjaltalin (delegeret, Lægeforeningen):*

Kære kolleger. Da jeg sad derhjemme og skulle forberede mig, så gik det op for mig, at jeg er blevet gammel. Jeg har igennem næsten 20 år deltaget i pensionskassens generalforsamlinger og fulgt pensionskassens udvikling, og den har heldigvis været stor. Interessen for pension er stigende, interessen for klima er stigende, og vores pensionskasse udvikler sig heldigvis. Og alt det er selvfølgelig dejligt. Men desværre er der også en årsag til, at pensionskassen udvikler sig. Der er stigende arbejdspress, pensionsalderen stiger, og så er der det med klimaet. Så når jeg tilbyder mit kandidatur i dag, så er det i et håb om at lægge endnu mere fokus på de områder. Overenskomstforhandlingerne definerer pensionsindbetalingerne og regulerer til dels seniorvilkår og flere andre ting, og derfor er et tæt samarbejde med de forhandlingsberettigede organisationer og pensionskassen ekstremt vigtig. I en tid hvor både pensionsalderen og arbejdsbelastningen stiger, så er det vigtigt, at vi finder de bedste løsninger på tværs, og vi bliver bedre til at arbejde sammen. Så jeg ønsker mig et rigtig tæt samarbejde imellem forhandlingsorganisationerne og pensionskassen. Så ønsker jeg mig også mere brugervenlighed fra pensionskassens side. Jeg ønsker mig mere kommunikation. Både internt og eksternt. Og så til jer der ikke kender mig, jeg kender heldigvis rigtig mange herinde, så hedder jeg Bjarne Hjaltalin, jeg er anæstesilæge, ansat i Region Sjælland. Jeg har en master fra CBS, og så sidder jeg aktuelt i Overlægeforeningens bestyrelse, overlægernes forhandlingsdelegation. Jeg vil arbejde for direkte kontakt til de forhandlingsberettigede organisationer, en mere direkte kontakt også imellem vores generalforsamlinger i forhold til at styrke arbejdet med hele miljøragerne. Og så vil jeg rigtig gerne arbejde for bedre, som Rune siger, intern kommunikation til vores egne medlemmer, men i virkeligheden også for bedre eksternt kommunikation, fordi som I hørte i dag, så går det faktisk rigtig godt, også på klimaområdet, men hvorfor læser jeg så ikke om det i avisen. Tak.

*Dirigenten:*

Tak til anden kandidat, Bjarne Hjaltalin. Og den sidste kandidat er Christian Freitag. Værsgo, Christian.

*Christian Freitag (medlem):*

Jeg hedder Christian Freitag, og jeg har været og arbejder stadigvæk som praktiserende læge i Holte, nord for København. Er uddannet i Storkøbenhavnssområdet, og jeg er så egentlig nået den alder, hvis Bjarne er gammel, så ved jeg ikke, hvad jeg er, men jeg er i hvert fald nået så langt, så nu tør jeg godt indrømme, at jeg er simpelthen mere interesseret i mennesker, fordi det er vi jo alle sammen i vores job, så er jeg også matematisk student, og det tør jeg godt indrømme, jeg har endda en højere handelseksamen fra mine unge år, så jeg har altid interesseret mig lidt for



tal, selvom det selvfølgelig er det lægefaglige, der har fyldt mest. Jeg har været, som nogle af jer eller mange af jer nok ved, formand for PLO fra 2015 til 2020, og har selvfølgelig der stiftet bekendtskab med rigtig meget bestyrelsesarbejde, både i PLO og i Lægeforeningen, så jeg er ikke helt så skræmt af årsrapporter, og hvad I ellers producerer. Selvom det er mange sider nogle af dem. Og det er fuldstændigt rigtigt, jeg sad også og tænkte, inden i dag, at jeg tror, at du kaldte det lavinteresseområde det her med pension, men der sker jo altså et eller andet, når man bliver lidt ældre, så bliver det lidt mindre lavinteresseområde, og det er jo lidt at sammenligne med forsikringer, at det er jo først rigtigt interessant den dag, at indbruddet er hjemme i huset, så begynder vi pludselig at kikke lidt panisk i de der papirer og betingelser. Så jeg synes, at det er et spændende område. Jeg synes også, at det er spændende med den politiske vinkel, der er, som vi har været rigtig meget inde på i dag, klima og bæredygtighed i det hele taget, balancen. Jeg er blevet 57, og så må man godt sørge for balancen, og jeg kan ikke lade være med lige at genopfriske pensionskassens strategi, som er at sikre lægerne pension og finansiel service, at skabe økonomisk tryghed i arbejdsliv og pensionisttilværelse for lægerne og deres familier. Det er altså en af årsagerne til, at jeg stiller op, den vigtigste årsag til, at vi har et medlemsdemokrati, og det er det, jeg synes, at vi bliver nødt til hver eneste gang, vi træffer beslutninger i en bestyrelse, at spørge os selv, om vi lever vi op til det, vi skal, nemlig at sørge for, at der er nogle fornuftige pensionsudbetalinger til medlemmerne, når vi kommer i den situation, uanset om det er tidligt eller sent. Jeg synes også, at det er spændende med det bæredygtige. Jeg synes også, at det er spændende, hvad det koster. Så vidt jeg kan forstå, er det heldigvis blevet billigere at være bæredygtig og være ansvarlig i den politiske forstand, fordi i starten tror jeg nok, at der var nogen, der betalte relativt høje priser for at være det. Det er, så vidt jeg kan forstå, blevet lettere at være grøn og ikke helt så dyrt, som det måske var for 10-15 år siden. Og så kan enderne selvfølgelig mødes. Jeg tror, at det var det, jeg ville sige. Tak for ordet.

*Dirigenten:*

Og det var de tre kandidater. Jeg skal høre, om der er nogen, der ønsker ordet og det gør Iben Sorgenfrei, værsgo, Iben.

*Iben Sorgenfrei (delegeret, Lige Pension):*

Ja, som I har fornemmet, så vil jeg simpelthen så gerne blive lidt længere. Jeg kan jo slet ikke komme ned af den tallerstol. Og jeg vil da gerne anmelde mit kandidatur til bestyrelsen, nej, det vil jeg ikke. Men, jeg vil bare gerne lige give Camilla og andre et lille hjertestop her på falderebet. Jeg vil dog ikke undlade at bemærke, at på side 18 i vores årsrapport her for Lægernes Pension, der står, at man har meget fokus på den kønsmæssige sammensætning af ledelsen. Og som en repræsentant for Lige Pension, så synes jeg, at det da bestemt er noget, vi skal have fokus på. For nuværende er der tre kvinder og fire mænd. Med de kandidater, som Lægeforeningen har opstillet, så bliver der to kvinder og fem mænd. Jeg vil også lige gøre opmærksom på, at vores forening udgøres af 53 procent kvinder, så man kan ikke sige, at vores bestyrelse kommer til at repræsentere vores forening. Og det, synes jeg simpelthen ikke, er godt nok. Det kunne Lægeforeningen godt gøre lidt bedre. Det er ikke fordi, at jeg har noget som helst imod nogen af de ganske givet kvalificerede og kompetente kandidater, men at opstille tre hvide mænd mellem 37 og 57, det er ikke særligt repræsentativt for vores forening. Så der må have været en kvinde, man kunne have prikket på skulderen, som var kvalificeret. Tak.

*Dirigenten:*

Er der andre, der ønsker ordet? Og det er Martin, værsgo at træde nærmere.

*Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet):*

Det var mest en kommentar til Christian omkring denne her uro for, at det bliver meget dyrt med den grønne omstilling. Man kan sige, at lige modsat tror jeg, at der er jo ikke nogen af os, der gerne vil ødelægge vores pension og sådan brænde vores hus ned eller gøre vores fremtidsudsigter helt umulige. Tværtimod så er vi jo engageret i det her, fordi vi mener, at klimaforandringerne og de risici, der er forbundet med det, udgør nogle ret substantielle for ikke at sige altafgørende finansielle risici. Det er ikke så fedt at have en masse penge på bankbogen, hvis dit hus står under vand eksempelvis. Det er ikke nogen tryk alderdom. I de store selskaber, vi har med at gøre, så er der nogle helt substantielle risici, der er forbundet med den grønne omstilling og med klimaforandringerne, hvis vi ikke gør noget. Så jeg vil bare adressere, at der er ikke nogen af os, der gør det her fordi, at vi vil ødelægge vores pension, og jeg tænker at balancen ligger måske et lidt andet sted, end den bekymring, der blev udtrykt der. Det var bare fordi, at jeg har

hørt den bekymring mange gange før, og jeg vil sige, at vi er her for at sikre lige præcis det, nemlig god pension til os alle sammen.

*Dirigenten:*

Tak til Martin. Jeg skal høre, om der er andre, der ønsker ordet? Det lader ikke til at være tilfældet. Jeg har heller ikke nogen indikation af, at der er nogen elektronisk, der følger os, der ønsker ordet. Kan jeg så på den baggrund lukke debatten, og der er heller ikke andre kandidater end de tre opstillede, og juraen er derfor, at dermed er de tre valgt som medlemsvalgte medlemmer af bestyrelsen. Til lykke med valget til jer.

*Rune Petring Hasselager blev genvalgt til bestyrelsen.*

*Bjarne Skjødt Hjaltalin og Christian Freitag blev valgt som nye medlemmer af bestyrelsen.*

*Dirigenten:*

Så kommer vi frem til de eksterne bestyrelsesmedlemmer af bestyrelsen. Det er som sagt de tre, der ikke må være læger, og som skal have kendskab til forsikring, jura og pension, økonomi samt den finansielle sektor. Et af bestyrelsesmedlemmerne skal være uafhængig af pensionskassen og have kvalifikationer indenfor regnskabsvæsen. Valgperioden for disse er også to år, og i år er der et af disse medlemmers valgperiode, der udløber, og det er Claus Jørgensen, og Claus kan genvælges og er villig til at modtage genvalg. Claus vil lige præsentere sig, værsgo, Claus.

*Claus Jørgensen (medlem af bestyrelsen):*

Beklager, endnu en mand. Endda blot en økonom. Jeg blev lidt ramt af Bjarnes bemærkning om, at han var ved at blive gammel, jeg er lidt ældre. Jeg er som sagt økonom, og jeg har været i investeringsbranchen i rigtig mange år og har passet på pensionerne i blandt andet PKA og Industriens Pension. Jeg er selvfølgelig med den baggrund en såkaldt ekspert i det finansielle. Jeg synes, at vi har en rigtig god dialog med administrationen på investeringerne, som selvfølgelig er mit fokusområde. Jeg kan sige, at jeg er helt enig i de rigtig gode resultater, som investeringsorganisationen i Lægernes Pension har lavet over mange år. Jeg synes, at vi har en rigtig god dialog, og den vil jeg selvfølgelig gerne fortsætte med i de kommende to år. Tak.

*Dirigenten:*

Er der nogen, der ønsker at kommentere det indlæg? Nogen der ønsker at stille op? Anna Rasmussen ønsker ordet, værsgo, Anna.

*Anna Inger Roe Rasmussen (delegeret, Læger for Klimaet):*

Jeg kommer fra listen Læger for Klimaet. Det var bare et helt kort spørgsmål, vi hørte lidt omkring de andre kandidaters holdning til det grønne, kunne vi høre lidt mere omkring det fra Claus også? Tak.

*Dirigenten:*

Claus vil svare, værsgo.

*Claus Jørgensen (medlem af bestyrelsen):*

Det var ikke for at forsøge at snige mig udenom her, jeg kikkede faktisk lige lidt på vores chef for ESG, fordi der på et tidspunkt blev sagt, at lægerne var best in class, tror jeg. Det kan jeg måske godt bestride lidt, som der står i materialet, for jeg er til daglig investeringsdirektør i Pensam, og jeg synes også, at vi gør det meget godt der. De holdninger, der er blevet givet udtryk for her, er helt i overensstemmelse med mine holdninger på området. Det er rigtig svært, og der sker rigtig meget, og det er faktisk svært at følge med. Jeg synes, at der kommer nogle rigtig gode synspunkter hernede fra, og det er noget, som jeg også både til daglig og her i bestyrelsen meget gerne vil arbejde med. Håber, at det er svar nok.

*Dirigenten:*

Er der andre, der ønsker ordet? Det lader ikke til at være tilfældet. Er der nogen, der ønsker at kandidere, som ikke er læger? Det lader ikke til at være tilfældet. Og der er heller ikke nogen ude ved skærmene, der ønsker at bidrage

yderligere. Dermed er debatten lukket, og dermed er Claus også genvalgt i og med, at der ikke er andre kandidater, så til lykke med valget til Claus.

Claus Jørgensen blev genvalgt til bestyrelsen.

### **Punkt l. Valg af revisorer**

*Dirigenten:*

Det fører os frem til det sidste punkt om valg, og det er punkt l, der er valg af revisorer. Jeg kan oplyse, at nuværende revisionsfirma, nemlig Ernest & Young, statsautoriseret revisionspartnerselskab er valgt for en etårig periode, og det blev de således på sidste års ordinære generalforsamling. Bestyrelsen indstiller, at generalforsamlingen genvælger Ernest & Young, statsautoriseret revisionspartnerselskab som revisor i overensstemmelse med revisionsudvalgets indstilling. Jeg skal oplyse formelt, at revisionsudvalget har oplyst, at udvalget ikke er blevet påvirket af nogen 3. parter, og ikke er underlagt nogen aftaler, som begrænser generalforsamlingens valg til visse bestemte revisionsfirmaer. Jeg skal høre, om der er nogen, der måtte ønske ordet under det her punkt? Det lader ikke til at være tilfældet. Og heller ikke elektronisk, og dermed er Ernest & Young genvalgt som pensionskassens revisor. Til lykke med valget.

*Som statsautoriseret revisor blev Ernst & Young P/S genvalgt.*

### **Punkt m. Eventuelt**

*Dirigenten:*

Dermed er dagsordenen udtømt, og kun tilbage er punktet eventuelt. Det er der, alt er tilladt, undtagen at stille forslag, og jeg skal høre, om der er nogen spørgsmål, kommentarer, ytringer? Nogen der ønsker at sige noget? Værsgo.

*Ulla Hansen (medlem af bestyrelsen, delegeret):*

Jeg blev valgt ind sidste år i bestyrelsen, og det har været superspændende. Bare en lille kort kommentar. Jeg blev jo valgt ind formentlig primært af Læger for Klimaet, og det er også min hjertesag. Jeg har andre hjertesager i pensionskassen, jeg kæmper for. Jeg er ikke kommet så langt endnu, men bare for at sige, at når man er bestyrelsesmedlem, så repræsenterer man alle medlemmer, og ikke enten Yngre Læger eller overlæger eller praktiserende læger, så derfor synes jeg, at det er ret vigtigt lige at slå fast, at når man er blevet valgt som bestyrelsesmedlem, så har man altså en forpligtelse til at repræsentere alle. Tak.

*Dirigenten:*

Jeg kan se, at vi har en enkelt på vej, der ringer ind, men i mellemtiden kan vi tage Wendy Sophie da Cunha-Schou. Værsgo, Wendy.

*Wendy Sophie da Cunha-Schou (delegeret, Lægeforeningen):*

Det var både for at sige, at jeg ved, at der er nogen, der ringer ind, og at det er svært at nå, og der ud over er det også en henstilling til bestyrelsen. Jeg ved, at vi snakkede om det på vores sidste møde, og jeg ved også, at I godt ved det, men alligevel vil jeg sige: vil I ikke nok holde de ekstraordinære møder til et absolut minimum, så det ikke bliver noget, vi skal i slutningen af hvert år, fordi der er noget med 1. januar. Jeg ved godt, at I forsøger det, men det er svært at få timet ind, og det er også helt okay, hvis der kommer et ekstraordinært møde i år, men at vi forsøger at have et møde om året, når vi er så mange mennesker, som laver noget andet til dagligt, og skal tage fridage til det. Og det er ikke fordi, at jeg ikke vil deltage. Jeg ved godt, at jeg har stillet op som delegeret, men det var bare lige et ønske fra mig. Tak.

*Dirigenten:*

Tak til Wendy. Og vi har stadig besked om, at der er en enkelt, der ringer ind, og jeg tror også, at Anna vil sige noget, mens vi venter på at få vedkommende igennem, Anna, kunne du så ikke tage ordet?

*Anna Inger Roe Rasmussen (delegeret, Læger for Klimaet)::*

Jeg vil for en gangs skyld ikke sige noget om det grønne. Men jeg kunne godt tænke mig at sige lidt om valget i dag. Vi har jo haft nogle virkelig dygtige kompetente mennesker, der stillede op til valg til vores bestyrelse, så det vil jeg

ikke anfægte. Nu har jeg været meget aktiv i både Lægeforeningen og i Yngre Læger gennem lang tid, og i andre foreninger, og jeg synes, at det er rigtigt sundt, når man bliver valgt til en tillidspost, at der også er et valg, at man afgiver sin stemme, også selvom der er tre stærke kandidater til de tre poster, der er. Jeg skulle måske have læst forretningsordenen, for det gik helt hen over hovedet på mig, at vi nåede at vælge tre ind. Så jeg vil måske henstille til, at man tænker over, og jeg tror også, at det vil give meget motivation, at man kan se, at man har et stærkt mandat, når man stiller op, og bliver valgt til en post, som jeg synes, er så vigtig for os alle sammen, at vi fremadrettet stemmer de her mennesker ind, også selvom vi har det antal, vi har behov for. Og så ligesom der er blevet sagt rigtigt mange gange før, jeg har også været med i lang tid, og arbejdet med det grønne, jeg synes virkelig, at det er en rigtig, rigtig, god udvikling, vi går ind i, så det vil jeg også, ligesom det er blevet sagt før, sige tak for det rigtig gode samarbejde der er omkring det, tak.

*Dirigenten:*

Tak til Anna Rasmussen. Jeg kan lige ud fra en jura synsvinkel nævne, og set med dirigentbriller, er det altid sådan, at valg er aldrig en for eller imod-afstemning, det er altid et valg blandt medlemmer. Eller blandt kandidater. Og derfor hvis der er lige så mange kandidater, som der er positioner åbne, så er alle valgt. Man kan ikke stemme imod kandidater, men man kan stille andre op, det er juraen. Og grunden til at man har den regel, det er fordi, at man vil ikke have en situation, hvor man ikke får valgt nogen, selvom nogen stiller op. Det var bare et juridisk afklarende spørgsmål. Og så skal jeg nok lade være med at sige mere om den slags. Og vi har nu en, der deltager elektronisk, det er Sarah Hensel.

*Sara Mathilde Radl Hensel (delegeret, Lægeforeningen):*

Tak for muligheden for at være med virtuelt, det er meget fint. Jeg har lige en kommentar i forbindelse med det, og så en kommentar i forbindelse med den ekstraordinære generalforsamling. Jeg synes, at det er lidt frustrerende, når man er med virtuelt, at det tager så lang tid at komme igennem rent telefonisk. Jeg tror i hvert fald, at der er gået et minut eller to fra, at jeg ringer, og til jeg så kan komme igennem, så jeg havde noget, jeg ville sige til nogle af de andre punkter, men nåede det simpelthen ikke, så jeg håber meget, at man kan lave den løsning om, og også at man måske vil have mulighed for at se en talerliste. Det ville godt nok også hjælpe rigtig meget på det. Og så vil jeg sige, at i forbindelse med den ekstraordinære generalforsamling, jeg tror, at Wendy hun sagde det, men jeg håber virkelig, at I vil revurdere den beslutning om at have en ekstraordinær generalforsamling. Jeg kan godt forstå ønsket om, at kunne få det gjort klart til den 01.01.2024, men jeg tror faktisk ikke, at jeg helt kan se, hvad behovet er for at gøre det. Altså om det bliver den 01.01.2025, det gør ikke den helt store forskel, og det kan godt være fordi, at jeg er 34, og der er forhåbentlig lang tid til, at jeg skal bruge min pension, men jeg synes, at I skal forsøge at få punkterne ind under den ordinære generalforsamling. Det tror jeg, at vi er mange, der vil sætte pris på. Tak.

*Dirigenten:*

Tak, og der var nogle kommentarer, er der nogen, der ønsker ordet i den anledning? Jeg tror, at jeg kan se som dirigent en pointe, så vi skal nok tage den tekniske gennemgang, fordi det er selvfølgelig ikke meningen, at man ikke nemt kan komme igennem og få ordet. Værsgo, formanden.

*Formanden:*

Jeg kan måske bare lige knytte en bemærkning til det her med ekstraordinær generalforsamling eller ej. Vi lytter til, hvad I siger, selvfølgelig, det er heller ikke noget, vi ønsker, og det er faktisk et ret stort apparat at sætte i gang, så hvis vi beslutter os for det, så er det som led i en større plan, hvor det simpelthen bare giver den bedste proces. Som Chresten sagde, så er det ikke nogen lille ting at tilrettelægge de her omvalg, så det er en afvejning af hensynet og det besvær, det er for nogen at deltage i en ekstraordinær generalforsamling mod, at vi får mulighed for at få tilbudt det her produkt, som er efterspurgt af mange et år før. Det kan betyde noget for mange, og det har jo allerede været en proces at nå hertil. Men vi tager det med tilbage selvfølgelig, ligesom vi også tager med tilbage hvilket tidspunkt på dagen en evt. ekstraordinær generalforsamling ligger på. Men de er noteret, bemærkningerne. Tak skal I have.

*Dirigenten:*

Jeg har ikke andre noterede, der ønsker ordet, og heller ikke elektronisk. Hvis det er tilfældet, så er det punkt på dagsordenen udtømt, og dermed er dagsordenen udtømt. For mig er kun, det vi i min branche kalder at nedlægge mit hverv og give ordet tilbage til formanden, som vil afslutte generalforsamlingen. Værsgo, formand.

*Formanden:*

Ja, så er dagsordenen udtømt, og det betyder, at vi er nået til vejs ende for årets ordinære generalforsamling. Tak til Niels for at styre os trygt og sikkert igennem med dagsordenen, tak også til Chresten og administrationen, som igen i år har veltilrettelagt generalforsamlingen. Og så selvfølgelig tak til alle jer, der deltog, både jer der har deltaget her fysisk, jer der har deltaget på distancen, tak for tålmodigheden, hvis systemerne har drillet lidt. Vi sætter i hele bestyrelsen meget pris på den gode debat og den stemning, der altid er på de her generalforsamlinger, så tak for jeres konstruktive deltagelse. Der udestår ikke andet fra mig end at sige, tak for i dag, ønske jer et godt forår og en god sommer. Tak for i dag.

Generalforsamlingen blev hævet kl. 15.30.

Som dirigent:

---

Niels Kornerup  
København, den 4. maj 2023