



Referat af generalforsamling i Lægernes Pension fredag den 16. april 2021 kl. 13.00

27.04.2021

Indkaldelsen med angivelse af dagsorden og fuldstændige forslag samt "Årsrapport 2020" med revisionspåtegning er udsendt til de delegerede 22. marts 2021. Materialet er samtidig gjort tilgængeligt for medlemmerne på pensionskassens hjemmeside. Dagsordenen, en oversigt over forslag fra bestyrelsen og delegerede/medlemmer samt en orientering om "Årsrapport 2020" er offentliggjort på Lægernes Pensions hjemmeside og i Ugeskrift for Læger 22. marts 2021.

På grund af covid-19-restriktioner og af hensyn til alles sikkerhed blev generalforsamlingen med hjemmel i covid-19-særlovgivningen afholdt elektronisk uden adgang til fysisk fremmøde.

Formanden for pensionskassen *Peter Melchior* bød velkommen.

Formanden: Det er en lidt atypisk generalforsamling. Her ved podiet plejer hele bestyrelsen at sidde. Det gør de ikke i dag. Men på podiet længst til højre for mig sidder Tina Øster Larsen, som er bestyrelsesmedlem og jurist og næstformand i banken. Til højre for mig sidder Helle Søholm, som er læge og næstformand i pensionskassen. Jeg selv hedder Peter Melchior og er formand for pensionskassen og har været med i bestyrelsen i ni år. Til venstre for mig sidder Chresten Dengsøe, som er administrerende direktør både i banken og i pensionskassen. Og længst til venstre sidder Lars Svenning Andersen, som jeg vil indstille som dirigent.

Advokat *Lars Svenning Andersen* blev valgt til dirigent.

Dirigenten: Tak for valget. Dette er den første elektroniske generalforsamling, pensionskassen afholder, og det betyder, at der er en række øvelser, vi skal igennem, og som vi ikke har prøvet før. Først vil jeg dog sikre, at der er tale om en lovlig indvarslet generalforsamling. Indkaldelserne er rettidige, dagsordner er i overensstemmelse med reglerne, tidspunkt for afholdelse er i overensstemmelse med reglerne, og høringer af Lægeforeningens delforeninger er gennemført. Altså er generalforsamlingen lovlig.

Der er en række praktiske ting, som vi skal gennemgå, inden vi går til de øvrige punkter på dagsordenen. Ifølge vores vedtægter kan der vælges op til 125 delegerede til at deltage i generalforsamlingen, og i år er der 125 delegerede. På nuværende tidspunkt er der 76 delegerede, som er med on line, og derudover har fem medlemmer meldt deres ankomst. Der er afgivet 25 fuldmagter, så vi er repræsenteret med godt 100 af de 125 delegerede på nuværende tidspunkt.

Der er mulighed for under hvert punkt at deltage i debatten via skriftlige indlæg, og det fremgår også af det udsendte materiale. Vi beder jer om, at I er opmærksomme på at gå ind under det rigtige dagsordenspunkt og vælge det forslag, som I rent faktisk vil kommentere på. Det gør det lettere for os at styre hele forløbet. I kan allerede nu gå ind og skrive, hvis I har et spørgsmål, nogle bemærkninger og kommentarer, og så sende det. Vi beder selvfølgelig om, at man prøver at formulere sig så kort og så præcist som overhovedet muligt. Jeg vil så læse det op, der bliver sendt ind, og så vil jeg gøre opmærksom på, hvem afsenderen er. I forløbet vil der være mulighed for kommentarer.

Det vil typisk være formanden eller den administrerende direktør eller dem, der har stillet de forskellige forslag, som vil være til stede under de relevante punkter og kunne besvare de spørgsmål, der kommer.

Der kan være afstemninger om alle dagsordenspunkterne, hvis nogen af jer ønsker det. Som dirigent forsøger jeg at vurdere jeg, om der er bred opbakning til et punkt, hvor en afstemning så ikke er nødvendig, og hvor vi kan spare tid. Hvis man er uenig heri, skal man bede om en afstemning under det pågældende punkt. Der er stillet en række forslag fra bestyrelsen, fra delegerede og fra medlemmer under punkt F, og der har jeg valgt, at hver eneste af punkterne sættes til afstemning.

Dirigenten gennemførte en prøveafstemning for at sikre sig, at delegerede kunne afgive deres stemme, og ligeledes kunne afgive stemme ved fuldmagt. Deltagende medlemmer, som ikke er delegerede, er ikke stemmeberettigede.

Mark Krasnik (delegeret, Lægeforeningen): Er der mulighed for mundtlige indlæg. Dette er muligt i andre sammenhænge i Lægeforeningen.

Dirigenten: Der er ikke mulighed for mundtlige indlæg. Kun de tilstedeværende forslagsstillere (herunder en enkelt via videolink) har mulighed for at kommentere mundtligt på deres forslag.

Bjarne Rønde Kristensen (delegeret, Lægeforeningen): Det er utilfredsstillende, at de delegerede ikke kan komme til orde mundtligt.

Dirigenten: Der er tale om en nød-generalforsamling pga. Corona. Enhver kan komme til orde, både de delegerede og de medlemmer, der har tilmeldt sig, men det skal bare ske skriftligt.

Punkt B. Godkendelse af forretningsorden for afvikling af generalforsamlingen

Dirigenten: Det næste punkt på dagsordenen er godkendelse af forretningsorden for afvikling af generalforsamlingen. I det udsendte materiale findes den foreslåede forretningsorden på side 4-6. Vi kører jo standardmæssigt med en forretningsorden, og det har vi gjort igennem mange år. Denne er tilpasset mulighederne for elektronisk afstemning og elektronisk gennemførelse af generalforsamlingen. I materialet ligger der ingen ændringer i den måde, vi i øvrigt kører generalforsamlingen på. Så jeg håber, at vi kan godkende forretningsordenen, som vi plejer at gøre indledningsvist. Jeg hører ingen protester imod dette, så jeg kan betragte forretningsordenen som godkendt.

Niels Juul (delegeret, Lægeforeningen): Hvorfor er repræsentantskabets medlemmer ikke er informeret om den manglende mulighed for mundtlige indlæg.

Adm. direktør Chresten Dengsøe: Af den generalforsamlingsbog, som er blevet udsendt, fremgår af § 4 om generalforsamlingens afvikling, at medlemmer der deltager elektronisk, og hvor medlemmet er identificeret via login i systemet, kan via det elektroniske system komme med skriftlige indlæg eller kommentarer til et bestemt dagsordenspunkt, som læses højt af dirigenten. Så det er beskrevet i generalforsamlingsbogen.

Dirigenten: Med den bemærkning går vi nu videre til dagsordens punkt C.

Punkt C. Bestyrelsens beretning om Lægernes Pensions virksomhed i 2020

Dirigenten: Jeg foreslår, at vi slår punkt C og D sammen, fordi det giver det samlede overblik over beretningen og regnskab, og så får vi debatten, som både vedrører beretning og regnskab under et. Vi har forsøgt at gøre det så smidigt og effektivt som muligt. Dvs. at formandens beretning, regnskabet og præsentationerne under punkt F forelægges som videopræsentationer, hvorimod besvarelser af spørgsmål og drøftelser vil foregå fra salen fra alle de involverede. Og med de ord så giver jeg ordet til bestyrelsesformand Peter Melchior for bestyrelsens beretning.

På generalforsamlingen aflagde formanden nedenstående beretning.

Formanden: For andet år i træk må vi afholde en noget atypisk generalforsamling. Sidste år holdt vi en fysisk generalforsamling, men uden fremmødte. I år holder vi i medfør af en særlovgivning generalforsamlingen digitalt. For i fremtiden at undgå at være afhængige af særlove, har vi senere på dagsordenen et forslag til vedtægtsændring.

Det forekommer på ingen måde som det optimale at afholde en generalforsamling digitalt, og vi ser frem til, at det en dag vil være muligt at afholde vores generalforsamling fysisk.

Dagens generalforsamling er også atypisk på andre måder.

Generalforsamlingen bliver ikke holdt i forbindelse med lægemødet. Det er noget, vi måske skal vænne os til. Lovgivningsmæssigt skal vi holde generalforsamling inden udgangen af april, men der er noget, der tyder på, at lægemøderne fremover bliver afholdt senere.

Og så har vi for første gang haft kampvalg om de 125 pladser. Det gav lidt logistiske udfordringer, men vi mener, vi lykkedes med det.

Nu bliver det spændende, om teknikken fungerer her til generalforsamlingen.

I det forgangne år har pensionskassen fået ca. 2.000 flere medlemmer, og vi er meget tæt på at runde 48.000 medlemmer. Det er en stigning på cirka 15 pct. over de seneste fem år.

Medlemsudviklingen har også indflydelse på, hvordan pensionsformuen udvikler sig. Med en vækst i indbetalingerne sidste år på 8,5 pct. rundede formuen i Lægernes Pension en milepæl – 100 milliarder kroner! Vores størrelse og vækst giver både ”muskler”, når vi skal investere og stordriftsfordele, når vi skal drive en effektiv organisation. Det skal vi, og det gør vi. Omkostninger til administration er meget lave. Vi kan dække vores samlede administrationsomkostninger i 2020 ved blot at benytte 36 ører af hver 100 kr. vi tjente i afkast.

Næppe overraskende satte corona sit præg på den økonomisk udvikling over hele verden. Ved sidste års generalforsamling havde vi kun lige akkurat oplevet det første. På aktiemarkedene faldt kurserne brat i takt med, at virus spredte sig. Siden oplevede vi, at hele samfund med både skoler, butikker og virksomheder lukkede ned, mens online-handel og take away blomstrede op. I dag ved vi, at massive hjælpepakker fra regeringer over hele verden afbødte de værste konsekvenser. At lægevidenskab, regeringer og virksomheder i fællesskab har evnet at udvikle vacciner i lyn tempo har i den grad bidraget positivt for økonomien.

Belært af erfaringer fra tidligere økonomiske kriser valgte vi at holde fast i vores investeringsstrategi. Det var blandt andet muligt, fordi Lægernes Pension er økonomisk velpolstret. Efter voldsomme dyk i det tidlige forår, havde kurser og afkast rettet sig igen ved årets slutning. Lægernes Pension genvandt det tabte – og mere til. Afkastet af pensionskassens investeringer blev 8,3 pct. Det er i den absolut høje ende i branchen.

Et godt afkast af investeringer er selvsagt afgørende for, at I kan få en økonomisk tryk alderdom. Og i en medlems-ejet pensionskasse er der ikke andre end medlemmerne, der skal have gavn af afkastet. Af afkastet på 8,3 pct. blev der tilskrevet kontorente på 7,9 pct. mens resten blev lagt til side til senere tilskrivning.

Afkastet har selvsagt stor betydning for, hvor meget I får udbetalt som pensionist. Alligevel kan det overraske selv en pensionskyndig, at cirka tre fjerdedele af den pension, der er udbetalt, stammer fra pensionskassens forrentning af pengene. Gennem 75 år har Lægernes Pension skabt et afkast til lægerne, der svarer til næsten 9 pct. om året. Lad mig dog understrege, at fortidens resultater aldrig kan blive en garanti for fremtidigt afkast. Det nuværende meget lave renteniveau, som forventes at vare ved en del år, betyder, at forventningerne til det fremtidige afkast er af-dæmpet.

Med coronapandemien er vi mindet om, hvor vigtigt det er, at vi ikke blot vil, men også kan agere langsigtet. For at kunne agere langsigtet kræver det, at vi er en økonomisk solid pensionskasse. Vores solvens er 2,5 gange over

lovgivningens krav. Det giver ikke bare tryghed. Det giver også handlefrihed. Frihed til at investere på måder, som vi vurderer, skaber størst værdi for jer på lang sigt. Og frihed til at holde fast i vores langsigtede strategi. Det blev vi mindet om i 2020. Meget tyder på, at vi kan blive mindet om det også i de kommende år.

Vores indsats inden for bæredygtige investeringer bygger også på en langsigtet strategi. Vi er i bestyrelsen fuldt opmærksomme på, at der i en pensionskasse med 48.000 medlemmer er forskellige holdninger til bæredygtighed og ansvarlige investeringer og vejen derhen. I bestyrelsen stræber vi efter at balancere synspunkterne.

Vi fører i dag en investeringsstrategi, der blandt andet bygger på aktivt ejerskab. Det betyder, at vi går i dialog med virksomheder og bruger vores medejerskab til at påvirke i en bæredygtig retning. Det lykkes dog ikke altid. Og dem vælger vi fra. Det kan blandt andet skyldes løn- og arbejdsvilkår eller hensyn til klima og miljø eller skatteadfærd. Alene i 2020 valgte Lægernes Pension at ekskludere 54 selskaber. Langt størstedelen af de ekskluderede selskaber blev fravalgt af klimahensyn – eller mere korrekt – i mangel på klimahensyn. Sammenlagt er der i dag 319 selskaber og 21 lande opført på vores negativliste.

Jeg kan anbefale at læse redegørelsen på vores hjemmeside om bæredygtige investeringer og aktivt ejerskab.

Bl.a. på foranledning af en forespørgsel fra sidste års generalforsamling har vi undersøgt, hvorvidt vores selskabseksklusioner har påvirket vores aktieafkast de seneste 5 år. Vores vurdering er, at de ikke har haft nævneværdig indflydelse på aktieafkastet. Afkastet på den samlede portefølje af ekskluderede selskaber har ganske vist årligt i gennemsnit været ca. 1 pct. point højere end afkastet på vores aktieinvesteringer, men markedsværdien af de ekskluderede selskaber udgør mindre end 4 pct. af det samlede aktiemarked. Det betyder, at eksklusionerne kun medfører en marginal indskrænkning i vores investeringsmuligheder.

På investeringsområdet er der taget flere initiativer, der gør, at I via jeres pensioner bidrager til at mindske klimabelastningen – både i dag og i fremtiden. Nu og her har vi skærpet kravene til, hvordan selskaber udvinder og producerer energi baseret på fossile brændstoffer. Konkret er 42 selskaber valgt fra på det grundlag. Det gælder blandt andet kul-selskaber og selskaber, der udvinder olie af tjæresand.

Klimaudfordringer løses imidlertid ikke ved blot at vælge fra. Vi skal i høj grad investere i fremtidens grønne teknologier. Både de kendte teknologier og dem, vi ikke kan forestille os i dag. Derfor har vi i 2020 givet tilsagn om at investere 1,5 milliarder kroner yderligere i selskaber, som er førende inden for udvikling af klimateknologier og grøn omstilling.

Verdens hidtil største grønne investeringsfond er dansk. Den forvaltes via Copenhagen Infrastructure Partners (CIP). I 2020 gav vi tilsagn om at investere 1 milliard kroner i den. Til dato har vi givet tilsagn om at investere for i alt 4 milliarder kroner i grønne fonde via CIP.

Sammenlagt udgjorde de deciderede grønne investeringer 7 milliarder kroner ved udgangen af 2020. Det er 27 pct. mere end ved begyndelsen af året.

Har vi så levet op til jeres ønsker og forventninger til forvaltning af jeres pensioner? Ifølge den årlige pensionsundersøgelse fra analysevirksomheden Aalund er svaret "Ja". Den uafhængige undersøgelse viser, at Lægernes Pension har de mest tilfredse pensionskunder. Og det skyldes ikke kun afkastet, men også at I føler jer godt sikret og har tiltro til, at pensionskassen investerer ansvarligt. Ligesom I oplever, at I får en fair behandling, når I har brug for det.

Klima og bæredygtighed i vores investeringer har længe været genstand for debat blandt medlemmerne

Debatten om de kønsopdelte ordninger, der var normalen indtil slutningen af 90'erne, er derimod ny. Både i pensionskassens administration og i bestyrelsen kunne vi læse os til i medierne, at en gruppe medlemmer (Lige Pension) udtrykte kritik af den måde, betydning af køn har haft for beregning af pensioner. Efter debatten havde bølget noget tid, herunder ikke mindst på de sociale medier, blev der afholdt et møde mellem repræsentanter fra Lige Pension og

pensionskassens administrerende direktør og den ansvarshavende aktuar. Et møde med bestyrelsen, ved formand og næstformand, var også under planlægning. Sideløbende med planlægningen erfarede vi dog, at netop de medlemmer, vi var i dialog med, havde indgivet en klage over Lægernes Pension til Ligebehandlingsnævnet. Det er naturligvis en ret, man har, men i den situation og af respekt for Ligebehandlingsnævnets arbejde, så vi os ikke i stand til at fortsætte dialogen eller i øvrigt kommentere på sagen, mens den bliver behandlet ved nævnet. I stedet for opdaterede vi og udbyggede den information og de fakta om kønsopdelte grundlag, som i forvejen var på vores hjemmeside.

I bestyrelsen er vi naturligvis ærgerlige over forløbet.

Der har også været stillet spørgsmålstegn ved, om vi har styr på beregning af pensioner og levetider. Det har vi selvfølgelig, og pensionskassen rapporterer årligt herom til Finanstilsynet.

Både vi og andre pensionskasser havde allerede ved overgangen til de såkaldte unisex-ordninger for godt 20 år siden undersøgt, om det var juridisk muligt at ændre vilkårene i de eksisterende ordninger og omfordele den eksisterende pensionsformue mellem medlemmerne. Det var det ikke.

Endelig har Finanstilsynets bestyrelse også i nyere tid bekræftet den juridiske vurdering, vi og andre pensionskasser havde fået foretaget. Vi har med andre ord efterprøvet og undersøgt mulighederne nøje.

Kønsopdelte ordninger er på ingen måde unik for Lægernes Pension. Mere end 700.000 danskere er i dag helt eller delvist omfattet af kønsopdelt pensionsordning. Heraf er 16.000 medlemmer i pensionskassen. Jeg tror derfor, jeg taler på manges vegne, når jeg siger, at en afgørelse fra Ligebehandlingsnævnt imødeses med stor interesse. For særligt interesserede vil jeg anbefale et besøg på vores hjemmeside, hvor problemstilling, regel- og lovgrundlag samt proces som nævnt er grundigt beskrevet.

Bestyrelsen har igangsat et større arbejde med henblik på at afdække, om pensionsordningen kan forbedres. Nogle vil måske sige moderniseres. Det er et arbejde, der prioriteres meget højt i bestyrelsen, og vi er sikre på, at vi allerede i løbet af det næste års tid kan præsentere nogle af resultaterne.

Det er en stor ting at ændre en pensionsordning. Der skal ske omfattende IT-ændringer – måske skal man helt skifte IT-system – og regulativer skal tilrettes og vedtages af generalforsamling.

Om der kan nå at blive indstillet noget til generalforsamlingen i 2022, håber vi, men en endelig fuld implementering af en ny og forbedret ordning vil realistisk set nok først kunne finde sted 1. januar 2024.

Lægernes Bank, som tilbyder alle gængse former for bankydelse til læger, lægestuderende og deres husstand, oplever også fremgang. I 2020 valgte 3.750 at skifte til Lægernes Bank, som nu har knap 40.000 kunder.

Væksten betød, at forretningsomfanget i banken rundede 32 milliarder kroner i 2020. Det er 20 milliarder mere end for 10 år siden.

En stor del af året har vi måtte holde os inden for landets grænser. I stedet valgte danskerne at købe ny bolig og fritidshus som aldrig før. Det kunne også mærkes i Lægernes Bank, hvor især fritidshusene var populære. Og realkreditlånene voksede med hele 15 pct.

Indlånet i banken steg også, da flere flyttede store kontantbeløb fra andre banker, som havde indført negativ rente. Det førte til et overskud af indlån, som Lægernes Bank må betale for at placere i blandt andet Nationalbanken. Fra sommeren 2020 så banken sig derfor nødsaget til også at indføre negativ rente på store indlån. Alternativt ville udgiften reducere bankens indtjening, der som bekendt skal bidrage til lægernes pensionsopsparing. Uagtet, at bankens priser og vilkår er de mest attraktive på markedet, må vi være bevidste om, at banken er en investering for pensionskassen, som skal være til gavn for alle læger – også de, der ikke benytter banken.

Coronakrisen har ikke alene sat sit præg på lægernes arbejdsliv men for nogle også på deres økonomi. De blev berørt af, at konsultationer og behandlinger blev aflyst, mens andre oplevede, at ægtefællen stod uden arbejde og indkomst på grund af krisen. Lægernes Bank tilbød at hjælpe med afdragsfrihed og lån til faste udgifter og leveomkostninger. Heldigvis fik kun få brug for det.

Afslutningsvis vil jeg – som krævet i lovgivningen - gøre rede for bestyrelsens og direktionens aflønning. Det vil jeg gøre ved at henvise til note 10 i årsrapporten. Aflønningen indeholder ingen form for incitamentsaflønning, optioner eller lignende. Vi har heller ikke planer om at indføre det.

Direktørens løn reguleres bl.a. på baggrund af de opnåede resultater og lønudviklingen i tilsvarende stillinger. Lønnen, som hvert år godkendes af bestyrelsen, afspejler, at direktøren i pensionskassen også har ansvaret for Lægernes Bank, Kapitalforeningen Lægernes Invest og Investeringsforeningen Lægernes Invest samt en række associerede selskaber. Bestyrelsens aflønning er naturligvis det, der er godkendt på generalforsamlingen sidste år.

2020 har været et år med store udfordringer for sundhedsvæsenet og jer læger. Sådan har det også været for pensionskassen og dens medarbejdere. Jeg vil godt takke alle medarbejdere for en enestående vilje og evne til at tilpasse sig de stærkt ændrede arbejdsforhold og yde det optimale. Jeg vil også gerne takke den øvrige bestyrelse for et forbilledligt samarbejde i forbindelse med at løse de store udfordringer, vi er blevet præsenteret for.

Tak for jeres opmærksomhed.

Dirigenten: Tak til formanden for beretningen.

Bjarne Rønne Kristensen (delegeret, Lægeforeningen): Det her er altså for kritisk. I tvinger os til at stemme nej til bestyrelsens beretning ved ikke at sikre helt ordinære demokratiske regler. Forretningsordenen for afholdelse af generalforsamlingen under disse omstændigheder skal til afstemning. Ellers vil jeg gerne have oplæst min opfordring til at stemme nej til bestyrelsens beretning. Meget beklageligt da jeg ellers synes bestyrelsens beretning burde godkendes.

Britt Lange (delegeret, Lægeforeningen): Der ligger betydelig negativ bias i tekstkommunikation. Det er vist forskningsmæssigt. Gennem tale er mennesket trænet i at aflytte enorme mængder vigtig information gennem intonationen i det, der siges - måden det sagte siges på. Det er overraskende og ærgerligt i forhold til demokratiske grundprincipper, at der ikke er mulighed for mundtlige kommentarer. Har haft fuld tillid til, at skrevne spørgsmål ville kunne følges op mundtligt.

Dirigenten: Beslutningen om skriftlige indlæg er taget på et meget tidligere tidspunkt, fordi det er spørgsmål om teknik og den usikkerhed, der kan være med teknikken, hvis der gives mulighed for mundtlige indlæg. Det får I rig lejlighed til at kommentere på senere. I vejledningen, som I har fået tilsendt, står der, hvordan man stiller spørgsmål under generalforsamlingen. I kan skriftligt stille spørgsmål og komme med indlæg til generalforsamlingen under de relevante punkter på dagsordenen. Dette foregår i generalforsamlingsportalen. På side 21 i generalforsamlingsbogen er beskrevet, hvordan spørgsmål og indlæg stilles under generalforsamlingen. Efter forelæggelsen af de enkelte punkter på dagsordenen, vil der være mulighed for at stille spørgsmål og komme med indlæg til punkterne, og det sker skriftligt via generalforsamlingsportalen. Der henstilles til, at spørgsmål og indlæg fremsættes kort og præcist, spørgsmål og indlæg forelægges af dirigenten og besvares mundtligt under generalforsamlingen.

Det er ikke teknisk muligt at stille spørgsmål mundtligt, så det har ikke noget at gøre med, om man er for eller imod forretningsordenen. Bestyrelsen vil evaluere på det efterfølgende og medtage de bemærkninger om, at dette for nogle delegerede ikke er en tilfredsstillende måde at afvikle generalforsamlingen på.

Jeg håber i øvrigt, at den her form alligevel kan komme til at fungere rimeligt fornuftigt. Men jeg vil slutte den del af debatten af, fordi vi ikke kan gøre noget ved, at der ikke er mulighed for mundtlige indlæg ud over dem, der har

stillet forslaget, og som har mulighed for at komme herind. Det har vi aftalt, fordi vi skal holde os under den regel, der nu en gang gælder for, hvor mange vi kan være samlet.

Punkt D. Forelæggelse af årsrapport 2020 til godkendelse

Dirigenten: Som nævnt tager vi også forlæggelsen af årsrapporten 2020 til godkendelse under denne præsentation, og det er den administrerende direktør Chresten Dengsøe, som forelægger regnskabet.

Adm. direktør Chresten Dengsøe: 2020 blev et rigtig godt år for Lægernes Pension, og det kan man også se af årsregnskabet. Jeg vil gennemgå fire forhold fra årsregnskabet: afkast, omkostninger, bæredygtighed og banken. Det første jeg vil sige noget om, er vores afkast. Lægernes Pension havde i 2020 et afkast på 8,3 pct. De danske pensions-selskaber havde som sektor et afkast på 6,6 pct. Gennem de seneste fem år har vi opnået et afkast på 7,7 pct., og den danske pensionssektor har opnået et afkast på 6,7 pct. Som formanden var inde på i sin beretning, er afkastet den allervæsentligste parameter i forhold til de pensioner, I får udbetalt.

Der er i offentligheden meget stor interesse for omkostningerne til administration. Dette kan opgøres på forskellige måder. Vi bruger to officielle nøgletal. Det ene er omkostningerne i procent af formuen. Og for Lægernes Pension er det opgjort til 0,03 pct., mens det for de danske pensions-selskaber under et er opgjort til 0,20 pct. Vi ligger altså på cirka 1/7 af det, som er gennemsnittet i sektoren. Hvis vi opgør det pr. medlem, så er omkostningen 559 kr. pr. medlem i 2020, og i gennemsnit i de danske pensions-selskaber var tallet 750 kr. Som jeg nævnte, er der meget stor opmærksomhed om disse omkostningstal, men det er faktisk ikke dem, der er de rigtig interessante. De rigtig interessante omkostninger er, som jeg har nævnt for jer flere gange før, omkostningerne til investering. Og vi gør løbende, hvad vi kan for at reducere den post. I 2020 har vi igen haft besparelser på ca. 30 mio. kr. Og det er faktisk mere end vores samlede administrationsomkostninger.

Det 3. emne, jeg vil berøre, er bæredygtighed. Det er et område, som interesserer os alle, påvirker os alle, og det er også et område, hvor der sker rigtig meget. Og vi er faktisk for første gang i 2020 blevet i stand til at sætte nogle tal på bæredygtighed. Vi måler vores klimaaftryk. Hvis vi forestiller os, at vi havde investeret bredt i markedet, uden at foretage nogen valg, så kan det sættes til et klimaaftryk på 100. Vores faktiske portefølje har et klimaaftryk på 57, så det vil sige, at vi har en reduktion på 43 pct. i forhold til det generelle marked.

Der er også andre måder, vi kan måle bæredygtighed på. Vi bestræber os på, at vores investeringer skal være i overensstemmelse med Paris-aftalen, og i Paris-aftalen er det centrale mål, at vi skal nå under to grader, og helst så tæt på 1½ grad som muligt i år 2100, og det er vi faktisk for første gang begyndt at kunne måle lidt på. Desværre er der ikke rigtigt nogen gode nyheder her. Hvis vi investerede bredt i markedet, så ville vi investere i en portefølje, som alt andet lige, hvis det her fortsætter indtil år 2100, så ville temperaturen stige med 3,55 grader. Vi investerer ikke bredt i markedet, men vælger investeringer ud osv., og det gør faktisk, at vores investeringer har et noget mindre aftryk, nemlig 3,25 grader i modsætning til de 3,55 fra markedet. Vi har også lavet en beregning, der viser, hvad ville der ske, hvis vi nu solgte alt, hvad vi har af investeringer i fossil energi, og så ville vi komme længere ned, men vi ville ikke komme længere ned end 3,2 grader.

Det er første gang, at vi laver den her slags beregninger, så det er med visse forbehold, men det viser meget tydeligt, at det faktisk på nuværende tidspunkt ikke er muligt for os at investere på en måde, så hvis ikke der sker væsentlige ændringer, at vi så ender i nærheden af de 2 eller 1½. Der skal ske meget væsentlige ændringer, og de skal ske i alle dele af porteføljen. Det er simpelthen ikke nok, at vi sælger energiselskaber ud. Vi skal i samtlige dele af vores portefølje ind og investere i virksomheder, som skal omlægge deres produktion og deres forbrug ganske markant, hvis vi skal kunne nå målet fra Paris-aftalen.

Det sidste, jeg vil sige om bæredygtighed, handler om vores investeringer i grønne investeringer. Desværre er der stadigvæk ikke en hel fast definition af, hvad det er, så i det følgende er der tale om vores egen definition på. I løbet af meget kort tid vil vi dog kunne bruge en fælles definition i branchen. Det følgende viser udviklingen fra 2019 til 2020, hvor vi har investeret yderligere i såvel grøn energi som grønne ejendomme og i grønne obligationer. Samlet set har vi øget vores investeringer i grønne investeringer med 27 pct. bare i løbet af det seneste år.

Jeg vil slutte af med at sige en lidt om Lægernes Bank. Vi er nu bank for ca. 40.000 kunder og får mange nye kunder hvert eneste år. Vi øger også vores forretningsomfang med kunderne og har passeret 30 mia. kr. i banken. Til sammenligning udgjorde forretningsomfanget 10 mia. kr. for ti år siden, så vi har altså tredoblet forretningsomfanget i banken i løbet af de seneste ti år. I har på nogle af de seneste generalforsamlinger givet udtryk for, at vores udlåns-politik var for restriktiv. Vi har ændret på en række parametre, og vi er glade for at kunne fortælle jer, at det faktisk har betydet, at vi for første gang i adskillige år også har øget udlån i banken. Desuden har vi en række nye produkter på vej i banken. Der kommer både nye billån og nye boliglån. Men det vil I høre nærmere om senere. Og til allersidst vil jeg nævne for jer, at for jer, der ikke er kunder i banken, at I kan så glæde jer over, at vi på trods af de meget rimelige priser, vi har i banken, så alligevel fik et overskud på 37 mio. kr., som jo går til pensionsordningen.

Debat om beretningen

Dirigenten: Beretning og årsrapport er nu fremlagt. Beretning er en orientering om, hvad der er sket i det forgangne år, så den tager vi til efterretning. Årsrapporten skal godkendes, og i det udsendte materiale i årsrapporten kan man på side 72 konstatere, at revisionen har givet regnskabet en blank påtegning, og på side 76 fremgår det, at den lægeli-ge revisor Johannes Gaub heller ikke har kritiske bemærkninger til regnskabet.

Lui Emil Kristoffer Näslund Koch (delegeret, Lægeforeningen): Flot overskud i år. Dejligt at læse, at man er opmærksom på det store ansvar, man har, med 100 mia. kr. i ryggen. I notat om bæredygtighed og aktivt ejerskab påpeges, at man bryder med selskaber, der bryder med politikken. I Yemen foregår verdens største humanitære katastrofe. Hjem, sygehuse og skoler bombes. 2 mio. børn under 5 år er akut underernærede. Vi har igen i år tjent penge på sel-skaber, der blandt andet har omsætning ved at sælge våben, der anvendes i krigen i Yemen. Krigen har varet over 6 år. Selvom man fra LPK følger situationen tæt, bør man i bestyrelsen genoverveje, om det er en krig, man ønsker fortsat at tjene penge på fremfor at afvente ICC og EU. USA har meldt ud, at de vil indstille støtten til Saudi-Arabien. Vi bør droppe investeringer i denne krig.

Dirigenten: Det tager vi op i forbindelse med hele diskussionen om ansvarlige investeringer.

Marianne Engberg (delegeret, Lige Pension): Tak for årsrapport og det fine afkast for 2020. Der er dog en fejl i sammenfatningen s. 8 under Kønsopdelt pension. Det er ikke korrekt, som der står, at en lovændring førte i 1998 til, at nye ordninger ikke længere var kønsopdelte. Det var en langvarig fagpolitisk proces i Lægeforeningen og pensionskassen op gennem 1990'erne, der førte til, at nye ordninger fra 1. januar 1998 ikke længere var kønsopdelte. Og det blev kun indført for Yngre Læger. Den lovgivning, EU-baseret, som førte til, at nye ordninger for alle læger ikke læn-gere lovligt kunne være kønsopdelte, medførte først ændringer i pensionskassen fra 1. juli 1999.

Anne Poulsen (delegeret, Lige Pension): Korrektion af bestyrelsens beretning: Det blev aldrig undersøgt, om det var muligt for medlemmer indmeldt før 1998/99 at overgå retrospektivt til unisexordning - det var muligt for andre pen-sionsselskaber. Og lovligheden ved netop ikke at gøre det, blev der af Lægernes Pensions egne jurister sat spørgs-målstegn ved.

Chresten Dingsøe (adm. direktør): Vi er helt enige i det, Marianne Engberg, skriver. Marianne sad selv i bestyrelsen på det tidspunkt, så hun kan detaljerne betydeligt bedre, end nogen af os andre kan. Når vi skal beskrive det kort i en årsrapport og en beretning, så kan vi ikke få detaljerne med. De forhold, som Marianne beskriver, fremgår i detaljer på vores hjemmeside.

Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet): Vil direktøren klargøre, om den beregnede temperatur og klimaaftryk, som fremlagt, udelukkende er beregnet for aktieporteføljen og ikke for obligationerne også?

Dirigenten: Når vi kommer til de forslag, som Læger for Klimaet har stillet, vil direktøren komme ind på spørgsmålet om, hvordan man har beregnet disse ting.

Lisbeth Bojer Lintz Christensen (delegeret, Lægeforeningen): Herfra opfordring til at stemme imod fremtidig mulighed for at afholde generalforsamling elektronisk, fordi dette møde tydeligt viser så stort demokratisk underskud, at vi ikke kan anbefale, at LP afholder møder i delegeretforsamlingen (kaldet GF) elektronisk.

Dirigenten: Det vedrører måden, hvorpå generalforsamlinger både sidste år og i år er afholdt efter den nødbekendtgørelse, som regeringen har udstedt. Vi kommer tilbage til det under punkt F.

Bjarne Rønde Kristensen (delegeret, Lægeforeningen): Når vi ikke får forretningsordenen for afholdelse af generalforsamling til afstemning og heller ikke får bestyrelsens beretning til godkendelse, er vi tvunget til at stemme imod årsrapporten. Denne meddelelse vil jeg gerne have oplæst. Jeg finder denne generalforsamling dybt pinlig og en demonstration af total mangel på demokratisk virksomhed. Jeg fatter ikke, at dirigenten kan medvirke til denne form for afvikling af generalforsamling.

Jonas Olsen (delegeret, Lægeforeningen): Jeg synes, at det er yderst uhensigtsmæssigt, at ordstyreren parafraserer i de skriftlige indlæg, således at muligheden for at komme med indlæg i den form, de er tiltænkt, bliver yderligere forringet. Det foreslår jeg, ændres straks, således at skriftlige kommentarer læses op i deres fulde længde og uden parafrasen.

Dirigenten: Det er også min hensigt, men der kommer rigtig mange indlæg, og jeg må skønne, om det er nødvendigt at læse det hele op. Jeg vil som udgangspunkt læse hele teksten op.

Salli Rose Tophøj (delegeret, Læger for Klimaet): Som jeg har forstået det, så ligger LP's aktieportefølje 43 pct. bedre end aktiebenchmark. Er de fremlagte 43 pct. herved kun gældende for LP's aktier og ikke obligationer?

Chresten Densgøe (adm. direktør): Det er første gang i år, at vi har udgivet en rapport om bæredygtighed og aktivt ejerskab, og tallene dækker vores aktieportefølje. Vi er på nuværende tidspunkt kun i stand til at beregne på aktieporteføljen. Det er helt nyt for os, at vi er i stand til at præsentere jer for disse tal, og jeg vil bede jer om at tage dem med et gran salt. Vi kommer til at udvikle dette her i de kommende år.

Herudover vil jeg sige, at jeg forstår tydeligt på en del af de bemærkninger, der kommer, at der er utilfredshed med, at vi ikke er i stand til at give jer mulighed for at stille mundtlige spørgsmål. Man bør dog ikke blande tingene sammen. Vi har et behov for at få godkendt vores årsrapport, og den skal sendes ind til tilsynsmyndighederne inden udgangen af april måned.

Dirigenten: Vi gennemfører nu en skriftlig afstemning om godkendelse af årsrapporten.

Dirigenten: Afstemningen viser, at 108 har stemt for regnskabet, fem imod, og tre har stemt blankt.

Beretningen blev taget til efterretning.

Årsregnskabet blev godkendt.

Punkt E. Fastsættelse af medlemsbidrag

Dirigenten: På side 6 til 8 i det udsendte materiale er der indstillingen om fastsættelse af medlemsbidrag. Det går i korthed ud på en årlig regulering af medlemsbidrag for de medlemmer, hvor det er fastsat af generalforsamlingen. Formålet med reguleringerne er at opnå en god overensstemmelse mellem medlemsbidraget og det pensionsbidrag, der faktisk indbetales i henhold til overenskomsten.

Philip Lowell Stürup Bennett (delegeret, Lægeforeningen): Vil bestyrelsen arbejde for en model, der i højere grad afspejler de beløb, der rent faktisk indbetales, i stedet for de op til 50 pct. for lave beløb, der i dag anvendes?

Formanden: Ja, som det fremgik af beretningen, så har vi startet et arbejde om at lave en hel ny pensionsordning, og jeg kan sagtens forestille mig, at den nye pensionsordning betyder, at behovet for medlemsbidrag falder væk. Så jeg gætter på, at det ser helt anderledes ud, når vi har introduceret og igangsat en ny pensionsordning.

Dirigenten: Dette er typisk et punkt, hvor der ikke plejer at være behov for en afstemning, medmindre der er nogen, der har et ønske herom.

Bestyrelsens forslag til medlemsbidrag blev *enstemmigt godkendt*.

Punkt F. Forslag fra bestyrelsen, delegerede eller medlemmer

Dirigenten: Der er fremsat i alt 10 forslag

Forslag 1 fra bestyrelsen bemyndigelse til afholdelse af delvis eller fuldstændig elektronisk generalforsamling

Dirigenten: Det første er et forslag til vedtægtsændringer om bemyndigelse til afholdelse af delvist eller fuldstændig elektronisk generalforsamling, og det fremgår af det udsendte materiale, side 9 og 10. Fra bestyrelsens side lægges der op til, at der vedtægtsmæssigt skabes hjemmel for at kunne afholde delvis eller fuldstændig elektronisk generalforsamling. Der står følgende i en ny § 7, stk. 2: "Bestyrelsen kan ved enstemmighed beslutte, at generalforsamling skal afholdes som en delvis eller fuldstændig elektronisk generalforsamling. Træffer bestyrelsen en sådan beslutning, skal indkaldelsen indeholde nærmere oplysninger herom, herunder hvordan elektroniske medier anvendes i forbindelse med deltagelsen. Deltagelsen i en sådan generalforsamling skal kunne ske via internettet, videokonference eller andet medie med tilsvarende funktionalitet. Det anvendte elektroniske system skal være indrettet på en sådan måde, at det giver de delegerede og eventuelle andre deltagende medlemmer mulighed for på generalforsamlingen at kunne ytre sig, ligesom de delegerede skal kunne stemme på generalforsamlingen."

Dette er ordlyden af forslag til vedtægtsændringen, som for at blive vedtaget kræve 2/3 af de afgivne stemmer. Kun stemmer, der tæller for og imod, tæller med. De blanke stemmer tæller ikke med. Det fremgår af vedtægternes § 9, stk. 3.

Formanden: Som jeg bl.a. sagde i min beretning, er dette absolut ikke en optimal måde at afholde en generalforsamling på. Vi vurderer dog, at det er væsentligt bedre, end den måde vi måtte afholde generalforsamlingen på sidste år. Der er lige nu en midlertidig særlovgivning, som gør det muligt for os at afholde årets generalforsamling på denne måde. Mange virksomheder og foreninger har det problem, at de ifølge deres vedtægter skal afholde en generalforsamling inden for en vis frist, men ikke har mulighed for at gøre det elektronisk.

Forslaget er et forsøg fra bestyrelsens side på rettidig omhu. Hvis vi kommer i en situation, hvor vi ikke kan afholde en normal generalforsamling, og der ikke er nogen særlovgivning på det tidspunkt, så har vi mulighed for afholdelse af elektronisk generalforsamling. Det er bestemt ikke noget, vi ønsker, og som det også fremgår, skal der være enstemmighed i bestyrelsen. Dette er baggrunden for forslaget og bestemt ikke et generelt ønske fra bestyrelsen om at afholde generalforsamlingen elektronisk. Som jeg også sagde i min beretning, så glæder vi os i den grad til, at vi kan afholde en normal fysisk generalforsamling igen.

Martin Lindhardt Nielsen (delegeret, Læger for Klimaet): Kan man tilføje til forslaget, at der skal være tale om en form, hvor der er mulighed for mundtlige indlæg?

Dirigenten: Det kan man godt, men det kræver, at man får præciseret ændringsforslaget.

Iben Foss Sorgenfrei (delegeret, Lige Pension): Afholdelse af generalforsamling bør ligge uafhængigt af Lægeforeningens ordinære lægemøde. Det vil styrke den demokratiske proces, idet deltagelse i generalforsamling i så fald vil fordrø et aktivt engagement og interesse i pensionskassens og generalforsamlingens arbejde fra de delegerede. Dette vil have en afsmittende effekt på interessen i at deltage i generalforsamling. Aktuelt er generalforsamling traditionelt placeret indenfor lægemødets rammer – her har hensynet til de økonomiske omkostninger ved at afholde generalforsamling spillet ind, men også overvejelser ift. at kunne få deltagelse af tilstrækkeligt antal delegerede, idet man

har haft adgang til en stor pool af repræsentanter som har indvilliget i at deltage. Man bør dog overveje, at tidligere fremgangsmåde mere har haft karakter af pseudodemokrati, idet de deltagende delegerede ikke som udgangspunkt er blevet repræsentanter i Lægeforeningens delforeninger ud fra interesse i at deltage i pensionskassens generalforsamling, men derimod for at deltage i deres fagforenings repræsentantskab. Man vil derfor kunne forvente, at de delegerede med større sandsynlighed vil have en egen interesse i pensionskassens processer og have sat sig ind i samme, såfremt de har meldt sig som delegerede, såfremt deltagelse i generalforsamling ikke blot er et appendiks til lægemødet. Desuden er placering af generalforsamling i lægemødet en tidsmæssig begrænsning, idet længden af generalforsamling vil være begrænset af de mange andre aktiviteter på lægemødet. Dette har ikke givet meget rum for debatter om forslag og emner på generalforsamling.

Chresten Dengsøe (adm. direktør): Jeg tror, at Ibens ønske vil blive opfyldt, under alle omstændigheder. Så vidt, som jeg har forstået det, så overvejer Lægeforeningen, hvorvidt lægemødet fremover skal afholdes i juni måned, og der er nogle formelle krav, der gør, at vi skal afholde vores generalforsamling inden udgangen af april. Alene af den grund planlægger vi efter, at lægemødet og pensionskassens generalforsamling ikke kommer til at være sammenfaldende.

Lui Emil Kristoffer Näslund Koch (delegeret, Lægeforeningen): Hvis denne her generalforsamling er model for afholdelsen, kan det selvfølgelig ikke godkendes.

Birgitte Ries Møller (delegeret, Lægeforeningen): Det bør være muligt med mundtlige kommentarer. Det er ikke OK kun med skriftlige kommentarer. Kan man ikke lave et ændringsforslag, så digital afholdelse er med mundtlige kommentarer.

Bjarne Rønne Kristensen (delegeret, Lægeforeningen): Aktuelle erfaring viser tydeligt, at det ikke bør være en mulighed at afholde generalforsamling elektronisk. Dertil er tolkningen af forretningsordenen alt for udemokratisk. Altså opfordring til at stemme imod.

Niels Juul (delegeret, Lægeforeningen): Genoplæs venligst indlægget fra Lisbeth Bojer Lintz Christensen.

Dirigenten: Indlægget fra Lisbeth Bojer Lintz Christensen var en opfordring til at stemme imod fremtidig mulighed for at afholde generalforsamling elektronisk, fordi dette møde tydeligt viser så stort demokratisk underskud, at vi ikke kan anbefale, at LP afholder møder i delegeretforsamlingen (kaldet GF) elektronisk.

Mark Krasnik (delegeret, Lægeforeningen): Ved anvendelse af elektronisk generalforsamling skal der anvendes en teknologi, der giver mulighed for mundtlige indlæg.

Mette Worsøe (delegeret, Lægeforeningen): Det er rettidig omhu fra bestyrelsens side at stille forslaget om mulighed for at afholde virtuel generalforsamling, såfremt der ikke er mulighed for fysisk fremmøde. Og på de givne præmisser, herunder enstemmighed, synes jeg vi skal støtte det.

Martin Lindhardt Nielsen (delegeret, Læger for Klimaet): Bestyrelsen kan ved enstemmighed beslutte, at generalforsamling skal afholdes som en delvis eller fuldstændig elektronisk generalforsamling. Træffer bestyrelsen en sådan beslutning, skal indkaldelsen indeholde nærmere oplysninger herom, herunder hvordan elektroniske medier anvendes i forbindelse med deltagelsen. Deltagelsen i en sådan generalforsamling skal kunne ske via internettet, videokonference eller andet medie med tilsvarende funktionalitet. Det anvendte elektroniske system skal være indrettet på en sådan måde, at det giver de delegerede og eventuelle andre deltagende medlemmer mulighed for på generalforsamlingen at kunne ytre sig MUNDTLIGT, ligesom de delegerede skal kunne stemme på generalforsamlingen.

Dirigenten: Dette opfattes som et konkret ændringsforslag. I forhold til bestyrelsens forslag tilføjes i sidste afsnit ordet "mundtligt". Grunden til, at det oprindeligt ikke fremgik af forslaget, skyldes, at hvis der opstår tekniske udfordringer under generalforsamlingen, så var der uden tilføjelsen af mundtlig mulighed for, at man kunne fortsætte

skriftligt. Det er en teoretisk tanke, og noget som forhåbentlig ikke bliver aktuelt. Det gør, at bestyrelsen kan tilslutte sig det ændringsforslag, som Martin Lindhardt Nielsen har stillet.

Forslaget lyder: "Bestyrelsen kan ved enstemmighed beslutte, at generalforsamling skal afholdes som en delvis eller fuldstændig elektronisk generalforsamling. Træffer bestyrelsen en sådan beslutning, skal indkaldelsen indeholde nærmere oplysninger herom, herunder hvordan elektroniske medier anvendes i forbindelse med deltagelsen. Deltagelsen i en sådan generalforsamling skal kunne ske via internettet, videokonference eller andet medie med tilsvarende funktionalitet. Det anvendte elektroniske system skal være indrettet på en sådan måde, at det giver de delegerede og eventuelle andre deltagende medlemmer mulighed for på generalforsamlingen at kunne ytre sig mundtligt, ligesom de delegerede skal kunne stemme på generalforsamlingen".

Vi skal stemme om forslaget, som kræver 2/3 flertal for indførelse af denne bestemmelse. Der er 96, der har stemt for, det vil sige 82,0 pct. for, og 12 imod, det er 10 pct., og to har stemt blankt. Forslaget fra bestyrelsen med den ændring, som kom ind fra Martin Lindhardt Nielsen, er således *vedtaget* med mere end 2/3 flertal.

Forslag 2 fra bestyrelsen om ændring af valgbarhedskriterie for den lægelige revisor

Dirigenten: Forslag 2 fra bestyrelsen er forslag om ændring af valgbarhedskriteriet for den lægelige revisor. Det fremgår af side 10 i det udsendte materiale. Johannes Gaub blev i 2019 valgt for en treårig periode. På daværende tidspunkt var han ophørt med sin virksomhed inden for sin lægelige hovedstilling, og det fremgår af de nuværende vedtægter, § 18, at man ikke kan vælges, hvis man er ophørt med at have virksomhed inden for sin lægelige hovedstilling, så i virkeligheden kunne Johannes Gaub ikke blive valgt, og han kan heller ikke fortsætte med mindre, at forsamlingen vedtager forslag 2 fra bestyrelsen.

I forslag 2 lægges op til, at man giver mulighed for, at alle medlemmer og herunder også pensionister, skal have mulighed for at stille op til valget som lægelig revisor. Hvis forslaget godkendes, indebærer det, at Johannes Gaub fortsætter som valgt lægelig revisor indtil 2022. Hvis man ikke tiltræder forslag 2, så skal man vælge en ny lægelig revisor. Forslag 2, som er forslag til vedtægtsændring, skal have 2/3 flertal for. Og vi går til afstemning nu. Der er meget, meget stor opbakning til, at alle skal kunne vælges som lægelig revisor. 116 stemmer for, dvs. 99,5 pct., 1 stemme imod og 2 blanke stemmer. Forslaget blev således *vedtaget* med mere end 2/3 flertal.

Forslag 3 fra delegerede – liste Læger for Klimaet:

Henstilling om at støtte op om CO2-reduktionsmål for investeringsporteføljen i tråd med Paris-aftalen

Dirigenten: Læger for Klimaet har stillet fire forslag 3, 4, 5 og 6, og de behandles hver for sig, og der stemmes om dem hver for sig. Læger for Klimaet vil præsentere alle forslagene (via en videopræsentation) på en gang. Derefter tager vi en debat af de enkelte forslag, og under det første af forslagene, tager vi også den mere generelle debat.

Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet): Lidt kort om mig, så er jeg en del af bestyrelsen i Læger for Klimaet, og arbejder til dagligt som ph.d.-studerende på anæstesi- og operationsafdelingen på Hillerød Hospital. Lægernes Pension skal blive så grønt et pensionsselskab som muligt, fordi WHO har udnævnt klimaforandringerne til at være den største trussel imod folkesundheden i det 21. århundrede. Lægernes Pensions investeringer har et klimaaftryk, som gør, at hvis alle investeringer så ud ligesom vores gjorde, så ville vi have en temperaturstigning i år 2100, der ligger langt over 3 grader i forhold til førindustrielt niveau, og det er alt for højt, hvis vi skal være sikre på ikke at råde ubodelig skade på vores jord og på vores muligheder for at have et godt liv.

Vores første forslag lyder således: Generalforsamlingen henstiller til, at Lægernes Pension støtter ensidigt op om 1,5 graders målet for Parisaftalen og indretter investeringsarbejdet herefter. For at opnå dette, skal Lægernes Pension tilslutte sig evidensbaseret samarbejde til analyse af porteføljen og fastsættelse af reduktionsmål, som også sikrer den nødvendige transparens i rapporteringen af målopfølgningen. Samarbejdet der vælges, bør mindst ligge på niveau med Net Zero Asset Owner Alliance, hvad gælder konkrete reduktionsmål frem mod 2025. Net Zero Asset Owner Alliance er en stor koalition af en masse forskellige pensionsselskaber, der er gået sammen om at fremlægge åbne reduktionsmål hvert 5. år, som skal lede frem mod at opnå Parisaftalens mål om at have CO2-neutralitet i 2050. De skal også udvikle metoder til at lave målinger af porteføljens CO2-udslip, og der er allerede seks store danske

pensionsselskaber, der er med, hvorfor vi finder, at det er en naturlig forlængelse af det arbejde, der sker i Lægernes Pension at gå med i et sådant samarbejde.

Vores andet forslag lyder således: Generalforsamlingen henstiller til, at Lægernes Pension sætter et ambitiøst og kvantitativt mål om at øge andelen af grønne investeringer til mindst 15 pct. af den samlede portefølje i 2025. Som delmål bør man senest i 2023 som minimum være på linje med de mest ambitiøse danske pensionsselskaber. Definitionen på en grøn investering bør som minimum følge EU's kommende taksonomi på området, og dette mål skal revideres og opjusteres årligt. EU's taksonomi for grønne investeringer, eller man kunne også måske sige EU's definition på en grøn investering handler om meget andet end klimaforandringer og CO2-udslip. Det handler om vandre-sourcer og cirkulær økonomi, og det handler om forurening. Således vil fx en elbil, som lige nu ikke er defineret som en grøn investering, i fremtiden blive det, fordi det er en måde at producere en bil på, som i væsentlig grad bidrager til et mindre CO2-udslip for biler generelt. Derfor mener vi, at en grøn investeringspolitik, der følger EU's taksonomi eller EU's definition for grønne investeringer, er fuldt i overensstemmelse med en bred investeringspolitik, der spreder risiciene så meget som muligt.

Vores 3. forslag lyder, at generalforsamlingen henstiller til, at selskaber hvor mere end 5 pct. af omsætningen stammer fra udvinding og produktion af kul og tjære, frasælges inden udgangen af 2021. Dette gør sig gældende for både obligationer og aktier. Her er der faktisk bare tale om at færdiggøre det arbejde, som allerede er langt i Lægernes Pension. Vi har ikke særlig mange af de her aktiver, men med det her forslag, der kommer vi helt i mål med frasalget af aktiver i kul og tjæresand, som er de allermest problematiske, når det kommer til CO2-udledning.

Vores 4. forslag lyder: Generalforsamlingen henstiller til, at selskaber hvor mere end 25 pct. af omsætningen stammer fra udvinding og produktion af olie og gas frasælges inden udgangen af 2023. Dette gør sig gældende for både obligationer og aktier. Dette mål skal revideres og opdateres i 2022. Selskaber, som tjener mere end 25 pct. af deres penge på enten olie eller gas, skal sælges ud af vores portefølje. Og så kan man fremføre, at vi skal være med til at finansiere, at de sorte selskaber bliver grønne, som de taler så meget om. Det skulle vi måske nok, hvis det var sådan, at tingene hænger sammen. Men faktisk viser data fra energiselskabernes egen sammenslutning, at i 2019, som er det år, vi har data fra senest, der var det lige under en procent af de totale investeringer, der var gjort i grønne investeringer af de største energiselskaber. Og det er alt for lidt, og stigningen går alt for langsom til, at vi kan nå i mål med den grønne omstilling i tide, og derfor anser vi ikke, at de store olie- og gasselskaber bidrager på nogen fornuftig måde til denne omstilling. Er det ikke en dårlig forretning at frasælge alle de her store aktiver og investeringer i olie og gas, kan man spørge, men det mener vi ikke, og det mener verdens største kapitalforvalter, Blackrock, heller ikke. Den nye rapport gør gældende, at også en bred frasalgspolitik, som den vi præsenterer her, er fuldstændigt økonomisk sund, og vil sandsynligvis tjene sig ind i løbet af kort tid. Afslutningsvis vil jeg minde, hvorfor vi foreslår det her. WHO har fastslået, at klimaforandringerne er den største trussel mod folkesundheden i det 21. århundrede, og vi som læger – gennem vores pensionsselskab – fører lige nu en investeringspolitik, som vil lede til en tre graders stigning i år 21. århundrede. Det skal vi naturligvis have lavet om, og det håber vi, at I alle sammen vil være med til at gøre.

Tommy Midtgaard Jensen (delegeret, Lægeforeningen): Hvor mange har givet fuldmagt til bestyrelsen, og hvor mange er til stede?

Dirigenten: Der givet 25 fuldmagter, og de 8 er givet til bestyrelsen, og de 16 til andre delegerede, og så er der givet en enkelt instruksfuldmagt til bestyrelsen.

Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet): Akademikerpension, som er et andet pensionsselskab i Danmark, har i hvert fald på sociale medier og i markedsføringen gået ud med, at de har tjent op mod en halv milliard på frasalg af deres fossile aktieportefølje. Og i løbet af 2020 har Lægernes Pension også foretaget frasalg af blandt andet kul og tjæresand, og vi ønsker at vide, hvor store har omkostningerne eller alternativt indtægterne været på det her frasalg i forhold til, hvis man havde beholdt selskaberne i porteføljen?

Chresten Dengsøe (adm. direktør): Vi er ikke i nærheden af de store tal, som andre pensionskasser har meddelt her. Vi ekskluderede 42 selskaber tilbage i april 2020, men vi er ikke særlig hårdt investeret i energiselskaber, og det var vi heller ikke i de pågældende selskaber. Vi var investeret i ti af selskaberne, og det var et samlet beløb på 13,8 mio. kr., som er ganske forsvindende i en pensionskasse på over 100 mia. kr. Vi har alligevel foretaget en teknisk beregning, og effekten kommer op på i størrelsesordenen et par mio. kr. Det skal holdes op imod, at vi havde et samlet afkast på vores aktier på 2,2 mia. kr., så effekten af det frasalg er altså en promille af afkastet.

Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet): Hvor meget har Lægernes Pension tjent eller tabt i regnskabsåret 2020 på de tilbageværende investeringer i selskaber, hvor mere end 5 pct. af omsætningen stammer fra udvinding af produktion af kul, olie eller gas?

Chresten Dengsøe (adm. direktør): Det er meget begrænset, hvad vi har haft af investeringer i de pågældende selskaber. Det drejer sig om 175 mio. kr. Det er mindre end 1/3 af det, de egentlig fylder, hvis vi bare investerede uden at vælge selskaber. 2020 var et år, hvor olieprisen faldt meget kraftigt, og derfor var der også store tab i de her selskaber. Der var samlet set tab i størrelsesordenen 30 pct. i 2020. Til gengæld så er disse selskaber steget ganske kraftigt i 2021, hvor olieprisen er steget igen. Vi har at gøre med beløb, som ikke rigtig betyder noget for vores samlede afkast.

Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet): Er beregningerne lavet på aktieporteføljen eller på den samlede portefølje inklusiv obligationer?

Chresten Dengsøe (adm. direktør): Det er beregninger baseret på aktieporteføljen.

Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet): Kan du give et overslag over, hvordan ligger vores investeringer i obligationer versus aktier, når det kommer til selskaber med fossile investeringer?

Chresten Dengsøe (adm. direktør): Når vi siger, at vi ikke har investeret i selskaberne, så er det typisk aktieinvesteringer, vi taler om. Omvendt fylder selskaberne ret meget i området for virksomhedsobligationer.

Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet): Vi opfordrer til, at man fremadrettet kan offentliggøre fossile investeringer, dvs. hvor mere end 5 pct. af omsætningen stammer fra udvinding af produktion af kul, olie eller gas, i et separat afsnit af henholdsvis aktie- og obligationslisten.

Chresten Dengsøe (adm. direktør): Det vil vi forsøge at imødekomme.

Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet): Slutteligt så et spørgsmål til British Petroleum, som kaldes BP nu for tiden. Det fremhæves ofte som et positivt eksempel, og blandt andet i den nye bæredygtighedsrapport som et positivt eksempel på aktivt ejerskab. For det seneste tilgængelige regnskabsår vil vi gerne vide, hvor store BP's nye investeringer er i vedvarende energi sammenlignet med nye investeringer i olieboringer og anden fossil infrastruktur?

Chresten Dengsøe (adm. direktør): Vi føler os ikke på ingen måde forlovet med BP. De amerikanske selskaber fortsætter som om, at ingenting var hændt, og de europæiske selskaber signalerer meget kraftigt, at de ønsker at ændre på tilstanden, og de vil gerne gå fra at være såkaldte sorte selskaber til at være mere grønne selskaber. Vi har til gode at se, at det rent faktisk sker, men når vi taler om BP, så har de fremlagt nogle meget konkrete planer. De vil tidlige deres grønne investeringer inden 2030, de forventer at grøn energi 20-dobles inden 2030, og de forventer at kunne reducere deres olie og gasproduktion med 40 pct. inden 2030. Det er tre meget konkrete mål i løbet af en forholdsvis begrænset årrække. Derudover vil jeg sige, at vi igennem flere år har deltaget i nogle af de største vedvarende energiinvesteringer rundt omkring i verden via Copenhagen Infrastructure Partners.

Indenfor det seneste år er store olievirksomheder som BP og andre gået ind i det grønne marked, og de har vundet rigtig meget af de udbud, der har været det seneste år, hvor Danmark har været vant til, at Ørsted vandt mange

udbud. BP har desuden i 2020 indledt et partnerskab med Volkswagen om etablering af ladestandere osv. Og så vil jeg slutte af, hvor jeg startede og sige, at vi føler os på ingen måde forlovet med BP, men vi kan se, at det er et eksempel på en virksomhed, der siger, at de vil ændre tingene. Og som fremlægger konkrete planer.

Karen Juul (delegeret, Læger for Klimaet): Spørgsmålet og opfordringen fremsættes som delegeret og ikke for den liste, jeg er opstillet på. Den 22/1-2021 trådte FN's traktat, Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons, TPNW, i kraft, da det 50. land underskrev traktaten fra 2017. Traktaten forbyder udvikling, test, produktion, lagring, transport, brug (også som trussel) af kernevåben samt assistance og tilskyndelse til de forbudte aktiviteter. NATO-landene har ikke tiltrådt traktaten, og således heller ikke Danmark. Derfor føler Danmark sig ikke bundet af traktatens bestemmelser, og LPB finder det derfor tilladeligt, at læger investerer i kernevåben, skønt FN's traktat forbyder dem. World Medical Association har i 2014 vedtaget en resolution, der fordømmer kernevåben, og DADL anbefaler resolutionen. Så på trods af lægeforeningens fordømmelse af kernevåben og den nyligt aktiverede FN-traktat, fastholder bestyrelsen sin ret til at investere i kernevåben. Det lykkedes i 2000 at aftale, at al investering i tobak i LPB skulle afhændes. Dette skete alene af moralske og etiske årsager (der er jo ingen traktater eller andet, der forbyder tobaksindustriens aktiviteter). Er det så ikke muligt, med de samme hensyn, at LPB afhænder al investering i kernevåben – den mest rædselsvækkende, menneskeskabte ødelæggelsesaktivitet nogensinde – det drejer sig ifølge LPB's rapport om bæredygtighed trods alt kun om 0,6 pct. (211 mio. kr.) af den samlede portefølje? Som læge er det pinagtigt at deltage i investering i produktion af kernevåben. Jeg vil derfor opfordre LPB's bestyrelse til, at man i pensionskassens politik om ansvarlig investering også medtager eksklusion af formelt set lovlige investeringer i selskaber involveret i kernevåbenproduktion.

Chresten Dengsøe (adm. direktør): Der var på den seneste generalforsamling et forslag om at ændre vores politik på atomvåben til et generelt forbud, og det blev ikke vedtaget, og der blev i den forbindelse aftalt, at bestyrelsen skulle overveje området. Disse overvejelser fremgår af et kapitel i vores nye bæredygtighedsrapport, hvor våben er beskrevet nærmere.

Formanden: I det fremsendte materiale er bestyrelsens holdning motiveret, og vi mener, at vi allerede gør en væsentlig del af disse ting og kan derfor støtte forslaget.

Anna Inger Roe Rasmussen (delegeret, Læger for Klimaet): Mener bestyrelsen, at jeres nuværende bæredygtighedspolitik med udgangspunkt i Paris-aftalen er forenelig med, at I investerer i olieselskaber, der er fortsat er involveret nye olie udvindingsprojekter?

Chresten Dengsøe (adm. direktør): Det korte svar er ja. Vi er meget opmærksomme evnen og viljen til at ville omstille sig. Vi er enige i at vi skal investere i overensstemmelse med Parisaftalen, men det er vejen derhen, der er den svære.

Dirigenten: Vi går nu til de enkelte forslag, der er stillet af Læger for Klimaet. Første forslag fremgår af side 11 i det udsendte materiale, forslag 3, og det lyder som følger, at generalforsamlingen henstiller til, at Lægernes Pension støtter entydigt op om 1½ grader målet fra Parisaftalen og indretter investeringsarbejdet herefter. For at opnå dette ska Lægernes Pension tilslutte sig et evidensbaseret samarbejde til analyse af porteføljen, og fastsættelse af reduktionsmål, som også sikrer den nødvendige transparens i rapporteringen af målopfyldelsen. Samarbejdet der vælges bør mindst ligge på niveau med Net Zero Asset Owner Alliance hvad gælder konkrete reduktionsmål frem mod 2025. Og som det fremgår, så anbefaler bestyrelsen at stemme for. Vi går til afstemning nu. Afstemningen viser, der er 114 stemmer for, 3 stemmer imod og en blank stemme. Forslag 3 fra liste Læger for Klimaet blev således *godkendt*.

Forslag 4 fra delegerede – liste Læger for Klimaet:

Henstilling om at øge andelen af grønne investeringer til 15 % af den samlede portefølje i 2025

Dirigenten: Forslag 4 fra Læger for Klimaet lyder således: Generalforsamlingen henstiller til, at Lægernes Pension sætter et ambitiøst og kvantitativt mål om at øge andelen af grønne investeringer til mindst 15 pct. af den samlede portefølje i 2025. Som delmål bør man senest i 2023 som minimum være på linje med de mest ambitiøse danske

pensionselskaber, definitionen på en grøn investering bør som minimum følge EU's kommende taksonomi på området. Dette mål skal revurderes og opjusteres årligt.

Formanden: Vi arbejder med at have en målsætning for grønne investeringer, men det er ikke helt simpelt at formulere en målsætning, der både er operationel og ikke vil skade det samlede afkast. Dette forslag er formuleret således, at bestyrelsen ikke kan støtte det. For det første vil vi gerne have defineret lidt nærmere, hvad grønne investeringer er. EU er i gang med det.

Dette forslag er formuleret således, at det er en procent af den samlede formue, og det giver nogle begrænsninger i tilfælde af, at der skulle ske noget på markederne, hvor vi fx gerne vil gå ud af markedet på grund af uro eller andet, og så ville vi ikke kunne opfylde forslaget i en periode.

Endelig hvis vi skal lade os styre af, hvad de mest ambitiøse kasser gør på det her område, så bliver vi ikke herre i eget hus, og vi bestemmer ikke selv vores investeringer. Det finder bestyrelsen problematisk. Vi vil meget gerne have lov til at arbejde med, hvordan man kan formulere en målsætning for de grønne investeringer, og så vende tilbage på næste generalforsamling.

Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet): Vi er helt på det rene med, at det her er et område, der er i løbende stor udvikling, og særligt nu hvor der kommer en ny definition på en grøn omstilling. Vi synes bare, at man godt kan gå i gang allerede nu, og sætte sig et mål, som vi opfatter de mest ambitiøse i klassen gør lige nu. Og så har vi indføjet, at det skal revurderes årligt, netop fordi tingene ændrer sig meget. Så vi mener, at vi giver bestyrelsen handlefrihed med det her forslag.

Lui Emil Kristoffer Näslund Koch (delegeret, Lægeforeningen): Det er ikke ret meget at bede om, hvis ingen går forrest sker der intet på dette punkt. Vi bør være den mest ambitiøse pensionskasse på klimaets vejene.

Dirigenten: Vi går til afstemning om forslag 4 fra Læger for Klimaet. Afstemningen viser, at der er 56 stemmer for, 60 imod og 2 blanke stemmer. Forslag 4 fra liste Læger for Klimaet blev *ikke* vedtaget.

Forslag 5 fra delegerede – liste Læger for Klimaet:

Henstilling om inden udgangen af 2021 at frasælge aktier og obligationer udstedt af virksomheder, hvor mere end 5 % af omsætningen stammer fra udvinding og produktion af kul og tjæresand

Dirigenten: Som fremgår af det udsendte materiale side 13 lyder forslaget fra Læger for Klimaet således: Generalforsamlingen henstiller til, at selskaber hvor mere end 5 pct. af omsætningen stammer fra udvinding og produktion af kul og tjæresand frasælges inden udgangen af 2021, dette gør sig gældende for både obligationer og aktier.

Formanden: Vi er allerede næsten i mål, og derfor er det naturligt, at bestyrelsen støtter forslaget.

Birgitte Ries Møller (delegeret, Lægeforeningen): Frasalg er altid dyrt, hvis det foretages på et forkert tidspunkt. Frasalgpunkterne er dyre i omkostninger, fordi der ligger op til at regne på noget, der er supersvært. Jeg stoler på bestyrelsens fornuft i disse valg af klimaprofil, men er imod begge forslag om frasalg som forpligtelse, da alene sund fornuft bør råde.

Dirigenten: Vi skal have afstemning om forslag fra Læger for Klimaet. Resultat af afstemningen er, at 110 stemte for, 8 imod, og der var 0 blanke stemmer. Forslag 5 fra liste Læger for Klimaet blev *godkendt*.

Forslag 6 fra delegerede – liste Læger for Klimaet:

Henstilling om inden udgangen af 2023 at frasælge aktier og obligationer udstedt af virksomheder, hvor mere end 25 % af omsætningen stammer fra udvinding og produktion af olie og gas

Dirigenten: Forslag 6 fra Læger for Klimaet lyder således: Generalforsamlingen henstiller til, at selskaber, hvor mere end 25 pct. af omsætningen stammer fra udvinding og produktion af olie og gas, frasælges inden udgangen af 2023. Dette gør sig gældende for både obligationer og aktier, dette mål skal revurderes og opdateres i 2020

Formanden: Forslaget omfatter både aktier og obligationer. Med hensyn til aktier har vi ingen problemer, og der er vi faktisk i mål. I forhold til virksomhedsobligationer, som indenfor dette område udgør en stor del af vores investeringsunivers, er det ikke uproblematisk. Vi og andre pensionskasser arbejder med området. De pensionskasser, der for nyligt har været meget ambitiøse på dette område, har holdt sig noget tilbage med virksomhedsobligationerne. Vi har brug for tid til at undersøge nærmere, hvordan området for virksomhedsobligationer kan håndteres. Så vi kan ikke støtte forslaget. Men vi vil vende tilbage til næste generalforsamling vedrørende denne problemstilling.

Klaus Arnung (medlem): Vil bestyrelsen kommentere, at værdien af investeringer i virksomheder, der producerer atomvåben, er fordoblet de sidste 2 år til nu 0,6 pct.?

Chresten Densgøe (adm. direktør): Når vi taler om virksomheder, der producerer atomvåben, så taler vi om virksomheder som Airbus og Boeing. Det er ikke virksomheder, som vi forbinder med atomvåben. Det er der, vi har vores investeringer. Det er virksomheder, som vi alle sammen forbinder med virksomheder, der producerer fly, og som vi alle sammen flyver rundt i.

Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet): Jeg vil henlede alle de delegeredes opmærksomhed på, at selvom vi i Lægernes Pension er en "grøn" pensionskasse, når det kommer til aktieinvesteringer, så hører vi, at vi har betragtelige investeringer i sorte selskaber, når det kommer til obligationerne, og vi håber derfor, at I vil stemme for dette forslag, fordi det er her, det helt store problem ligger.

Jan-Helge Larsen (delegeret, Læger for Klimaet): Parismålene taler om maks. 1,5-2 grader. 1,5 når vi allerede omkring 2030. Fossilselskaberne investerer kun et par procent grønt, resten sort. Lobby imod grøn omstilling. Mit spørgsmål til jer delegerede er, om I vil fortsætte med at investere i mere fossil energi, fordi det betyder, at 9 millioner dør pr. år pga. fossil forurening. At vi gør verden ubeboelig for jeres børn og børnebørn. Nedsat provenu og vækst af jeres pension pga. klimaforandringerne. Ved frasalg af obligationer, så falder argumentet om aktivt ejerskab i fossile investeringer.

Klaus Arnung (medlem): Boeing laver de interkontinentale Minuteman- missiler.

Dirigenten: Så er vi fremme ved afstemning om forslag 6 fra Læger for Klimaet. Afstemningen viser, at der er 51 stemmer for, 63 stemmer imod og 4 blanke stemmer. Forslag 6 fra liste Læger for Klimaet blev *ikke* vedtaget.

Forslag 7 fra delegerede – liste Lige Pension:

Forslag om at der fra 2022 skal afholdes valg til delegeret hvert andet år i stedet for hvert år

Dirigenten: Forslag 7 er fra Lige Pension og drejer sig jo om § 6, stk. 7 i vedtægterne. Det er forslag om en vedtægtsændring, som går ud på, at man fremover skal afholde valg til delegerede hvert andet år i stedet for som nu hvert år.

Iben Foss Sorgenfrei (delegeret, Lige Pension): Jeg er overlæge på anæstesiologisk afdeling på Nordsjællands Hospital, og så er jeg valgt som delegeret for listen Lige Pension til generalforsamlingen i Lægernes Pension. Listen Lige Pension stiller forslag om ændringer af valgperioden for de delegerede til generalforsamlingen i Lægernes Pension fra et til to år. For forslaget præcise ordlyd henviser jeg til dagsordenen og til den tidligere fremsendte generalforsamlingsbog. De fleste andre pensionskasser har valgperiode for de delegerede på to til tre år. Pensionskassestof er tungt stof og komplekst at sætte sig ind, og jeg mener, at det vil styrke den demokratiske proces, hvis de delegerede har længere tid at sætte sig ind i pensionskassens arbejde. Det vil bedre kontinuiteten i generalforsamlingen, og desuden vil det mindske det administrative arbejde og dermed udgifterne for Lægernes Pension, da en eventuel

valgproces kun skal afholdes hvert andet år. Vi vil derfor opfordre til, at I stemmer for forslaget om at ændre valgperioden for de delegerede fra et til to år gældende fra år 2022.

Formanden: Bestyrelsen støtter forslaget udelukkende ud fra en pensionsfaglig vurdering. Vi er dog udmærket klar over, at der kan være nogle organisatoriske overvejelser, som peger i andre retninger, men vores anbefaling går alene på det pensionsfaglige.

Dirigenten: Hvis man ønsker delegeretvalg hvert andet år, så skal man stemme for, og hvis man ønsker at bibeholde hvert år, så skal man stemme imod, og man kan også stemme blankt. Det er en ændring af vedtægterne, § 6, stk. 7, så det kræver 2/3 flertal for denne ændring. Vi går til afstemning nu. Resultatet viser, at der er 76 stemmer for, 34 stemmer imod og 3 blanke stemmer. De 76 stemmer udgør 69%, hvilket er mere end 2/3. Forslag 7 fra liste Lige Pension blev *godkendt*.

Forslag 8 fra delegerede – liste Lige Pension:

Forslag om igangsættelse af en uvildig undersøgelse om indførelse af kønsneutral grundlag, hvorefter bestyrelsen skal udarbejde et beslutningsgrundlag til behandling på den ordinære generalforsamling 2022

Dirigenten: Forslag 8 er fra Lige Pension og er et forslag om igangsættelse af en uvildig undersøgelse om indførelse af kønsneutral grundlag, hvor man skal udarbejde beslutningsgrundlag til behandling på den ordinære generalforsamling 2022

Iben Foss Sorgenfrei (delegeret, Lige Pension): Listen Lige Pension stiller forslag om en undersøgelse af en ændring af den kønsopdelte pensionsordning i Lægernes Pension. For forslagets præcise ordlyd vil jeg henvise til dagsordenen og til den tidligere fremsendte generalforsamlingsbog. Jeg vil her fremlægge det i mere tilgængeligt sprog. Vi ønsker med forslaget, at der efter generalforsamlingen iværksættes en uvildig undersøgelse foranstaltet af Lægernes Pension, der skal udrede, om der i forhold til gældende dansk lovgivning kan indføres kønsneutral pension for alle medlemmer af Lægernes Pension. Desuden skal undersøgelsen belyse, hvorvidt pensioner, som indtil nu har været på et kønsopdelt grundlag, kan efterreguleres som om, de var på et kønsneutral grundlag. Resultatet af undersøgelsen skal foreligge senest 1. januar 2022. Såfremt undersøgelsen kommer frem til, at dette er muligt, skal bestyrelsen udarbejde et beslutningsgrundlag til den ordinære generalforsamling 2022.

Det er vigtigt for os at understrege, at vi ikke ønsker at frarøve andre medlemmer deres pension. Men vi ønsker at skabe balance. Aktuelt har ca. 15.000 medlemmer af Lægernes Pension en kønsopdelt pensionsordning, og heraf er over 5.000 kvinder. Den kønsopdelte pensionsordning betyder, at kvindelige læger, blot fordi de er indtrådt på arbejdsmarkedet før 1998, vil få udbetalt markant mindre i årlig pension end deres mandlige lægekolleger. Og det sker, selvom de igennem et langt arbejdsliv har arbejdet på fuldstændigt samme vilkår og har indbetalt det samme til pensionskassen. Kvindelige læger, som er på en kønsopdelt pensionsordning, får altså et fattigere pensionistliv end deres mandlige lægekolleger. Kønsopdelte pensionsordninger blev forbudt i EU fra 1999, derfor er medlemmer indmeldt i Lægernes Pension efter 1. januar 1998 i en kønsneutral pensionsordning, den såkaldte unisex-pensionsordning. I denne får kvinder og mænd udbetalt det samme i årlig pension, hvis de har indbetalt det samme.

Vi har i Danmark og i EU et grundfæstet princip om ligeløn, og pension er en del af vores løn, derfor er kønsdifferentiering på pension diskriminerende. Som læger fremstår vi udadtil som om, at vi kæmper for lighed og ønsker at mindske forskelsbehandling, i hvert fald når vi taler om vores patienter og samfundsforhold generelt. Er vi ikke også nødt til at leve op til det kodeks inde i vores egen lille verden.

Bestyrelsen i Lægernes Pension har hidtil ikke støttet dette forslag, deres begrundelse er, at Lægernes Pension har administreret ordningen, altså om den kønsopdelte pension, efter gældende regler, og at det vurderes, at en uvildig undersøgelse vil nå til samme resultat. Men som I kan høre af ordlyden af forslaget, går vores forslag faktisk slet ikke ud på at undersøge den eventuelle lovlighed af den kønsopdelte pensionsordning. Undersøgelsen skal derimod belyse, hvordan Lægernes Pension inden for den gældende lovgivnings rammer kan få ændret den eksisterende ordning, som forskelsbehandler for køn. Desuden er det at konkludere, at ordningen er lovlig, som Lægernes Pension gør, ikke det samme som, at den er rimelig eller retfærdig. Kønsopdelt pension var og er anakronistisk, og det er et

udtryk for forskelsbehandling, som allerede blev forladt tilbage i 90erne i de fleste pensionselskaber. Eksempelvis gik P+, et stort pensionselskab for jurister og økonomer, bort fra denne måde at administrere pensioner på i starten af 90erne. Et endnu tydeligere signal er selvfølgelig, at det blev forbudt ved EU-lovgivning i samme årti. Det undrer os, at Lægernes Pension ikke udviser større interesse i at imødekomme den udtalte frustration hos en stor del af deres medlemmer. Vi på listen Lige Pension blev valgt ind i generalforsamlingen med et stort antal stemmer, som udtryk for denne frustration. Det bør Lægernes Pension tage meget alvorligt. Vi håber, at I vil stemme for forslaget om, at der foretages en uvildig undersøgelse af muligheden for at indføre kønsneutral og lige pension for alle medlemmer af Lægernes Pension.

Tina Øster Larsen (bestyrelsesmedlem): Jeg har siddet i bankens og pensionskassens bestyrelse de sidste tre år. Jeg er ikke lægeligt medlem, og i min baggrund er jeg advokat, blandt andet med speciale inden for pensionsret, og det er derfor, at man har fundet det relevant at invitere mig ind i bestyrelsen. Når vi vil knytte et par bemærkninger til forslaget i dag, så skyldes det blandt andet også den fremlæggelse, vi lige har hørt. I generalforsamlingsmaterialet har bestyrelsen redegjort for, hvorfor bestyrelsen ikke støtter forslaget uanset, hvor sympatisk det selvfølgelig måtte lyde. Som formanden nævnte i beretningen, og som vi også har orienteret om, så verserer der en sag i øjeblikket ved Ligebehandlingsnævnet, og vi synes, at det er mest rigtigt, at vi afventer den sag for at se, hvad resultatet bliver, så vi ved, om der er en ny situation, vi skal forholde os til.

Når jeg alligevel vil knytte et par bemærkninger til forslaget på vegne af bestyrelsen, så er det fordi, at vi synes, at generalforsamlingen skal have et så fuldstændigt grundlag at vurdere sagen på som muligt og et faktisk korrekt grundlag. Fra Lige Pension er der en vis frustration over, at man ikke føler sig hørt og lyttet til i bestyrelsen og i pensionskassen i øvrigt, og det er vi selvfølgelig rigtig ærgerlige over, fordi sådan skal det ikke være. Vi tager det meget seriøst, når der er emner, der berører jer som delegerede, og som medlemmer, fordi det er jo det, vi og pensionskassen er her for. Så vi lytter og det synes jeg også, at vi har gjort her, og vi har taget det alvorligt, og vi har faktisk brugt ganske meget tid på det i bestyrelsen og i pensionskassen i øvrigt. Når vi ikke er kommet videre i dialogen, så er det, som formanden sagde indledningsvist, at vi var nødt til at sætte den dialog i bero, da der blev anlagt en sag ved Ligebehandlingsnævnet.

Lige Pension nævnte, at der er over 5.000 kvinder, der er på kønsopdelt grundlag. Et par andre relevante tal er, at der er ca. 3.000 kvinder, der får en mindre årlig pension end de tilsvarende mænd, og på samme måde er der ca. 5.500 mænd, der får en mindre årlig pension end kvinder, der er i en tilsvarende ordning. Så der er altså i alt ca. 8.500, der ville blive omfattet, hvis man skulle have kompenserende betalinger. Der blev også sagt, at et af de pensionsinstitutter, som vi faktisk kender ret godt, nemlig P+, forlod de kønsopdelte ordninger allerede i slutningen af 90erne, og det er faktisk ikke rigtigt. De har på samme måde som os stadig kønsopdelte ordninger for nogle af deres medlemmer.

Da det blev introduceret i slutningen af 90erne, med både initiativer i pensionskassen og fra lovgivningens side, var der mange pensionsinstitutter, der brugte ressourcer på at undersøge og afdække, om man kunne indføre unisex-ordninger for alle, der på det tidspunkt var på ordningerne. Der konstaterede man, at det ikke var muligt. For dem, der i dag er på de kønsopdelte ordninger, ville man ikke kunne tilvejebringe lige store årlige pensioner uden, at der sker en eller anden form for omfordeling. Så man ville ikke kunne undgå, at der ville være nogle medlemmer, der ville være i den situation, at de bliver "frarøvet" en del af deres pension, hvis vi nu skal blive i den terminologi, der bliver brugt her af forslagsstillerne. Så hvis de 8.500 ville skulle kompenseres, og vi forudsætter, at det ellers lovligt kunne ske, så ville det komme til at gå ud over nogle medlemmer, fordi der ville være nogen, der ville opleve at få en mindre pension ud af det, herunder også de unge medlemmer.

Det understreges, at man vil gerne have iværksat en uvildig undersøgelse. I det kunne ligge, at de undersøgelser, der er lavet pensionskassen, ikke er uvildige, og at vi som bestyrelse eller pensionskasse har en egeninteresse i et særligt resultat. Det vil jeg gerne afvise; det er selvfølgelig ikke tilfældet. Når vi ikke støtter forslaget, så er det med henvisning til de betragtninger, jeg har redegjort for her, men også med henvisning til, at selv hvis der skulle iværksættes en undersøgelse, hvor man får nogle andre til at se på det, så synes vi, at det skulle vente på, at sagen ved Ligebehandlingsnævnet finder sin afslutning

Marianne Engberg (delegeret, Lige Pension): Hvad er bestyrelsens begrundelse for ikke at støtte en undersøgelse af, hvordan en kønsneutral ordning kan indføres? Der kunne jo være muligheder, som ikke strider imod Finanstilsynets regler og praksis, men som endnu ikke er afdækket. Og det er jo en helt anden undersøgelse end den vurdering, der foregår i Ligebehandlingsnævnet.

Formanden: Jeg kan tilføje, at der i midten af 90'erne, slutningen af 90'erne, da det her foregik i branchen, hvor vi vidste, at der ville komme EU-lovgivning, og at vi skulle indføre kønsneutrale grundlag, var jeg direktør i otte pensionskasser, og blandt dem var der nogen, der havde en meget stor interesse i, at det skulle indføres for alle og dermed også med tilbagevirkende kraft. Vi undersøgte, hvordan det kunne lade sig gøre. Resultatet var, at det kunne ikke lade sig gøre. Der var virkelig stærke kræfter involveret i sin tid med stor interesse for at indføre kønsneutralt grundlag, men undersøgelserne viste, at det simpelthen ikke var muligt. Så bestyrelsen mener ikke, at der nu er nogen grund til at gentage det, fordi der er ikke kommet noget nyt frem siden, der kunne pege på, at nu er det pludselig muligt.

Birgitte Ries Møller (delegeret, Lægeforeningen): Tak for et fint forslag. Vi har 28+ køn i 2020. Kønsopdelingen bør forlades. Derfor anbefaler jeg at stemme for forslaget.

Hans Pilgaard Jeremiassen (delegeret, Lægeforeningen): Hvis de øvrige medlemmer ikke skal betale for en unisex-ændring, hvor skal pengene så komme fra?

Iben Foss Sorgenfrei (delegeret, Lige Pension): Teknikaliteter er ikke vores stærke side, og det er jo derfor, at vi henvender os til pensionskassen for at få hjælp. Vi har en holdning til, at det her bør ændres, fordi det helt grundlæggende er en forskelsbehandling, som vi simpelthen ikke mener, kan finde sted i dag. Og hvordan det rent teknisk kan lade sig gøre, det er der sikkert mange flere løsninger på, end jeg kan komme op med, men det er jo lige præcis det, vi gerne vil have eksperternes hjælp til, så jeg håber, at I vil støtte forslaget.

Anne Eldrup Vester (delegeret, Lige Pension): Jeg stiller op som kandidat til bestyrelsen, det kommer vi til senere. Med en uvildig undersøgelse for os ligger der absolut intet med hensyn til at være uærlig eller ineffektiv eller andet. Vi har bare ikke haft råd til at få sat det dyre apparat i gang omkring undersøgelsen. Jeg kan slet ikke se, at vi som forening kan tabe noget ved åbent at lave en undersøgelse. Der er jo sket en massiv holdningsændring siden 90'erne omkring køn, og hvad det betyder, og hvordan man skal ligestilles i forhold til køn.

Bjarne Skjødt Hjaltalin (delegeret, Lægeforeningen): Jeg vil gerne opfordre til, at vi afventer de eksterne sager listen Lige Pension har rejst, inden vi tager stilling til, hvad der yderligere skal ske i denne sag. Jeg synes, det er svært problematisk, at listen Lige Pension ikke har ønsket at indgå i en dialog, men i stedet har ageret, som de har. Jeg vil ydermere gerne spørge bestyrelsen, hvad de sager, der allerede er rejst, indtil videre har kostet eksempelvis form af jurister mm. Hvis der på et senere tidspunkt skal findes en løsning på den gamle ordnings ulige pension, bør denne løsning ikke medføre, at yngre medlemmer, der i øvrigt kommer langt senere på pension, også skal finansiere de ældres pensionsfest. Der er mange udfordringer ved den måde, vi administrer vores pension på - eksempelvis vil alle mænd på den nye ordning indbetale mere til pension, end de relativt får ud igen. Derfor vil det være formålstjenesteligt, hvis bestyrelsen i stedet undersøgte alternative former for livrente - evt. med bundne puljer til den enkelte og dennes efterladte.

Anne Eldrup Vester (delegeret, Lige Pension): Det er en kommentar til vores søgsmål til Ligebehandlingsnævnet. Det har vi gjort, fordi vi ikke har penge til en advokat, og det var for at få en vurdering af vores sag. Vi ser overhovedet ingen konflikt i forhold til den sag, der kører ved Ligebehandlingsnævnet, den kan få to udfald. Enten får vi medhold, at det er ulovligt, og så skal pensionskassen til at finde på en løsning, eller også får vi ikke medhold, og siger, at det var lovligt, og så skal pensionskassen alligevel til at forholde sig til, at vi har en ordning, der stadigvæk er kønsdiskriminerende, og som mange medlemmer er utilfredse med.

Martin Schønemann-Lund (delegeret, Læger for Klimaet): Kan man ikke præcisere, hvorfor det ikke kan lade sig gøre at lave unisex pension retrospektivt? Hvilken lov/afgørelse gør det umuligt?

Natalia Majumdar Nielsen (delegeret, Lige Pension): Der er ikke kun tale om jura, der er her tale om lighed. Lighed mellem køn. Det er derfor ikke nødvendigt at afvente juridisk afgørelse. Vi kan bare beslutte at aftale det, vi synes, der er rimeligt. Stem derfor for forslaget, hvis du er for lighed mellem køn.

Helle Lund (delegeret, Lige Pension): Hvorfor dækker I jer ind under, at der kører en sag i Ligebehandlingsnævnet? I må gerne tage stilling, førend der kommer en afgørelse herfra. Nu får man indtrykket af, at I vil henholde jer hertil uden at tage stilling i øvrigt til det urimelige og uretfærdige i de gældende regler.

Tina Øster Larsen (bestyrelsesmedlem): Som formanden nævnte, og som det også fremgår af materialet, vi har lagt op på hjemmesiden, hvor vi har forsøgt at forklare om reglerne og tidsforløbet, så er juraen i dette, at pensionskassen har afgivet pensionstilsagn til en række medlemmer. Det gør, at man som medlem kan indrette sig herefter og ved, hvad man får i pension. Hvis man ændrer på pensionsløfterne tilbage i tid, vil det medføre, at man nedsætter pensionen for nogen, og det kan man ikke gøre som pensionskasse uden, at man får samtykke fra de enkelte medlemmer, som man har afgivet pensionsløftet til. De penge, der skal bruges til at kompensere dem, man mener har fået for lidt, skal komme et eller andet sted fra, så hvis man ikke kan nedsætte pensionen for nogen, og det kan man ikke, så skal det kommet et andet sted fra.

Så er der pensionskassens egenkapital, men egenkapitalen tilhører jo alle medlemmer, og den bliver brugt blandt andet til tillæg til pensionerne, som altså kommer alle til gode. Hvis vi bruger egenkapitalen til at kompensere indenfor de kønsopdelte grundlag, så kan vi ikke bruge den til noget andet, og det vil sige, at så er der nogen, der vil opleve, at man ikke får den samme størrelse pension, som man ellers ville have fået. Og det er jo det dilemma, vi sidder i. Vi varetager alles interesser. Og det er derfor, at vi fremhæver, at den måde pensionskassen har indrettet sig på, og håndteret de her ordninger, er fuld lovlig.

Iben Foss Sorgenfrei (delegeret, Lige Pension): I virkeligheden er vi oppe imod to åbenbart modstridende begreber, fordi vi er oppe imod, at vi har et helt grundfæstet princip i EU, der handler om ligebehandling, og denne her sag om kønsdifferentiering på pensioner, er prøvet ved EU-domstolen for henholdsvis private pensioner og sociale pensioner. Og der er begge gange blevet dømt imod dem, der ville fastholde en kønsopdelt pension. Den er aldrig prøvet på arbejdsmarkedspensioner, som er den, vi har. Så man kan sige, at begrebet i EU om ligebehandling er næsten det mest grundfæstede begreb i EU-lovgivningen. Det står så op imod nogle juridiske lovmæssigheder, i hvert fald i Danmark, som gør, at man i fra pensionskassens side siger, at det kan ikke lade sig gøre. Men for det første har vi flere andre juridiske vurderinger på det her, og så handler det om, hvilken holdning vi har til, hvordan vi skal behandle hinanden som medlemmer i en pensionskasse.

Er det okay, at man har et B-hold, som er kvinder indtrådt før 98, og så et A-hold, som er resten? Så det, I skal tage stilling til helt inde i maven, er, om I synes, at det er okay, at vi forskelsbehandler. Sådan har det været de sidste mere end 20 år, og det synes vi faktisk ikke er rimeligt. Vi beder jer ikke om at indføre kønsneutral pension, vi beder jer om, at vi bare får bevilget en undersøgelse af det, og jeg kan simpelthen ikke se, hvad der er at tabe på det.

Anne Poulsen (delegeret, Lige Pension): Det blev aldrig undersøgt, om det var muligt for medlemmer indmeldt før 1998/99 at overgå retrospektiv til unisex tilbage i slutningen af 90-erne. Det kunne andre pensionselskaber. Og som skrevet i referat fra dengang blev der af LP's egne jurister sat spørgsmålstejn ved lovligheden ved ikke at gøre det.

Helle Lund (delegeret, Lige Pension): Hvorfor har det for nogle pensionselskaber kunnet lade sig gøre at ændre?

Bjarne Skjødt Hjaltalin (delegeret, Lægeforeningen): Kan det passe, at bestyrelsen ikke ønskede at fortælle, hvad omkostningerne har været indtil videre?

Chresten Dengsøe (adm. direktør): For det arbejde, der er udført i 2020, har vi betalt vores advokat 231.250 kroner. Og derudover er der så de udgifter, der har været internt, men dem har vi ikke opgjort.

Birgitte Ries Møller (delegeret, Lægeforeningen): Banken eksisterede jo ikke i gamle dage. Disse erhvervede midler tilgår pensionerne. Det var ikke forudsat dengang.

Helle Lund (delegeret, Lige Pension): Man bør jo lave regnestykket, så man kan fremlægge, hvad det vil sige, at kvinderne får det samme udbetalt. 100 mia. Mon ikke der på en eller anden måde kan findes midler, uden at mændene lider nød.

Jørgen Skadborg (delegeret, Lægeforeningen): Dette er en kommentar til Birgitte Riis Møller: at dele af befolkningens opfattelser omkring kønsidentitet har ændret sig det sidste årti er ikke i sig selv et argument for at ændre på et historisk etableret faktum, nemlig at vi havde en ordning baseret på to køn frem til 1990'erne. Siden dette har vi faktisk haft en kønsneutral ordning, hvorefter kønsidentitet ikke er et aktuelt pensionsfordelingsspørgsmål. Og det er det heller ikke i dag. Den oplevede uretfærdighed er af historisk og uoprettelig art.

Palle Beck Miliam (delegeret, Lægeforeningen): Kan vi dele pensionskassen op i mænd og kvinder igen, da jeg som mand har svært ved at se, hvad jeg får ud af denne sociale pensionskasse, hvor levealder er kortere og risiko for invaliditet mindre for mænd.

Anne Poulsen (delegeret, Lige Pension): Det er ikke korrekt, at vi fra lige pension ikke har forsøgt at indgå dialog med LP. Det er LP, som ikke ønsker at indgå i videre dialog med os. Det er ikke ens køn, der bestemmer ens levetid. Ens levetid - mand eller kvinde - bestemmes af andre faktorer, som livsstil mv. Derfor kan en mand, som lever sundt og i øvrigt har gode gener, forventes at leve mindst lige så længe som en kvinde, der gør det samme. M.a.o. det er ikke kønnet, altså ens kønskromosom, der bestemmer ens forventede levealder. Derfor bør kvinder og mænd ikke forskelsbehandles i deres pension grundet deres køn. Det er ganske enkelt diskrimination.

Bjarne Skjødt Hjaltalin (delegeret, Lægeforeningen): Jeg bliver nødt til at påpege, at debatten - hvis den foregår skriftligt for nogen, men mundtligt for andre er ekstremt uhensigtsmæssig. Hele pointen er jo, at pengene skal komme et sted fra - hvis Lige Pension ikke ønsker at komme med et forslag til, hvor de skal komme fra, har jeg meget svært ved at se, at vi kommer meget videre, før der er svar på sagen ved Ligebehandlingsnævnet. Og selv hvis den skulle falde ud for en kønsneutral opdeling af de gamle, hvor kommer pengene så fra?

Aage Bergholt (medlem): Er fælleskønsgrundlaget, lovligt eller ulovligt? Det danske folketing har tiltrådt Traktaten i Den Europæiske Union. EU-direktivet forbyder enhver direkte og indirekte forskelsbehandling på grundlag af køn! Så hvorfor står der i bemærkningerne til det danske Lovforslag, at Direktivet indeholder minimumsbestemmelser vedrørende omfanget af ligebehandling og fortolker for lønmodtagere Traktatens art. 119's virkning for pension aftalt i ansættelsesforhold. Lovforslaget går i 8, stk. 1, videre end minimumsbestemmelserne ved for fremtidige medlemmer af pensionsordningerne at kræve anvendelse af fælleskønsgrundlag? Jeg bemærker, at hvis EU-direktivets bestemmelser ikke er minimumsbestemmelser men tværtimod rammer målet rent, så følger, at afviger man fra EU-direktivet om ligebehandling sådan som de danske lovgivere tilstår at de gør, så vil resultatet uvægerligt blive uligebehandling. Jeg går ind for ligebehandling af kønnene, men med vedtagelsen af fælleskønsgrundlaget har man etableret en pengemaskine, som vil overføre milliarder af kroner fra de danske mænds møjsommeligt optjente arbejdsmarkeds-pensioner til de danske kvinder. Det gode spørgsmål er, om fælleskønsgrundlaget / pengemaskinen er lovlig?

Hvad er fælleskønsgrundlaget? Som ideelt eksempel kan man forestille sig en mandlig og en kvindelig læge, hvis arbejdsvilkår og aflønning har været fuldstændig ens igennem livet og som har samlet præcis den samme formue i LPK (lægenes pensionskasse) den dag de fylder 65 år og går på pension. Det danske fælleskønsgrundlag dikterer nu, at fordi den kvindelige læge lever længere end den mandlige læge, så skal der fra og med deres pensionering overføres store pengebeløb fra manden til kvinden, således at de får præcis det samme udbetalt per måned indtil de dør. Da pensionsmidler er løn indebærer det beskrevne, at mændene skal aflevere meget betydelige dele af den løn, de selv

har optjent, til kvinderne, hvilket er i strid med Traktatens artikel 157, som vi alle, inklusive folketinget, skal rette os efter.

Jeg tilføjer, at der i virkelighedens verden, som ikke er ideal, skal udføres i tonsvis af delikate beregninger, som er mørklagte! Selv har jeg fået oplyst, at mine pensionsudbetalinger vil falde, stik imod den aftale, jeg indgik ved min pensionering. Jeg konkluderer, at der ikke kan overføres penge fra mænd til kvinder i henhold til det danske fælleskønsgrundlag, før EU-domstolen har afsagt dom i sagen om fælleskønsgrundlagets lovlighed: enten skal fælleskønsgrundlaget - med tilbagevirkende kraft – gennemføres overalt i Den Europæiske Union eller også skal de danske mænd have alle deres penge tilbage (punkt 33 i EU-direktivet). - Tag ikke fejl, når det handler om ligebehandling af de to køn, så evner EU-domstolen at tage stilling til, hvad der er ret og uret overalt i Den Europæiske Union! Det gælder ikke kun fælleskønsgrundlaget, men også mørklægningen og hvad den vil kræve af oprydning. Lægernes Pensjonskasse har meddelt mig, at jeg må argumentere, men ikke stille forslag.

Listens valgprogram er ulovligt, jf. de almindelige bemærkninger til det danske lovforslag fra 1997: Når kravet om anvendelse af fælleskønsgrundlag ikke indføres for eksisterende medlemmer, er det fordi disse medlemmer allerede ved optagelsen i ordningerne har fået et tilsagn om fremtidige ydelser af en vis størrelse på grundlag af de aftalte indbetalinger. Sådanne tilsagn er juridisk bindende og kan derfor ikke formindskes, hvilket ville blive resultatet for nogle medlemmer, såfremt et krav om anvendelse af fælleskønsgrundlag blev indført med virkning for allerede indgåede aftaler. - Jeg henleder Listen Lige Pensions opmærksomhed på 3, 8 og 9 samt straffebestemmelserne i 19. Ifølge Listens program forsøger Listen Lige Pension at fratage en gruppe mandlige medlemmer af LPK mere end en milliard kroner (beløbet er mit bedste gæt, da tallene er mørklagte). Det skal ske ved en udvidet anvendelse af fælleskønsgrundlaget, et program som er ulovligt allerede i henhold til citatet ovenfor. Dertil kommer, at EU-domstolen mangler at tage stilling til lovligheden af fælleskønsgrundlaget.

Jeg kan ikke se nogen gode forklaringer på, at Listen Lige Pension ikke har anlagt sag mod LPK ved domstolene, hvilket er hvad den danske lov siger (14), at Listen skal gøre, hvis dens medlemmer mener, at de ikke bliver ligebehandlet. Jeg er vidende om, at Listen har henvendt sig til Ligebehandlingsnævnet, men hvis nævnet gør andet end at pege på 14, så bør nævnet afvises. Det skyldes, at både Ligebehandlingsnævnet, Listen Lige Pension og LPK alle skal overholde både dansk lov og EU-direktivet. Det skriver jeg vel vidende, at nogle mennesker ikke hverken kan eller vil tage spørgsmålet om overholdelse af landets love og forpligtelser alvorligt. Men her handler det om en milliard, på foregående side om flere milliarder. Jeg bad i februar bestyrelsen i LPK om at stoppe valget af delegerede til generalforsamlingen med henvisning til bemærkningerne ovenfor, som var kendt af LPK. Men Bestyrelsen i LPK valgte at gennemføre valget.

Bjarne Skjødt Hjaltalin (delegeret, Lægeforeningen): Skal det forstås sådan, at der ikke er forskel på den gennemsnitlige levealder for mænd og kvinder? Interessant - kan bestyrelsen bekræfte dette?

Anne Eldrup Vester (delegeret, Lige Pension): Vi opponerer imod, at man kun inddeler gruppen efter køn. Hvis man lavede en præcis vurdering af den enkelte læges forventede levetid – jeg har fx et speciale, hvor jeg arbejder om natten, og det sænker min forventede levetid – det bliver der ikke taget højde for. Jeg er sat i en gruppe, og det er pr. definition diskriminerende. En mand, der har det samme arbejde, den samme indbetaling som mig, får mere udbetalt uagtet, at ingen af os ved, hvor længe nogen af os lever. Der er faktisk også mange mænd, som er omfattet af ulige behandling, nemlig dem der er indtrådt i pensionskassen før 98, og som har tilvalgt ægtefællepension. De får mindre udbetalt end kvinder fra den tid, der har tilvalgt ægtefællepension. Vi taler også deres sag. Vi synes, at køn er en forældet opdelingsfaktor, og det er diskriminerende. Vi har brug for, at vi sammen prøver at finde ud af, hvad der kan lade sig gøre.

Iben Foss Sorgenfrei (delegeret, Lige Pension): En kommentar til, at man er garanteret et tilsagn, og derfor har man ikke kunnet ændre det. Man kan sige, at Finanstilsynet i 2016 tog stilling til et spørgsmål fra et pensionselskab i forhold til, at man gik fra et gennemsnitsrenteprodukt til et markedsrenteprodukt, og om man i den forbindelse var nødt til at fjerne eller ændre den kønsopdelte ordning, fordi når man har et gennemsnitsrenteprodukt, så har man givet tilsagn, men når man ændrer det til markedsrente, så kommer det jo til at handle om afkastet i forhold til, hvad

man får ud. Spørgsmålet blev lagt op til Finanstilsynet, som sagde, at man kunne godt fortsætte med kønsopdelte pensioner på trods af det. Det er der så en del jurister, der anfægter, men det er ikke prøvet ved en højere instans. Derimod må man sige, at man har ikke spurgt, og det refereres i formandens beretning, Finanstilsynet om, hvordan man eventuelt ændrer det, og det er lige præcis det spørgsmål, vi stiller. Så det er det, vi håber, at I vil stemme ja til.

Dirigenten: Forslaget fra Lige Pension lyder således: Lægernes Pension skal umiddelbart efter generalforsamlingen igangsætte en uvildig undersøgelse af, om i givet fald hvordan følgende kan ske, 1) indførelse af fælleskønsgrundlag for pensionsberegningerne for alle medlemmer fra 1. juli 2022, 2) en efterregulering af pensioner, der er beregnet på et kønsopdelt grundlag siden 1. januar 98, således at disse bliver stillet som om, at de var beregnet på et kønsneutralt grundlag. Arbejdet skal være afsluttet således, at resultatet foreligger senest 1. januar 2022, herefter skal bestyrelsen udarbejde et beslutningsgrundlag på baggrund af undersøgelsen til den ordinære generalforsamling 2022, forudsat at undersøgelsen konkluderer, at generalforsamlingen ville være beslutningsdygtig i forhold til indførelse heraf.

Som det fremgår, anbefaler bestyrelsen ikke forslaget. Vi går nu til afstemning. Resultater er 48 stemmer for, 63 stemmer imod, og tre har stemt blankt. Forslag 8 fra liste Lige Pension blev *ikke* vedtaget

Forslag 9 fra delegerede – Birgitte Ries Møller

Forslag til anmodning om, at bestyrelsen skal undersøge og redegøre for på den ordinære generalforsamling 2022 om mulighederne for, at medlemmerne selv skal kunne vælge mellem forskellige risikoprofiler

Dirigenten: Forslag 9 er fra delegeret Birgitte Ries Møller, og det lyder således: Lægernes Pension anmodes om at undersøge mulighederne for, at medlemmerne selv skal kunne vælge mellem forskellige risikoprofiler, fx en høj, middel eller lav risikoprofil. Og at pensionskassen vil redegøre nærmere her for på den ordinære generalforsamling i 2022. Som det fremgår af materialet, støtter bestyrelsen forslaget.

Birgitte Ries Møller (delegeret, Lægeforeningen): Jeg er praktiserende læge. Jeg er blevet valgt som delegeret til Lægernes Pensions generalforsamling. Og jeg har været til flere generalforsamlinger tidligere i mit liv. Ofte har diskussionerne på generalforsamlingen drejet sig om kul, klima og klyngebomber, og jeg synes, at der har været alt for lidt fokus på, hvordan vi optimerer vores pensionsindbetalinger. Så derfor har jeg denne gang stillet et forslag, da jeg savner en større individuel indflydelse på mine pensionsmidler. Jeg har stillet et forslag om, at pensionskassen til næste gang skal undersøge, om det er muligt, fx at kunne vælge mellem en høj, en middel og en lav risikoprofil. Jeg tænker ikke, at det skal medføre de store omkostninger for pensionskassen, så derfor har jeg valgt den her meget simple tilgang til det.

Formanden: Bestyrelsen støtter forslaget. For trekvart år siden talte bestyrelsen netop om, at vi bruger meget tid på de regulatoriske forhold og for lidt tid på det, som det virkelig drejer sig om, nemlig forbedring, modernisering og optimering af pensionsordningen. Det arbejde har vi, som nævnt i beretningen, sat i gang, og det prioriterer vi meget højt. Et af de elementer, der kommer i spil blandt mange andre gode ting, er uden tvivl en mulighed for, at den enkelte kan vælge sin risikoprofil eller have andre valg. Vi kan se, at det gør alle andre, så vi slipper ikke godt af sted med ikke at have det, selvom jeg vil sige, at hvis man bare følger vores investeringsstrategi, så giver det et ret godt resultat. Men der skal være mulighed for, at nogle kan løbe mere risiko, og nogle mindre. Der kan være en problematik ved valgfrihed, hvor pensionskassen måske får en rådgivningspligt, som koster ressourcer. Men vi er gået i gang med arbejdet.

Martin Lindhardt Nielsen (delegeret, Læger for Klimaet): Flere pensionskasser har allerede mulighed for at vælge investeringspuljer med forskelligt fokus og forskellig risikoprofil. Det har jeg forståelse for, at nogen kan ønske, selv om Lægernes Pension allerede leverer et afkast over gennemsnit. Men jeg mener ikke det bør være muligt at fravælge de etiske bindinger, som er vedtaget angående våben, tobak og klima. Det afgørende spørgsmål her er, om forslaget gør det muligt at til- og fravælge de etiske bindinger. Vil evt. valgmuligheder påvirke dette? Og forslag til konkretisering kunne være, at eventuelle valgmuligheder udformes således, at de ikke omgår de etiske bindinger, vi har vedtaget i forhold til tobak, våben og klima.

Formanden: Jeg forstår spørgsmålet som, om det individuelle investeringsvalg vi givetvis vil give til de enkelte kan betyde, at man fravælger de etiske regler, vi har. Jeg er helt sikker på, at det ikke vil være tilfældet. For Danica, AP-pension og PFA gælder i øjeblikket, at de giver nogle valg til kunder, der vil have noget ekstra bæredygtigt, og det vil jeg ikke på forhånd afvise, at vi også kommer med på et tidspunkt, men der er en grundmodel for etikken, og den kan jeg ikke forestille mig, at vi tilbyder, at man kan fravælge.

Birgitte Ries Møller (delegeret, Lægeforeningen): Forslaget er netop skåret til på den måde, at det handler kun om risiko. Det handler ikke om strategi. Fordi så ville jeg blande de to ting sammen. Jeg synes, at vi har en god fælles strategi og etik, men der er noget med vægtningen mellem obligationer og aktier. Og den vægtning kunne jeg måske godt ønske mig, var anderledes, eller havde været anderledes de sidste år, og kommer derfor med forslaget.

Anna Inger Roe Rasmussen (delegeret, Læger for Klimaet): Læger for Klimaet vil gerne understrege, at vi ikke ønsker en mulighed for at vælge en grøn risikoprofil eller en sort risikoprofil. Vi mener ikke, at et tilvalg af en sort risikoprofil er med til at løse klimakrisen. Det vil formentligt også være svært for mange, hvis Lægernes Pension genoptager deres investeringer i tobak for enkelte risikogrupper. Klimaforandringer er en langt større trussel for folkesundheden end tobak.

Dirigenten: Forslag 9 lyder således, at LP anmodes om at undersøge mulighederne for, at medlemmerne selv skal kunne vælge mellem forskellige risikoprofiler. Fx høj, middel eller lav risikoprofil, og at pensionskassen vil redegøre nærmere her for på den ordinære generalforsamling 2022. Vi går til afstemning nu. Resultat af afstemningen er, at der er 91 stemmer for, 13 stemmer imod og 9 blanke stemmer. Forslag fra Birgitte Ries Møller blev *godkendt*.

Forslag 10 fra bestyrelsen om bemyndigelse til bestyrelsen

Dirigenten: Forslag 10 fra bestyrelsen bemyndiger bestyrelsen til med substitutionsret at anmelde de vedtagne forslag og foretage de ændringer heri, som Erhvervsstyrelsen eller andre myndigheder måtte kræve eller henstille foretaget som betingelse for registrering af godkendelse.

Bestyrelsens forslag blev enstemmigt *vedtaget*.

Punkt G. Godkendelse af lønpolitik

Dirigenten: Vi er nået til punkt G, som er på side 16 i det udsendte materiale. Det er spørgsmålet om godkendelse af lønpolitikken. Den er fremlagt og fuldstændig i overensstemmelse med tidligere indstilling. Det helt centrale er, at man her i pensionskassen ikke aflønner med variable løndelev, hverken til medlemmer af bestyrelsen, direktionen eller nogen andre medarbejdere.

Bestyrelsens forslag til lønpolitik blev *enstemmigt godkendt*.

Punkt H. Bestyrelsens vederlag

Dirigenten: Forslag om bestyrelsens vederlag fremgår af punkt H. Også her har der ligget en ganske fast politik, hvor man regulerer bestyrelshonorar svarende til udviklingen i lægers overenskomstsmæssige løn, afrundet opad eller nedad til nærmest tusinde kroner, og det er det, man lægger op til her. Desuden lægger man op til, at honorering af uddannelsesdage forsætter et år mere. Vi vedtager de her ting kun for et år ad gangen.

Bestyrelsens forslag til vederlag for bestyrelsen blev *enstemmigt godkendt*.

Punkt I. Valg af bestyrelse

Dirigenten: Og dermed er vi fremme ved punkt I, som er valg af bestyrelse. Bestyrelsen består af syv medlemmer, hvoraf de fire er lægelige medlemmer, og de tre er ikke lægelige medlemmer. De kan sidde i henholdsvis seks og ti år.

For de lægelige medlemmers vedkommende er Helle Søholm, Jakob Lager og Rune Hasselager på valg. Lægeforeningen indstiller alle tre til genvalg. Ifølge vores vedtægter er generalforsamlingen ikke er bundet af indstillinger, og det

vil sige, at man kan opstille andre kandidater. Lige Pension har opstillet Anne Eldrup Vester som kandidat til bestyrelsen. Kandidaternes CV er lagt frem i generalforsamlingsbogen. Ligeledes er I orienteret om, at alle har en præsentation liggende på pensionskassens hjemmeside.

Vi skal vælge tre kandidater til bestyrelsen, og man kan stemme på op til tre medlemmer. Man kan altså ikke stemme på mere end tre, men man kan godt stemme på mindre end tre kandidater. Vi går til afstemning nu. Der i mellemtiden kommet et indlæg.

Camilla Noelle Rathcke (delegeret, Lægeforeningen): Arbejdet i Lægernes Pensions bestyrelse er vanskeligt stof, og Lægeforeningen hylder princippet om kontinuitet i arbejdet, hvorfor vi naturligvis bakker om genvalg til de kandidater, som Lægeforeningen har peget på, dvs. Helle Søholm, Rune Hasselager og Jakob Lager. Derudover har Lægeforeningen et princip om, at de kandidater, der sidder i bestyrelsen, afspejler de forhandlingsberettigede foreninger, der forhandler overenskomst-midler ind i LP. Også derfor bakker vi op om genvalg.

Dirigenten: Resultatet er, at Rune Hasselager har fået 73 stemmer, Helle Søholm 65 stemmer, Jakob Lager 64 stemmer og Anne Eldrup Vester 49 stemmer. Helle Søholm, Jakob Lager og Rune Hasselager blev *genvalgt* som lægelige medlemmer af bestyrelsen.

Dirigenten: Ud over de tre lægelige repræsentanter, er der valg af to af de tre ikke-lægelige kandidater. Peter Melchior, formanden, og Claus Jørgensen er på valg, og her er det bestyrelsen, der indstiller hvilke ikke-lægelige repræsentanter, man gerne vil have ind, og bestyrelsen indstiller til genvalg af begge. Helt præcis indstilles Claus Jørgensen til genvalg for en ny toårig periode, og Peter Melchior indstilles til genvalg for et år frem til 2022, idet han herefter skal udtræde, fordi man højst kan sidde i ti år. Peter Melchior og Claus Jørgensen blev *genvalgt* som eksterne medlemmer af bestyrelsen.

Punkt J. Valg af revisorer

Dirigenten: Valgperioden for Ernest og Young er udløbet. Bestyrelsen i Lægernes Pension indstiller, at generalforsamlingen vælger Ernest og Young, statsautoriseret revisionspartnerselskab som revisorer i overensstemmelse med revisionsudvalgets indstilling. Revisionsudvalget har erklæret, som der står, at udvalget ikke har været påvirket under den beslutning, hverken af 3. parter eller af andre ting. Som statsautoriseret revisor blev Ernst & Young P/S *genvalgt*.

Formanden: Jeg vil gerne på bestyrelsens vegne takke revisor Ole Karstensen for et fantastisk godt samarbejde igennem mange år og ønsker ham et rigtig godt otium.

Dirigenten: Det næste underpunkt her, er et eventuelt valg af lægelig revisor, men eftersom vedtægtsændringen om det spørgsmål gik igennem, fortsætter Johanns Gaub som lægelig revisor og er først på valg næste år.

Punkt K. Eventuelt

Dirigenten: Så er vi kommet frem til dagsordens punkt K, eventuelt.

Birgitte Ries Møller (delegeret, Lægeforeningen): Tak for en fin beretning. Jeg undrer mig også over formen med skriftlige spørgsmål. Det er ikke tilfredsstillende. Jeg vil gerne komme med en bemærkning til bankens udlånsstrategi. Jeg synes, man er for konservativ. Jeg forsøgte selv at blive kreditgodkendt af banken til at købe en lejlighed. Jeg har ikke gæld. Det var en tung og langsom proces, hvor jeg endte med at købe kontant. Banken ville tjene flere penge ved en mere smidig udlånspolitik. Det må der arbejdes på.

Anne Poulsen (delegeret, Lige Pension): Vil disse (beskeder/kommentarer sendt under mødet) blive tilgængelige for de øvrige delegerede? Jeg henstiller hermed til, at bestyrelsen samtidigt kommenterer på de beskeder/kommentarer, som de ikke har forholdt sig til under selve mødet.

Karen Juul (delegeret, Læger for Klimaet): Jeg er ked af, at mit indlæg om kernevåben blev oplæst midt i indlæggene om investering i fossile investeringer. Jeg foreslår, at man i fremtiden får mulighed for at få sit indlæg på

dagsordenen sammen med andre indlæg om samme emne. Endvidere foreslår jeg, at det bliver muligt, at skriftlige indlæg også præsenteres visuelt.

Bjarne Skjødt Hjaltalin (delegeret, Lægeforeningen): Jeg vil gerne opfordre bestyrelsen til, at pensionskassen kommer med forslag til alternative pensionsløsninger, der understøtter den nye mulighed for valgfrihed. Således at man kan få en mindre social ordning for den del af pensionen, der er valgfri.

Adm. direktør Chresten Dengsøe De spørgsmål, der er blevet læst op her, de vil også fremgå af referatet af generalforsamlingen.

Dirigenten: Der er så en henstilling omkring bankens udlånsstrategi, og så skal jeg beklage, at et skriftlig indlæg fra delegeret var placeret under et forkert punkt. Og så er der en opfordring om alternative pensionsløsninger.

Formanden: Det er helt klart, som vi også startede med at sige, at det her er ikke den optimale måde at have en generalforsamling på. Det bedste er absolut den fysiske. Det er også klart, at det, at vi ikke havde mulighed for mundtlige indlæg, var heller ikke så godt. Når det er sagt, så synes jeg, at der kom mange ting igennem her, og i forhold til den måde, vi måtte afholde generalforsamlingen på sidste år, så er det her mange fold bedre. Jeg vil gerne takke dirigenten for god ledelse af generalforsamlingen.

Generalforsamlingen blev hævet kl. 16.45

Som dirigent:

Lars Svenning Andersen
København, den 28. april 2021