



Referat af generalforsamling i Lægernes Pension tirsdag den 9. april 2019 kl. 13.00 på Comwell Hotel Hvide Hus, Aalborg

10.04.2019

Indkaldelsen med angivelse af dagsorden og de fuldstændige forslag samt "Årsrapport 2018" med revisionspåtegning er udsendt til de delegerede den 22. marts 2019. Materialet er samtidig gjort tilgængeligt for medlemmerne på pensionskassens hjemmeside. Dagsordenen, en oversigt over forslag fra bestyrelsen og delegerede/medlemmer samt en orientering om "Årsrapport 2018" er offentliggjort på Lægernes Pensions hjemmeside og i Ugeskrift for Læger 18. marts 2019.

Formanden for pensionskassen *Peter Melchior* bød velkommen.

Formanden: Ja, velkommen til ordinær generalforsamling i Lægernes Pension. Vi har en dagsorden og vi har en begrænset tid, så derfor må vi hellere gå i gang og første punkt på dagsordenen er valg af dirigent, hvor der ikke overraskende er foreslået Lars Svenning Andersen og vi har også været så sikre på, at han ville blive valgt, at vi allerede fra starten har sat ham op her. Værsgo Lars.

Advokat *Lars Svenning Andersen* blev valgt til dirigent og konstaterede generalforsamlingens lovlighed.

Dirigenten: Tak for det. Tak for valget. Vi har jo en time og 3 kvarter. Der satser vi på, at vi er klar til en kaffepause, inden vi mødes kl. 15.00, og det betyder jo, at jeg f.eks. kunne starte med at sige, at der er rigtig mange formelle regler, der skal overstås. Det har jeg tjekket. Det ser rigtig godt ud. Vi er lovlige, så er det det Så er vi i gang.

Punkt B. Godkendelse af forretningsorden for afvikling af generalforsamlingen

Dirigenten: Så er det således, at vi skal have godkendt en forretningsorden. Det er en uændret forretningsorden i forhold til sidste år. Den kan vi godkende. Tak for det. Det kører rigtig godt.

Punkt C. Bestyrelsens beretning om pensionskassens virksomhed i det forløbne år

Dirigenten: Nu er vi kommet til punkt C. Bestyrelsens beretning. Det er sådan, at det sidste par år, der har vi valgt at foreslå, at umiddelbart efter bestyrelsens beretning, da tager vi punkt D. Fremlæggelse af årsregnskab. Så får repræsentanterne det samlede billede og så tager vi debatten om begge punkter og det vil jeg høre, om vi kan gøre også i år, for så får vi ligesom samlet tingene. Det var dejligt. Så slår vi disse to punkter sammen og det betyder, at vi tager nu punkt C. Bestyrelsens beretning og det er formanden Peter Melchior, værsgo, Peter.

På generalforsamlingen aflagde formanden nedenstående beretning: Tak.

Den lave rente satte i foråret nye bundrekorder. Det luner hos boligejerne, men glæden er til at overse hos investorer som Lægernes Pension. For jo lavere renten er, jo sværere bliver det at sikre et afkast, der får pensionerne til at vokse.

Hvad det betyder mere konkret, vil jeg komme ind på senere, hvor jeg også ser tilbage på et år med turbulente finansmarkeder og redegør for vores arbejde med ansvarlige investeringer. Endvidere vil jeg sige lidt om banken, herunder dens kreditpolitik.

Men lad mig begynde med at nævne en milepæl, selv om den også står i årsrapporten: Den mangeårige overvægt af kvindelige medicinstuderende har slået igennem og for første gang siden pensionskassens grundlæggelse i 1946 er der nu flere kvindelige medlemmer end mandlige i pensionskassen. Jeg må indrømme, jeg har ikke talt, om det fuldkomne afspejler denne forsamling, men det undlader jeg.

Den vækst i medlemstallet, vi har, er med til at holde omkostningerne nede, da det for den enkelte bliver billigere, jo flere vi er. Det betyder også, at langt de fleste af jeres indbetalinger bruges på opsparing. For en 40-årig læge går 93 af hver 100 kroner indbetalt til alderspension og 6 kroner til dækninger ved sygdom og død. Under en krone bruges til administration.

Den største betydning for jeres pension – ud over indbetalingerne – er afkastet. Lægernes Pension har i mange år været blandt de allerbedste på afkastet, og selv om de vanskelige forhold i 2018 resulterede i et negativt afkast på -1,8 pct. før skat, gjorde vi det endnu en gang bedre end de fleste.

Det glæder vi os over, vel vidende at høje afkast og lave omkostninger har det med at skygge for andre vigtige fordele, som bestemt også tåler sammenligning.

De forsikringsdækninger, der er i ordningen, er vigtige for at skabe tryghed. Den dækning, der er, hvis et ikke pensioneret medlem mister sin erhvervsevne, er for de fleste uhyre væsentlig.

I Lægernes Pension er det udelukkende erhvervsevnen som læge, vi kigger på, hvis man bliver syg. Det betyder, at vi tilkender pension, hvis man er for syg til at arbejde som læge - altså uanset, om man måtte være rask nok til at arbejde i andre fag. Det skal dog understreges, at det er den generelle arbejdsevne som læge, vi vurderer. Hvis f.eks. en specialiseret kirurg mister en finger og ikke fortsat kan arbejde som tidligere, vil dette ikke udløse pension.

Tallene fortæller, at den dækning er vigtig: I løbet af et arbejdsliv bliver hver sjette kvindelige og hver niende mandlige læge ramt af invaliderende sygdom. Og hvert år får næsten 100 medlemmer tilkendt pension for tab af arbejdsevne.

Dækningen ved tab af erhvervsevne udløber, når man når pensionsalderen, som i mange år har været fastsat til 67 år. På sidste generalforsamling besluttede vi imidlertid, at pensionsalderen fremover automatisk skal følge folkepensionsalderen, som afhænger af, hvornår man er født. Det trådte i kraft ved årsskiftet, og medlemmerne kan nu regne med fuld sikring frem til deres folkepensionsalder.

Selv om mange ikke troede, at det var muligt, er renten blevet endnu lavere. Så sent som i februar i år satte renten nye bundrekorder, og Lægernes Bank fik igen travlt med at hjælpe kunder med at omlægge til endnu bedre lån. Det er godt for banken, det er godt for boligejerne, men skidt for vores pensioner – for en lav rente sænker forventningerne til fremtidigt afkast.

I 2018 gennemførte et udvalg nedsat af pensionsbranchen en gennemgribende analyse af, hvor meget vi som pensionskasse kan forvente i afkast på kort og lang sigt. Vi har været særdeles trygge ved udvalgets arbejde, da formanden for udvalget var Jesper Rangvid, som gennem ti år har været medlem af vores bestyrelse.

Samlet set blev forventningerne til det fremtidige afkast sat betydeligt ned, især på grund af den lave rente, som har reduceret afkastet på almindelige obligationer til noget nær nul. Og da afkastforventninger er grundlaget for pensionsprognoserne, har vi generelt måttet sænke forventningerne til udviklingen i pensionerne.

En prognose er i sagens natur behæftet med usikkerhed. Det kan gå begge veje. Fra 2020 vil det for den enkelte blive muligt at se et løbende skøn over, hvordan pensionen udvikler sig, hvis afkastet bliver bedre eller dårligere end det aktuelt bedste estimat.

Medlemmer, der er berørt af ændringerne, modtog i november 2018 et brev med konsekvensberegninger af de nye forventninger til afkast, levetid og ændret pensionsalder.

Udsigten til lave afkast i mange år frem har givet bestyrelsen anledning til at justere investeringsstrategien. I begyndelsen af 2018 tilpassede vi det *strategiske benchmark*, hvilket vil sige, at vi ændrede på den idealfordeling af aktiver, som vi mener giver det bedst afkast.

Mere konkret reducerede vi vores aktiebeholdning til fordel for flere *kreditaktiver* - (det er fx virksomhedsobligationer) - og flere såkaldte *reale aktiver* - (det er fx vindenergi eller ejendomme). Det kan nævnes, at vi blandt andet er blevet medinvestor i opførelsen af den nye Østre Landsret og Udlændingestyrelsens nye domicil, og vi øgede også investeringerne i infrastruktur og vedvarende energiprojekter rundt omkring i verden.

USA's handelskrig med Kina gav året igennem stor politisk og økonomisk usikkerhed, og i Europa var stemningen stærkt præget af Brexit, som jo også i dag spøger. Mens væksten i USA blev holdt i gang af store skattelettelser, gik luften af ballonen i Europa og Asien. Kombinationen af lavere vækst, strammere pengepolitik og politisk usikkerhed gav negative afkast på aktier.

Under sådanne markedsforhold handler det om at komme helskindet igennem året, og det lykkedes os stort set, selv om vi ikke kunne forhindre det første negative investeringsafkast siden finanskrisen. Med et afkast på minus 1,8 pct. klarede vi os dog næsten 3 procentpoint bedre end det markedsindeks – *benchmark* – som vi skal måles efter.

Det er tilfredsstillende, at vi formåede at minimere tabet i et år, hvor de fleste meldte om langt rødere tal.

Det er bestyrelsens hovedopgave at sikre medlemmerne det bedst mulige afkast i forhold til risikoen. Men det skal ske ansvarligt.

Vores politik for ansvarlige investeringer følger nationale danske krav samt krav i internationale aftaler tiltrådt af Danmark. Vi investerer så vidt muligt kun i selskaber, der overholder lokale love, respekterer menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder og internationale regler og normer for antikorrupcion, bestikkelse, klima, miljø og våbenproduktion.

Vi har selskaber i vores portefølje, som har problemer på visse af disse punkter. Her er aktivt ejerskab et vigtigt værktøj, hvor vi gennem dialog og udøvelse af stemmeret kan påvirke selskaberne.

Da vi investerer i selskaber over hele verden, får vi hjælp fra et uafhængigt bureau, der holder øje med, om vores selskaber overholder vores politik. Bureauet varetager også andre investorers lignende interesser. Det giver samlet set en langt større vægt, end vi alene ville kunne repræsentere.

I 2018 havde vi dialog med næsten 100 selskaber om problemfyldte forhold, ligesom vi har brugt vores stemmeret. I de fleste selskaber var dialogen konstruktiv. På vores hjemmeside kan særligt interesserede finde oversigten "*Redegørelse for Aktivt Ejerskab 2018*" samt en liste over, hvilke selskaber det ikke lykkedes os at påvirke, og som vi derfor har ekskluderet.

I marts deltog omkring 100 medlemmer i et møde om ansvarlige investeringer, som vi holdt i København. Her fik deltagerne indblik i, hvordan vi arbejder med ansvarlighed i investeringerne og de dilemmaer, som det kan medføre. Der var lejlighed til at stille spørgsmål og drøfte synspunkter med de andre medlemmer. Det var første gang, at vi holdt et møde af den art, og det bliver nok ikke den sidste. Flere jyske læger har vist interesse i at få et tilsvarende møde i den vestlige del af landet.

Vi har på tidligere generalforsamlinger drøftet tobak. I 2018 skærpede vi tobakspolitikken yderligere. I forvejen investerer vi ikke i selskaber, der producerer tobak og tobaksprodukter, og heller ikke i selskaber inden for service og distribution med betydelige indtægter relateret til tobak.

Vi solgte også en række energiselskaber, der manglede viljen til grøn omstilling. I stedet øgede vi vores investeringer i vedvarende energi med ca. 400 mio. kroner.

Den udvikling forventer vi fortsætter i de kommende år, for den grønne omstilling bliver et stadigt vigtigere tema, også i investorkredse. I 2018 skrev vi under på breve til lederne af G7 og G20-landene om at fortsætte opbakningen til Paris-aftalens mål for begrænsning af den globale opvarmning.

I årets løb fik kunderne i Lægernes Bank endvidere mulighed for at investere i rent bæredygtige aktiefonde administreret af investeringsforeningen Better World.

Det er bestyrelsens klare opfattelse, at ansvarlige investeringer og grøn omstilling er vigtige temaer for mange af vores medlemmer. Spørger man nærmere ind, er det dog trygheden og afkastet, som tæller allermost, når medlemmerne skal vurdere tilfredsheden med Lægernes Pension.

Det bekræftede den årlige tilfredshedsundersøgelse fra analysefirmaet Aalund. Tilfredsheden er fortsat høj, og medlemmerne er særligt tilfredse med trygheden i pensionsordningen og pensionskassens evne til at få opsparingen til at vokse. Det er samtidig de områder, der betyder mest for dem.

Vi følger også løbende udviklingen i tilfredsheden med banken. Målinger viser, at 9 ud af 10 kunder oplever Lægernes Bank som en troværdig og professionel samarbejdspartner.

De meget konkurrencedygtige priser førte til, at Forbrugerrådet Tænk for fjerde år i træk kårede Lægernes Bank som "Bedst i test" i en sammenligning af danske bankers vilkår og priser i 2018.

46 pct. af medlemmerne i Lægernes Pension har valgt at bruge Lægernes Bank. Banken fik 3.348 nye kunder i 2018 og havde ved årets afslutning næsten 38.000 kunder.

Banken tilbyder alle gængse bankprodukter, og rådgivning er et centralt element, som kunderne kan trække på efter behov.

Chresten vil om lidt redegøre nærmere for bankens tal, men lad mig her blot knytte et par ord til pensionskassens formål med at drive banken.

Siden etableringen for godt 25 år siden, har banken været drevet med et tosidigt formål: På den ene side skal banken give et overskud til pensionskassen og dermed pensionskassens ejere, nemlig medlemmerne.

Samtidig skal banken være et attraktivt alternativ målrettet de behov for bankforretninger, som langt de fleste læger har. I starten var der tale om enkle opsparingsprodukter, som siden er udbygget til en fuld palet af bankydelser til forsvarligt lave priser.

Nøgleordene har været *kontrolleret vækst* og en *sund kreditpolitik*. Det betyder ikke, at det generelt er sværere at få bevilget et lån i Lægernes Bank end et tilsvarende lån i en anden bank. Langt de fleste kreditansøgninger ender med at blive bevilget.

Det skal nævnes, at Finanstilsynet har udstukket ret detaljerede rammer for den tilladelige kreditgivning. Disse følger vi naturligvis. Men i disse rammer er der bestemmelser, der er genstand for fortolkning.

Og jeg må nok erkende, at vi i en vis grad har været klassens duks og har haft tendens til en meget rigid fortolkning. Givetvis for rigid. Det arbejder vi – såvel administrationen som bankens bestyrelse – hårdt på, og jeg tror, at der indenfor kort tid vil ske nogle ændringer.

Vi er bekendt med, at nogle banker af og til strækker sig meget langt for at imødekomme låneansøgninger fra læger. Så langt, at engagementet har risiko for at give underskud. Vi må konstatere, at læger for øjeblikket på mange områder er meget, meget populære, både som læger men også i rollen som bankkunder.

Så langt vil vi ikke gå, for regningen ender i sidste ende hos pensionskassens medlemmer, og det er hverken bank eller medlemmer tjent med.

Men selv om et konkret finansieringsønske hos et medlem kan være både forsvarligt og fornuftigt, siger vi indimellem alligevel nej, hvis den vurdering af risikoen, som vi skal fortage, kræver særlig ekspertise. Vi er – for at holde omkostningerne nede – kun bemandet og gearret til at yde det, man kan kalde normale kreditter og som fuldt ud dækker behovet for 98 % af alle læger.

Men naturligvis generer det også mig voldsomt, at en bankforretning, der umiddelbar virker særdeles fornuftig, skal gives til en af vores konkurrenter. Heldigvis sker det ikke så ofte.

Mens det går godt for Lægernes Pension & Bank, går det mildest talt elendigt med omdømmet i en finanssektor præget af skandaler om hvidvask og udbyttesager. Det er dybt beklageligt. Når danske bankskandaler bliver globalt forsidesstof, smitter det negativt af på alle.

I bestyrelsen er vi uhyre bevidste om vigtigheden af at agere ansvarligt og ordentligt, og vi lægger betydelige kræfter i det. Bestyrelsen vurderer mindst én gang om året, om vi er i besiddelse af den viden og erfaring, som er nødvendig for at lede virksomheden. Vurderingen tager udgangspunkt i Finanstilsynets vejledningskrav til viden og erfaring i finansielle virksomheders bestyrelser. Sidste år gennemførte vi med ekstern bistand en evaluering, der viste, at bestyrelsen fuldt ud opfylder kravene til viden og erfaring og endvidere har en passende diversitet fx m.h.t. køn og alder.

Vi arbejder ud fra standarderne for god selskabsledelse og Finans Danmarks ledelseskodeks for danske pengeinstitutter.

Og så bliver vi ikke at forglemme kigget dybt over skulderen af Finanstilsynet, som med jævne mellemrum aflægger temabesøg og inspektioner.

I efteråret 2018 gennemførte Finanstilsynet en ordinær inspektion som led i det løbende tilsyn med banken. Inspektionen viste kvalitet og ordentlighed, og de få kritikpunkter af mere teknisk art, der var, er taget til efterretning og allerede implementeret.

Jeg skal i henhold til lovgivningen i min mundtlige beretning gøre rede for, hvordan bestyrelse og direktion aflønnes, og det vil jeg gøre ved at henvise til note 10 på side 42 i Årsrapporten. Aflønningen indeholder ingen form for incitamentsaflønninger, optioner eller lignende, og vi har ingen planer om at indføre det.

Direktørens løn reguleres bl.a. på baggrund af de opnåede resultater og lønudviklingen i sammenlignelige stillinger. Lønnen afspejler, at direktøren i pensionskassen også har ansvaret for Lægernes Bank, Lægernes Invest samt en række associerede selskaber. Bestyrelsens aflønning er naturligvis præcis det, der er godkendt på generalforsamlingen i 2018.

2018 var på mange måder et vanskeligt år. Den internationale uro med handelskrig, Brexit og voksende sikkerhedspolitiske spændinger førte til stor usikkerhed, som er fortsat her ind i 2019, selv om aktierne er startet ret godt.

Samtidig faldt tilliden til den danske finansielle sektor i kølvandet på de mange sager om danske bankers involvering i hvidvask og udbyttesager.

Sidste år beklagede jeg de øgede administrative byrder, som stigende regulatoriske krav pålægger os. De mange kedelige sager i sektoren taler for, at de byrder blot bliver endnu større i de kommende år.

Men lad os håbe på bedre tider. Både for afkastet og for almindelig moralsk dømmekraft i sektoren.

I dag skal vi sige farvel til ikke mindre end tre bestyrelsesmedlemmer, der alle har siddet så længe i bestyrelsen, som det er tilladt. Jesper Rangvid, som desværre ikke har kunnet være her i dag, har siddet ti år i bestyrelsen, har været af uvurderlig værdi for pensionskassen. Jesper og jeg har i de seneste seks år været dem i bestyrelsen, som via vores baggrund formodes at være dem, der har særlig indsigt i økonomiske forhold. Det har gjort, at vi har haft et særligt tæt samarbejde, som jeg i den grad har sat pris på. Stor tak til Jesper. Så skal vi også sige farvel til to læger, Klaus og Philip, som begge har siddet i bestyrelsen i seks år. Klaus og Philip er på mange måder meget forskellige og der tænker jeg ikke kun på jeres lægelige baggrund. Men på nogle punkter er I meget ens. I er begge med hensyn til bestyrelsesarbejdet uhyre samvittighedsfulde og flittige og har begge en for mig imponerende evne til at sætte jer ind i uhyre svært pensionsmæssigt og investeringsmæssigt stof, som ikke altid har været præsenteret specielt pædagogisk. Endvidere er ingen af jer bange for at sige noget, og I har særdeles aktivt deltaget på højt fagligt plan i bestyrelsens drøftelser lige meget hvilket emne I har behandlet. Og endelig kan jeg sige, I kan begge to godt lide at sige noget. Det sidste har ikke altid været fremmede for at prøve at begrænse bestyrelsesmødernes varighed. Klaus og Philip, I har begge sat et markant aftryk på bestyrelsesarbejdet i de sidste seks år. Samarbejdet med jer, som jeg har umådelig pris på, har været en af årsagerne til, at jeg altid har glædet mig og set frem til bestyrelsesmøderne. Jeg er alvorligt bange for, at jeg kommer til at savne jer. Stor tak til jer begge. Tak.

Punkt D. Fremlæggelse af det af revision, bestyrelse og direktion underskrevne årsregnskab til godkendelse

Dirigenten: Tak til Peter Melchior og så tager vi lige punkt D med. Fremlæggelse af det af revision, bestyrelse og direktion underskrevne årsregnskab til godkendelse og det er den administrerende direktør, Chresten Dengsøe, værsgo.

Adm. direktør Chresten Dengsøe: Tak og jeg vil så prøve på via nogle tal at overbevise jer om, at alt det, Peter har stået og sagt lige nu, det er korrekt. Jeg vil holde mig til den disposition, som de af jer, der har været her før, har set før og er vant til. Jeg vil sige noget omkring afkastet. Jeg vil sige noget omkring vores omkostninger. Jeg vil sige en lille smule omkring banken og endelig vil jeg sige noget omkring udviklingen det seneste år omkring de ansvarlige investeringer.

Hvis vi starter med afkastet, så havde vi, som Peter nævnte, for første gang i ti år et negativt afkast på ca. -2 pct. Peter har gennemgået nogle af årsagerne til det. Det jeg vil sige, det er, når man skal kigge på afkastene i en pensionskasse, så skal man ikke nøjes med at kigge på tolv måneder. Vi har i løbet af de seneste tre måneder, altså siden årsskiftet tjent 7,5 pct., så vi har mere end genvundet det tab, vi havde i hele 2018 og de 7,5 pct., som vi har tjent, de kan forsvinde som dug for solen. Så man er nødt til at kigge over en lidt længere periode. Peter var inde på, at når vi taber to pct., så skal vi se på, hvor godt er det og én måde at se det på, det er ved at kigge på det op imod det, vi kalder vores benchmark, som beskriver, hvis ikke vi foretog os noget som helst aktivt ud over at beslutte os til, at det er det her, vi vil investere i, hvordan ville vi så have klaret os. Og da ville vi faktisk have tabt ca. fem pct. Og det vil sige, vi har tjent ca. tre procentpoint ved vores aktive forvaltning. Det er en af de ting, jeg bliver mødt med, når jeg taler med jer; er jeres aktive forvaltning en god ide? Og det vil jeg sige, det har det været historisk set og derfor bliver vi ved med det. Det er sådan, at set over en lidt længere periode, så har I i gennemsnit hvert eneste år tjent ca. 40.000 kroner på, at vi har foretaget aktiv forvaltning, så altså ud over det, I ville have fået ved, at pengene var blevet investeret passivt, så har I i gennemsnit tjent 40.000 kroner hvert eneste år. Det er derfor, vi fortsætter med det, selv om der er masser af teoretikere, der skriver om, at det ikke er nogen god ide. Men vi tænker, I sætter så meget pris på de der 40.000, så vi nok får lov til at fortsætte, indtil det på et tidspunkt skulle vise sig, at vi ikke længere er i stand til det. Men det er altså de her ca. to pct. over de seneste ti år, som den aktive forvaltning har givet.

En anden måde at sammenligne på det er at se, hvordan klarer de andre sig. Men der er desværre ikke én måde at opgøre afkast på. Man kan jo sige, når nu afkastet er det væsentlige i en pensionskasse, eller en af de allervæsentligste ting i en pensionskasse, så kan man jo undre sig over, at der ikke findes én måde at opgøre det på, men det gør der altså ikke. Der findes i hvert fald et par stykker. Og dem har vi så vist her. For os er der ikke den helt store forskel. Vi får -1,8 og -2,1 afhængigt af, om vi bruger den ene eller den anden opgørelse, men der er meget, meget stor forskel på, når man kigger på alle selskaber, og det har noget at gøre med, at det ene tal, det, der er de -0,4 for sektorgennemsnittet, det vedrører de "gammeldags" pensionsordninger med garanterede renter osv. og tallet i parentes, de -3,5, de vedrører den måde, som langt de fleste gør det på i dag, nemlig det man kalder markedsrenteprodukter.

Det er lidt mere interessant at se på, hvordan har vi klaret os over en femårig, en tiårig og en 25-årig periode og I kan se, at på de horisonter ligger vi bedre end gennemsnittet, og det kan synes af lidt, at vi er i stand til at skaffe 7,1 i stedet for 6,5, men jeg kan love jer for, at det er noget, man kan mærke, når man går på pension, så det skal man virkelig holde øje med. Selv små forskelle på meget store horisonter betyder noget.

Så kommer vi til administrationsomkostningerne. Dem kan man opgøre på flere forskellige måder. En måde at opgøre det på, det er, hvor stor en andel udgør de af de midler, vi har til rådighed og der kan I se for vores vedkommende, der er det 0,03 pct. om året og en anden måde at sige det på, det betyder ingenting for jeres pension.

Vores er 0,03, branchegennemsnittet er 0,23. Det kan også regnes ud på andre måder. Hvad koster det hver af jer om året? Det koster jer i gennemsnit 544 kroner. Der er branchegennemsnittet 847 kroner. Der, hvor man skal være opmærksom, og det brugte jeg en del tid på på generalforsamlingen i 2018, så det vil jeg ikke sige så meget om i år. Det er på investeringsomkostningerne. Langt, langt hovedparten af de omkostninger, vi har for at skaffe en pension til jer, de ligger uden for vores eget hus. De ligger hos andre. Og det er det, vi kalder eksterne investeringsomkostninger og de kan faktisk være en lille smule svære at gøre op. Der sker rigtig, rigtig meget på det område i de her år, men det er også tiltrængt vil jeg sige.

Det, der er vigtigt her, det er at sige, at her er vi inde på et område, hvor man ikke bare skal kigge på omkostningerne. Jeg tænkte lidt på, hvad det var for en analogi, jeg skulle bruge. Jeg er ikke sikker på det er den bedste her, men jeg tænkte, den er i hvert fald til at forstå. Når man går på restaurant, så tænker man heller ikke kun på, hvad det koster? Man vil også godt lige se, hvad det er, de serverer. Og det er faktisk lidt det samme med investeringsomkostninger, at nogle gange er vi nødt til at betale en forholdsvis høj pris, men så længe vi får noget, der modsvarer det, så kan det jo godt være prisen værd, og det er vigtigt at se på de omkostninger og holde dem op imod det afkast, som vi kan forvente at få og den risiko, som vi løber.

Når det er sagt, fordi det er så mange penge, fordi det virkelig er her, at der er mulighed for at gøre noget, så har vi i 2018 gjort det, at vi har fået Kohlberg & Associates, som er et internationalt konsulenthus, til at komme og kigge på vores aftaler. Det er simpelthen deres forretningsmodel. Det gør de hos en hel masse pensionskasser, så de har en rigtig god viden om, hvad andre betaler for den samme vare, som vi får. Vi har taget en stor del af vores forvaltere, og så har vi givet Kohlberg indsigt i, hvad betaler vi for at få det her forvaltet. Og de har indsigt i, hvad andre betaler og de har meget stor erfaring med, hvordan man forhandler med forvaltere og det har faktisk betydet, at vi på baggrund af den rapport de lavede til os har kontaktet en række af vores forvaltere, og har været igennem nogle forholdsvis hårde forhandlinger, men vi har dog kun måttet afslutte et forhold til en forvalter, hvor vi simpelthen ikke kunne blive enige om prisen, så vi har altså på nær en enkelt forvalter kunnet fortsætte med det, vi havde i forvejen, men altså fået reduceret vores omkostninger med 22 millioner kroner årligt. Og til sammenligning så er vores samlede administrationsomkostninger 26 millioner kroner, så det giver også en meget god illustration af, hvor det er, man skal lægge sine kræfter på omkostningssiden. Det skal altså være på investeringsområdet. Så vi har været meget, meget glade for det samarbejde vi har haft her. Det er ikke noget, man kan gøre årligt, men vi synes bestemt, det har været besværet værd.

Så en hel masse tal omkring banken. Banker vokser og får flere kunder hele tiden. Vi havde faktisk en periode i efteråret, hvor vi meget mod vores vilje havde næsten fire ugers ventetid på nye kunder. Det er ikke sjovt, når I ringer ind og siger, I vil gerne være kunder i banken og vi så skal sige: Ved I hvad, der går en tre-fire uger, før vi kan se på

jer. Og det er der én forklaring på. Hvidvaskskandalen i Danske Bank fik ganske enkelt rigtig mange læger og andre til at flytte bank. Jeg mindes ikke at have oplevet det nogensinde før, at utilfredshed med en bank fører til, at man rent faktisk gør noget. Men det skete altså i efteråret. Nu er vi tilbage på sådan gode sagsbehandlingstider, der hvor vi gerne vil være, så vi kan give jer en ordentlig service.

Vi kæmper lidt med jeres gode økonomi. I er ikke særligt vilde med at låne penge hos os. Og som Peter siger, så har vi så også nogle områder, hvor vi måske heller ikke er så vilde med at låne ud, men i hvert tilfælde, så har vores udlån været faldende i en periode, og når I så endelig låner noget hos os, så betaler I det tilbage alt for hurtigt. Det er noget, vi kommer til at snakke om på et tidspunkt det her, hvis I gerne vil have en bank.

Der hvor der så til gengæld sker en god vækst i banken, det er på realkreditlån, altså lån til bolig og så på investeringsområdet. Det vi kalder porteføljepleje.

Samlet set vokser vores samlede forretningsomfang og antallet af kunder i banken stiger også, som Peter nævnte. Det er sådan, at vi prøver på at drive banken med så lave priser, som vi nu kan, men dog med den bibetingelse, at de af jer, der ikke er kunder i banken, skal jo ikke sætte penge til på, at vi har en bank, og det gør I heller ikke. Banken genererer et overskud. Det har den gjort hvert eneste år i mange år, og det håber vi, at den kan blive ved med og de 22,5 millioner, som banken endte med at give i overskud, går jo tilbage til pensionskassen, så på den måde kan man sige, hvis I skulle komme til at betale en lille smule for meget hos os i banken, så kommer det tilbage på jeres pensionsdepot som overskud i banken.

Så vil jeg sige noget om ansvarlige investeringer, som er noget, der har fyldt rigtig meget igennem året og specielt her i de seneste uger, fordi dagbladet Information har brugt mange kræfter på området i de seneste måneder. Vi har besvaret mange spørgsmål fra dem.

Formålet med den planche, vi viste den på vores medlemsmøde, det er i virkeligheden at fortælle jer, hvad er rammen for det arbejde, vi udfører vedrørende ansvarlige investeringer, fordi det er sådan, at, som jeg husker tallet, så investerer vi i ca. 7.500 virksomheder og for at kunne gøre det ansvarligt over for samtlige 7.500 virksomheder, så er vi nødt til at have en eller anden ramme at gøre det inden for. Vi kan ikke prøve os frem 7.500 gange. Grundlaget er den grønne bjælke forneden, som er Danmarks officielle politik over for forskellige lande og over for forskellige selskaber. Det er det, der er styrende. Og det er det, der er beskrevet i de grå søjler og det handler om internationale konventioner og FN og EU-sanktioner. Det handler om vejledninger og det handler også om, hvad der i øvrigt er af anbefalinger osv. Så det er det grundlag, som vi agerer ud fra. Som udgangspunkt, medmindre I, og det vil sige generalforsamlingen og bestyrelsen, hvor lægerne jo har flertallet af medlemmerne, har fortalt os, at her skal rammerne være lidt anderledes. Og der har vi faktisk på en række områder nogle rammer, som er specifikke. Det er de blå for Lægernes Pension.

Tobak har vi haft siden år 2000. Som Peter sagde, så har vi strammet det. Jeg kommer lidt tilbage på det. Vi har noget omkring kontroversielle våben, hvor vi har nogle specielle regler. Vi har noget omkring henrettelser, hvor det jo handler meget om den medicin, eller hvad man nu kalder det, når det bliver brugt til henrettelser, og endelig har vi jo alt det, vi er blevet enige om på klima her specielt i forbindelse med de seneste tre års generalforsamlinger.

Hvis jeg lige hurtigt løber igennem til sidst, som Peter var inde på, at vi har været i kontakt med selskaberne. Det er jo måden, vi gør det på, at vi går i dialog med selskaber og vi gør det via et internationalt konsulenthus, som vi og andre bruger. Det er den mest effektive måde at gøre det på. Vi har nogle forskellige muligheder. Vi kan stemme på de forslag, der er på de pågældende virksomheders generalforsamlinger og vi kan, hvis vi synes, at det er helt formålsløst, ekskludere selskaber. Vi investerer globalt og der er stort set ikke nogen af vores investeringer, der er investeret i Danmark, så I skal tænke på, at når vi er i dialog, så er vi i dialog med selskaber, hvoraf nogle af dem ligger forholdsvis langt væk. Nogle af dem har også en helt anden kultur end vi har. Og nogle af dem er også mere tålmodige end vi er. Og det vil sige, det tager typisk længere tid end man måske synes, det burde gøre som sådan en utålmodig skandinaver, men det er vi jo ved at vænne os til havde jeg nær sagt, at det er et langt sejt træk.

Vi har skærpet politikken omkring tobak. Det var Peter inde på. Vi har været medunderskrivere og endelig som Peter nævnte, så har I også via Lægernes Bank fået mulighed for at investere i rent bæredygtige aktiefonde. Det var et ønske på en tidligere generalforsamling. Og endelig og det er sådan mere ned i teknikken, men så er vi begyndt at hjemtage stemmerettighederne. Vi har indtil nu haft den tanke, at dem der forvaltede vores penge og som var tættest på virksomheden, det var også dem, der bedst kunne vurdere, hvad det rigtige ville være at stemme på de forskellige generalforsamlinger for os, men det har vist sig, at specielt på området for ansvarlige investeringer, at det er lidt mere vanskeligt. Så derfor har vi valgt at hjemtage stemmerettigheder, så vi kan være sikre på, at det, I beslutter, det bestyrelsen efterfølgende beslutter skal være vores politik, at det er noget, vi rent faktisk også er i stand til at gennemføre i dagligdagen, på de konkrete generalforsamlinger.

Peter har nævnt vores politik omkring tobak. Jeg vil bare lige nævne en enkelt ting, fordi det kommer af og til op det, at vi – nu senest i Information havde vi en lille halv million kroner i noget, der måske var tobak og måske ikke var tobak og så vil jeg bare sige, vi er meget grundige på det her område. Det er mere, hvis I skulle høre det, at læger investerer i tobak, så kan jeg sige, det er simpelthen ikke tilfældet. Vi er nu oppe på at have ekskluderet 147 selskaber på grund af tobak. Til sammenligning er et andet dansk selskab, som har forbud mod tobak, det er PKA, som er sygeplejerskerne. De har ekskluderet 27 selskaber og Norges Pensionsfond, som ofte bliver brugt som noget, man kan se på, hvordan man skal gøre det, de har ekskluderet 18 selskaber, så I har, vi har en af de mest restriktive tobakspolitikker, der overhovedet findes blandt pensionskasser globalt set. Vi er ikke bekendt med nogen, der har en mere restriktiv politik end vi har.

På klimaområdet har vi som sagt de seneste år været inde og arbejde rigtig meget med det område her. Jeg vil bare lige nøjes med at nævne, at det her i løbet af 2019 har ført til, at vi har ekskluderet 75 selskaber. Vi gennemlyser alle vores investeringer for at se, er de i overensstemmelse med 2-gradersmålsætningen eller er de ikke? Det er den ramme, der er givet. Og det findes der nogle værktøjer til nu. Og hvis ikke der er det, så går vi ind og kigger der, hvor vi har problemer, og så går vi ind og kigger på de enkelte selskaber, og så er der nogle af dem, hvor vi tænker, det her det bliver aldrig til noget fornuftigt. De er overhovedet ikke i nærheden af, at vi kan tro på, at det her bliver en del af løsningen. Og dem er der 65 selskaber af, som vi har ekskluderet.

Derudover har vi som noget nyt også ekskluderet ti selskaber, fordi de modarbejder simpelthen den grønne omstilling, via deres lobbyisme, og dem ønsker vi selvfølgelig heller ikke at investere i, så det er det, vi har gjort her i 2018.

For alle andre selskaber prøver vi ligesom hovedvejen, som er dialog. Fordi der er rigtig mange af de andre selskaber, som har behov for at omstille sig og som er nødvendige for, at vi skal få omstillingen. Og så vil jeg så slutte af med at sige lidt omkring det, der her hedder vores klimainvesteringer, det er de alternative investeringer i vedvarende energi. Planchen her viser vores forventede investeringer de kommende tre-fire år. Det er sådan, at lige nu investerer vi for ca. 2 milliarder kroner. Og det betyder rent faktisk, at vi nu er nået dertil, hvor vi er ved at have mere i vedvarende energi end vi har i sådan de mere traditionelle energiformer og vi forventer bare, at det bliver fordoblet her inden for de næste tre-fire år. Det er et område, der har udviklet sig på en lidt anden måde end vi havde forventet. Vi havde troet, at vi var med til at bygge en vindmølle og så stod den der og snurrede og så kunne vi så tjene på det i mange år ud i fremtiden. Det var vores oprindelige ide, da vi gik ind i det her område. Det har nu vist sig, at vi går ind meget tidligt, så vi tager ret store risici på det her område omkring vedvarende energi. Vi er rundt over hele verden og går ind steder, hvor der er store risici, men det, der så viser sig, det er, at når vi er kommet over det – vi er tit inde allerede i projektfasen osv., vi er med i byggefase osv., men det der viser sig, det er, når der så er gået – og det tager måske tre-fire-fem år – når vi så kommer dertil og møllerne står og snurrer, så er der mange, der gerne vil investere i dem, og det betyder, at vi står i den konkrete situation så skal vi så vælge, vil vi blive her og høste den præmie, der nu er de næste mange år eller vil vi sælge til de rigtig gode priser og så starte et nyt sted og vi gør altså begge dele, men vi gør noget mere af at finde projekterne, vi er med til at bygge og så sælge dem, når de står der. Og det betyder, vi skal finde rigtig meget, hvis vi skal ligge og sælge det efter en fire-fem år i stedet for at holde det i 25 år, men det er sådan, som markedet ser ud lige nu og det har i hvert tilfælde økonomisk set vist sig at være en rigtig god måde at gøre det på, men det betyder også, at vi rykker længere og længere ud sådan rent geografisk. Vi startede i Nordeuropa. Nordeuropa er efterhånden så veludbygget på meget af den vedvarende energi, at subsidierne ikke er særligt store længere. Meget af det kører faktisk på markedsvilkår efterhånden, så det vi har gjort, vi rykker ud på

nye markeder, hvor man har et ønske om at få denne her omstilling og hvor der stadigvæk er store subsidier. Store subsidier det betyder også, at der er stor politisk risiko, men det er altså der, vi er lige nu, så jeres penge bliver altså brugt til at bygge vindmøller i Taiwan og måske i Indien, måske i Tyrkiet osv. Så det er ikke uden risiko, kan I godt høre. Men indtil videre har det været en god ide. Det var hvad jeg havde, Lars Svenning.

Debat om beretningen

Dirigenten: Tak skal du have, Chresten. Ja, tak for det. Jeg skal lige sige, at det gælder for regnskabet, som jo skal godkendes, at der er det, man kalder en ren påtegning fra de uafhængige revisorer. Det håber jeg, Lars Rhod Søndergaard, som sidder der foran, han nikker til, at det er korrekt. Det fremgår af side 68 af regnskabet, hvis nogen vil tjekke det. Og så har vi den lægelige revisor Jens Christian Hedemann Sørensen. Jeg kan se, han sidder dernede bagved. For sjette og sidste gang. Ja. Som også har givet hvad jeg vil kalde en blank påtegning og pæn ros endda. Så det skulle ikke kunne forhindre, at vi godkender regnskabet. Nu er det jo således, at der foran på jeres borde ligger nogle små sedler, som man kan udfylde med sit navn og angivelse af, om man er medlem eller delegeret. Der er 84 delegerede til stede og 22 medlemmer, og når man kommer herop, så får man chancen for at komme med i referatet, hvis man husker at sige sit navn tydeligt så nu giver jeg så ordet til dem, der gerne vil sige noget til både vores beretning og til regnskabet, og Susanne Wammen, som er delegeret, værsgo

Susanne Wammen (delegeret, Lægeforeningen): Tak for det og tak for beretningen, både den skriftlige og den mundtlige. Jeg glæder mig da over, at nu vil jeg specielt tale bankdelen her, at det er Lægernes Bank, det er en bank for lægerne og deres familier og vi får flere kunder og det er jo glædeligt. Der er så også nogle, der forsvinder og hvorfor forsvinder de? Og hvor mange er der egentlig forsvundet fra vores bank. Jeg kan så sige, at jeg er selv en af dem, der er forsvundet, fordi jeg måske er rendt ind i det, I kaldte rigid fortolkning af nogle regler, og utilfredshed med en bank får læger til at gøre noget. Ja det får altså også lægerne til at flytte sig fra banken. Jeg vil sige, at det kommer jo lidt til at fremstå som det, at man ikke har fået imødekommet en låneansøgning, og det siger noget om, at jeg må være et totalt uansvarligt menneske rent økonomisk set, men der var simpelthen så meget bøvl i mødet om at låne en lille – eller få frigjort en lille smule af en friværdi, jeg har i en forældrekøbslejlighed for at hjælpe det ene af mine børn til en udbetaling på et hus, at jeg simpelthen opgav. Og henvendte mig til et andet pengeinstitut, som rigtigt nok syntes, at vi læger vi var ret attraktive at få som kunder, og inden jeg havde set mig om, så var alt faldet på plads og på meget favorabel vis. Jeg ville egentlig meget gerne fortsætte med at være kunde i Lægernes Bank, så jeg håber, at det står til troende, at I er begyndt at ændre lidt holdning til os som kunder. Tak.

Dirigenten: Ja, kom bare herop og den næste det er Kasper Gasbjerg. Det er også delegeret.

Kasper Gasbjerg (delegeret, Lægeforeningen): Ja, og det er åbenbart, tak for beretningen, blevet en aktiv tid omkring medlemmer i forhold til pensionskassen og det baserer jeg faktisk i forhold til det her, som der også blev nævnt, de her artikler i Information og specifikt vores investeringer i selskaber, som tjener lidt på at sælge ting, som Saudi-Arabien bruger til at bombe i Yemen. Jeg vil bare spørge specifikt ind til det her, om man har ydet aktivt ejerskab der, men det har simpelthen ført til, at der er et medlem, der har fundet ud af, at jeg skulle til det her møde i dag og kontaktede mig, så det er noget, der opildner vores medlemmer, men hvis man kunne komme med en specifik kommentar på det, så, tak.

Dirigenten: Tak for det. Vi samler lige lidt bemærkninger op og så kan formanden/direktøren svare. Dorthe Furstrand Lauritzen, delegeret.

Dorthe Furstrand (delegeret Lægeforeningen): Ja, goddag. Jeg vil lige hurtigt rose jer for jeres tobaksarbejde i første omgang. Jeg arbejder selv i Kræftens Bekæmpelse, hvor der netop nu er stor ballade, fordi i overenskomsten har Kræftens Bekæmpelse ønsket ikke at indbetale penge til pensionselskaber, der investerer i tobak og det er jo et stort problem mange steder og vi læger, vi kunne trykt læne os tilbage og sige: Det er der styr på hos os. Men jeg får faktisk også mange, som stiller spørgsmål til, hvordan det er med alle vores investeringer. Der er selvfølgelig nogen, der er meget sure over, at vi ikke investerer nok i klima, men der er også nogen, der spørger til, hvorfor vi ikke skal prioritere det der med penge og hvad det koster, at vi så fravælger klimainvesteringerne og der kunne jeg godt tæn-

ke mig at have noget svar på rede hånd, så jeg vil godt høre, vurderer I, at det giver dårlige investeringer, at vi fravælger nogle af de der klimabelastende ting? Tak.

Dirigenten: Tak for det og værsgo, Claas Frederik Johannsen, delegeret.

Claas-Frederik Johannsen (delegeret, FADL): Ja, FADL, det står for Foreningen Af Danske Lægestuderende og jeg er formand for hovedforeningen i Foreningen Af Danske Lægestuderende og på vegne af dem, det er jo de yngste og dem, der skal indbetale længst og have noget ud af pensionsordningen senest alle os, der er med her i dag, vil jeg sige tak for de to beretninger og jeres arbejde i bestyrelsen og selvfølgelig også særligt til jer, der er afgået, tak for jeres arbejde. Kvitterer for resultatet. Jeg har lige to kommentarer til Lægernes Bank. Det ene er omkring kunde-fremgangen og det er vi også på et lidt mere egoistisk plan glade for, fordi vi har jo især med dem at gøre, der er vores yngste kolleger, nemlig når de lægestuderende starter på studiet. Der er det sådan, at vi laver et godt socialt fællesskab for dem, så alle føler sig velkommen og godt tilpas på studiet. Og det har vi faktisk et rigtig godt samarbejde med Lægernes Bank omkring. Så Lægernes Bank er også med til at gøre det til en god oplevelse og det håber jeg også, at vi kan blive ved med at samarbejde omkring og det er jo også en god mulighed for at få nye kunder i banken tidligt. Ja, og så tænkte jeg, at jeg ville sige noget omkring lån og boliglån, fordi det var da noget, vi snakkede en del om sidste år, og jeg er glad for, at I selv bringer det op og fortæller, at der måske har været en lidt rigid fortolkning. For os at se, så er det supervigtigt at gøre noget med vores egen bank, som vi ser som værende på en mission til at hjælpe dem af os, der er yngst og har mindst til rådighed, til at kunne etablere sig på et vanskeligt boligmarked, især i universitetsbyerne, så det håber jeg, at det er noget, vi sammen kan holde fokus på og gøre endnu nemmere for fremtiden. Tak

Dirigenten: Ja tak for spørgsmål og bemærkninger. Chresten Dingsøe, vil du prøve at kommentere på det?

Adm. direktør Chresten Dingsøe: Ja, jeg kan jo prøve at gruppere det lidt. Der var først nogle kommentarer omkring Lægernes Bank og vores kreditpolitik og jeg kan love jer for, det er noget, vi bruger mange kræfter på – det generelle billede er jo som sagt, at vi får betydeligt flere nye kunder end vi har kunder, der forlader os, men det ændrer jo ikke på, som Susanne var inde på, at hver gang vi har en sag, hvor vi føler, at her er vi måske for rigide, som Peter siger, så ærgrer det os jo. Så det er faktisk noget, vi kigger på og jeg kan sige, der går ikke et bestyrelsesmøde i banken uden at det bliver drøftet. Så jeg håber, at vi på et tidspunkt kan holde nogle generalforsamlinger i pensionskassen her, hvor I ikke behøver at komme op og fortælle mig, at I ikke kan få lov til at låne penge i jeres egen bank. Jeg tør ikke love, det allerede sker næste år, men jeg skal gøre hvad jeg kan i hvert tilfælde for at rydde så mange sten af vejen som muligt.

Så var der et spørgsmål til Saudi Arabien og Yemen og våben. Peter var inde på det, at der er mange dilemmaer omkring ansvarlige investeringer. Det her det er en af de svære for os, vil jeg sige, fordi det er uklart for os, hvad den danske politik på området er. Vi har brugt en del kræfter på det og vi har talt med Udenrigsministeriet osv. og det er vores helt klare indtryk, at det, vi gør, det er helt i overensstemmelse med den politik, vi har lige nu og det er i overensstemmelse med den danske politik på området. Det Information har gjort, for de af jer, der ikke har læst det, det er, at de har taget samtlige danske pensionskasser og så set på, hvad de investerer i, og set på, hvad de har ekskluderet. Og så har de taget alle de virksomheder, der er blevet ekskluderet i en eller flere kasser og det har de så kaldt den sorte liste. Og så har de så set på, hvor meget vi andre så har investeret i den sorte liste, og vi har, jeg kan ikke tallene helt nøjagtigt for, hvad vi har, jeg mener, at Saudi-Arabien er sådan omkring 150 millioner kroner eller sådan noget, vi har i virksomheder, der er på den sorte liste der. Og for ligesom at beskrive dilemmaet for jer, så vil jeg sige, de største, der er tre store investeringer, som vi har på den sorte liste. Det er Boeing, det er Airbus og det er General Electric. Det er virksomheder, der er kendt for noget helt andet. Og vi har jo gennemgået det nøje med vores screeningsbureauer, vi mener ikke, at der på nuværende tidspunkt er nogen grund til, at vi skal ekskludere de selskaber, men vi følger det selvfølgelig nøje. Som sagt har den danske regering ikke gjort det så nemt, for det er det, de kalder en midlertidig suspension, som den danske regering har udstedt i forhold til at kunne eksportere våben til Saudi-Arabien og når vi har haft kontakt til Udenrigsministeriet, så har vi oven i købet fundet ud af, at det er en suspension med undtagelser, så det er ikke nemt for os at agere lige præcis her, det skal jeg ærligt indrømme.

Så var der et spørgsmål til tobak og som jeg forstod spørgsmålet Dorthe, så er det, hvad er den økonomiske omkostning ved, at der er nogle ting, vi vælger ikke at investere i. Der er blevet lavet forskellige undersøgelser af det, og den korte version af det, det er, at det afhænger af, hvorfor man ekskluderer. Hvis man ekskluderer virksomheder på grund af det, de producerer, tobak, våben, den slags, det er som regel økonomisk set en rigtig dårlig disposition. Der er gode penge i at producere våben og tobak osv., så i udgangspunktet så vil man historisk set have tabt penge på ikke at være der. Den anden del af mønten det er, vi ekskluderer også virksomheder, der ikke opfylder arbejdstagerrettigheder eller andre former for menneskerettigheder osv. og der er billedet faktisk det modsatte. Virksomheder, der opfører sig ordentligt, vil typisk være bedre investeringer end virksomheder, der ikke opfører sig ordentligt så billedet er lidt blandet. Det kan jo sagtens ændre sig, specielt på tobaksområdet og det ved du måske næsten bedre end jeg gør, Dorthe, er der jo nogle af de amerikanske tobaksproducenter, som bl.a. i Canada lige nu er inde i nogle enorme sagsforløb, som jo kan betyde, at det, der så ud som en god investering, ender med at blive en dårlig investering, men historisk set ville det have været en god ide finansielt set at investere i tobak eller investere i våben eller andre produkter, som vi ekskluderer.

Dorthe Furstrand (delegeret Lægeforeningen): Og klima, hvor ligger de så?

Adm. direktør Chresten Dengsøe: Det tror jeg er for tidligt at sige noget som helst om endnu. For langt de fleste af os er det noget, der er helt nyt. Det er noget, der er sket inden for de sidste fem år, så det tror jeg ikke, der findes nogen gode analyser af. Jeg tror, det var svar på det, jeg nåede at få skrevet ned.

Dirigenten: Ja, så tror jeg, at vi er kommet til det spørgsmål, som jeg var ved at stille før, nemlig om man her i forsamlingen kan godkende regnskabet. Det kan man. Dejligt. Og vi kan nøjes med at tage formandens beretning til efterretning og det gør vi så også. Siger tak for det.

Beretningen blev *enstemmigt taget til efterretning*.

Årsregnskabet blev *enstemmigt godkendt*.

Punkt E. Fastsættelse af medlemsbidrag

Dirigenten: Og dermed er vi jo ved dagsordenspunkt E, fastsættelse af medlemsbidrag. Og det fremgår af side 5 og de følgende sider, at man fastsætter et medlemsbidrag, og det fremgår jo deraf, at udgangspunktet er, at det medlemsbidrag, altså hovedparten af jer er jo omfattet af nogle overenskomster, der følger medlemsbidraget deraf, men at man for de øvrige medlemsbidrag forsøger at ramme det, der bedst svarer til det overenskomstmæssige pensionsbidrag.

Og man kan se, at det, der er forklaret her, at man denne gang har været inde i en lidt grundigere gennemgang af det og ønsker at ramme det pensionsbidrag eller de stigninger, der svarer til stigningerne overenskomstmæssigt frem til 1. april 2020 og de udmønter sig så i to tabeller med stigninger for forskellige aldersgrupper og forskellige medlemmer, nemlig dem, der ikke er alment praktiserende læger og praktiserende øjenlæger og dem, som er.

Og så er der den rent tekniske formulering af det. Jeg ved ikke, om der er nogen, der forstår det. Jeg har selv haft svært ved det, bortset fra at det handler om at forsøge at ramme så præcist tilsvarende overenskomstmæssigt, det er i virkeligheden det, der er hensigten. Og det er det, som man mener, at man er blevet endnu bedre til.

Så hvis man synes det lyder fornuftigt, så synes jeg man skulle sige, så stemmer vi for de forslag, der ligger her om fastsættelse af medlemsbidrag. Hvis der er nogen, der har spørgsmål, kommentarer, så er der også en chance for det. Kan vi godkende det? Det gør vi. Tak for det.

Bestyrelsens forslag til medlemsbidrag blev *enstemmigt godkendt*.

Punkt F. Forslag fra bestyrelsen, delegerede eller medlemmer

Dirigenten: Så kommer vi nemlig til et punkt, der hedder Forslag fra bestyrelsen, delegerede og medlemmer. Og der vil I se, at det første forslag det er sådan en generel bemyndigelse, som vi plejer at lægge op til, at I skal give hver gang, fordi når vi laver nye ændringer i regulativer og vedtægter, så er det praktisk, hvis myndighederne kommer og godt vil have en sproglig ændring, at så er der bemyndigelse til det.

Forslag fra bestyrelsen om generel bemyndigelse

Dirigenten: Men rent faktisk står vi jo i dag uden, at der hverken fra medlemmer eller andre er kommet forslag til ændringer og derfor har jeg aftalt med bestyrelsen, at vi trækker i virkeligheden den der bemyndigelse, fordi hvad skal den være til, hvis ikke vi har nogen ændringer? Så tror folk jo vi er ude på at snyde jer, og det er vi sjældent. Så vi trækker det.

Bestyrelsens trak sit forslag om generelbemyndigelse.

Forslag fra delegerede – liste Ansvarlig pension:

- **Generalforsamlingen henstiller, at der udøves aktivt ejerskab overfor selskaber, der modarbejder Paris-aftalens målsætning om højst 2 graders global opvarmning og så tæt på 1,5 grader som muligt.**
- **Det indebærer, at Lægernes Pension udtager 10 blandt de største energiselskaber til dialog om Paris-aftalen og scenarieanalyser inden pensionskassens generalforsamling i 2020.**

Dirigenten: Og dermed er vi allerede fremme ved punkt 2, som er et forslag fra Ansvarlig pension, og det kan vi jo se i det fremlagte materiale, side 8. Det er et forslag der går på, at man henstiller på generalforsamlingen, at der udøves aktivt ejerskab over for selskaber, der modarbejder Paris-aftalens målsætning om højst 2 graders global opvarmning og så tæt på 1,5 grader som muligt. Og det indebærer, at Lægernes Pension udtager 10 blandt de første energiselskaber til dialog om Paris-aftalen og scenarieanalyser inden pensionskassens generalforsamling 2020. Det er således, at dette forslag støtter bestyrelsen, men det skal jo ikke forhindre forslagsstillerne i at kommentere på det, og Jan-Helge Larsen vil gerne på forslagsstillerens vegne uddybe dette punkt. Og værsgo, Jan Helge.

Jan Helge Larsen (delegeret, Ansvarlig Pension): Tak skal du have. Ja. Så står jeg her igen. De næste få år er nok de vigtigste i menneskehedens historie. Vores egen klimaminister han udtalte, at klimaforandringer er vores tids største udfordring, og hvis vi skal holde temperaturforandringerne under 1,5 grader, har vi højst et årti til at skabe de nødvendige forandringer. Og det blev også tydeligere i år ved både i Katowice og på Davos, hvor Greta Thunberg hun sagde, jeg må forlange af jer, at I handler som om der var ild i huset, for det er der. Og det er der også med fossildustrien, som stadigvæk futter af. Så vi burde omgående stoppe alle fossile udledninger. Det vil tage mere end 1.000 år at optage den CO₂, som vi allerede har udledt. Og vi går altså ind i en tid med negativ vækst. Og der kan man så spørge sig selv, hvorfor skal vi investere ligefrem i vores egen ødelæggelse?

Nordea-chefen Sasja Beslik ved det godt. Og det bør vi også vide. Vores penge betyder lige nu meget mere end regeringsbeslutninger. Det er derfor, vi må handle, og det er derfor, jeg har valgt at stå her i dag.

Her er lige et resume af de generalforsamlinger, vi har haft, og hvad vi er kommet frem til. Og der vil jeg specielt rette opmærksomheden på beslutningen i 2017, hvor vi skulle se, hvad tidsperspektivet er for en afvikling af investering af fossile selskaber.

Men det næste billede skulle vise, hvor meget olieselskaberne anvendte i lobbyisme mod grøn omstilling, og det er altså cirka en milliard i 2018.

Så sagde Lars det her om vores mål for 2019. Ja. Og så målet for 2019, ja, og det er jo – altså vi har jo værdsat den dialog, vi har haft med direktionen i Lægernes Pension, og det var så langt vi kunne komme i år i retning af fossilfrihed. Men vi har kun få år tilbage, inden point of no return, og det bliver dyrt at vente. Det, der venter os nu, det er år

med negativ vækst på grund af klimaforandringer, og det er jo paradoksalt, at vi investerer vores pensionsmidler, som er til for at skabe en tryk alderdom, samtidig med at vi undergraver fremtiden for os selv.

Så vil jeg også lige benytte lejligheden til at afmontere myten med, at der gives så meget støtte til den vedvarende energi – der gives dobbelt så meget til den fossile energi.

Så fra at vi har ligget ret konstant i nogle år, så stiger CO₂-udledningen igen. Det har selv klimaministeren måtte vedgå. Og I kan se, at hvis vi havde holdt op, altså hvis vi var startet med at reducere vores CO₂-udledning i år 2000 med 4 % om året, så kunne vi være kommet i mål. Nu er vi helt oppe på at skulle reducere omkring 18 % om året. Og med landbrugets udledninger er vi jo langt fra det. Så det haster. Det tog regeringen 6 måneder ikke at svare på, hvor lang tid vi havde tilbage, Men Greta Thunberg hun udtalte, at eftersom vore ledere opfører sig som børn, er vi nødt til at påtage os det ansvar, de skulle have taget for længe siden.

Exxon, som Lægernes Pension heldigvis har sluttet med investeringer i – og tillykke med det – de har jo, der er jo i gang med en retssag imod dem. Men det er der også imod Shell, og der har vi altså stadigvæk nogle penge, selvom det ikke er ret mange, det må jeg sige.

Tobias Bornakke, som sidder i bestyrelsen i Magistrenes Pension, han har sagt, at vi bliver jo nødt til at tage hensyn til de her ting, og vi må skubbe til trægheden, fordi de klimaforandringer, som vil komme, de vil komme meget hurtigere, end vi venter. Så er der Rune Lykkeberg, som er chefredaktør på Information. Han benyttede lejligheden til at fejre året for 2018, som var 70-året for menneskerettighederne med at sige: Man kan spørge, hvilke forbrugere, firmaer stater og så videre vil insistere på retten til at ødelægge fremtiden for de næste generationer? Det er det spørgsmål, vi må stille os selv. Og så har vi vores egen klimaminister, som siger, at vi skal gøre alt, hvad vi overhovedet kan. Og det, der er sket, det er 1-2 % reduktion, men altså i virkeligheden er vi i gang med en stigning i CO₂-udledningerne, da vi gjorde det op her for i år.

1,5 millioner skoleelever strejkede her i marts, og det gør de klogt i, fordi vinduet for forandring er ved at lukke sig. Og håbet skal komme fra de unge. Det er fra de unge, som vi skal støtte.

Og der ser I jo altså, at vi er over 100 år fremme i tiden med det her tempo ved at omstille os, og måske kommer der en dag en klimaforbryderdomstol i Haag. Fordi det er jo faktisk sådan, at det er – nu har vi snakket om tobak – det er jo sådan, at klimaet står for, altså de fossile udledninger står for 25 % af sygdommene og dødeligheden. Så vi står i dag mellem et valg mellem os selv og vores børn og børnebørn.

Det var sådan en ung kollega, der var så provokeret af, at patienterne valgte en usund livsstil, når de nu egentlig godt vidste, hvad der var rigtigt. Og jeg synes, at vi bør måske se med mere forståelse på de her patienter, fordi vi vælger jo også at leve på en måde, som er usund for vores klode og vores efterkommere. Det er bare svært, og det medgiver jeg.

Der ser I det, som jeg kunne finde ud af ved gennemgang af pensionskassens aktiebeholdning, at det er jo egentlig ikke så voldsomt mange penge, vi har i fossil energi, og det glæder mig da meget. Men så kom jeg over i obligationsdelen. Fordi det gode ved aktierne er jo det med aktive ejerskab. Det dårlige ved obligationerne er jo, at der er ikke noget, der hedder aktivt ejerskab. Men der har vi altså omkring – bare med et lille skøn omkring 2 milliarder investeret i fossile obligationer.

Så er det slut. Så nu kommer bare konklusionen. Jeg tror det, som jeg vil slutte med, det er altså at minde om den beslutning, som vi havde i 2017 og med en køreplan for, hvordan vi bliver fossilfrie. Og de to sidste ting det er bare blomster til vores pensionskasse, at det var godt, at vi havnede dernede og blev de gode i klassen. Og det sidste billede det er også, at vi var sammen med AP Pension, det svenske. Tak.

Dirigenten: Ja. Det var så en underbygning af det forslag, der ligger, og som sagt også er støttet af bestyrelsen. Så hvis ikke der er nogen, der er uenige i det, så vil jeg foreslå, at vi stemmer for, om vi kan vedtage det. Det kan vi. Så

er der – ville du gerne have sagt noget? Jamen så synes jeg da, at du skal have chancen, selvom nu er vi jo alle sammen enige, men du er uenig? Nå. Jamen så må du gerne sige, at du er enig. Det skal ikke komme an på det.

Karen Juul (delegeret, Ansvarlig Pension): Nej, jeg er ikke uenig. Jeg er meget enig. Jeg havde faktisk lavet et lille indlæg. Jeg er også delegeret, og jeg havde lige forberedt et lille indlæg om det her faktisk, men jeg tænkte, at jeg skulle sige det efter Jan-Helge.

I Danmark der har vi jo i 2018 udledt mere end 10 % mere kuldioxid end i 17 – fra 46 til 52 millioner tons kuldioxid ifølge den opgørelse, der kom fra Energistyrelsen lige forleden dag. Og det er på trods af, at regeringen har udtalt, at de arbejder for at mindske kuldioxidudledningen. Jeg mener ikke, at vi kan vente på politikerne. Vi må selv agere, og det er det, vi kan her.

De få milliarder kroner, som Lægernes Pension har investeret i selskaber, der tjener deres penge ved fossil energi, det betyder jo ikke så meget på verdensplan. Men beslutningen om at udfase alle investeringer i fossil energi vil have en stor symbolsk betydning. Hvis vi lige som MP Pension kan melde ud, at vi udfaser al investering i fossil energi, så vil vi kunne påvirke andre investorer til at gøre det samme, og så vil det kunne påvirke de fossile selskabers muligheder for aktiviteter. Det kan godt lade sig gøre.

I bestyrelsens redegørelse til generalforsamlingen 2019 for understøttelse af den globale klimaaf tale – den står på den sidste side i det, I har fået ud, der står der: Bestyrelsen vurderer, at der ingen modsætninger er mellem de langsigtede afkastmålinger og det at investere ud fra en forudsætning om at understøtte den globale klimaaf tale. Så jeg ved ikke, hvad vi venter på.

Aktivt ejerskab er en meget langsommelig affære, og jeg mener, at vi faktisk ikke har tid til at vente på det. Måske er det endda ikke engang særligt virksomt. Der er i hvert fald ingen mulighed for aktivt ejerskab i forhold til obligationsinvesteringer. Så lad os få en tidsplan for Lægernes Pensions udfasning af al investering i fossil energi. Tak.

Dirigenten: Ja, så fik vi lige det præciseret også. Så tror jeg vi stadigvæk vil tillade os at sige, at vi har vedtaget forslag 2.

Forslag fra liste Ansvarlig Pension blev *enstemmigt godkendt*.

Forslag fra delegerede – Peder Klement Jensen

Forslag til elektronisk tilmelding som delegeret til Lægernes Pensions generalforsamling.

Undertegnede foreslår at det bliver muligt at tilmelde sig som delegeret til Lægernes Pensions generalforsamling med digital signatur. Dels burde alle personoplysninger fremgå af Lægernes Pensions egne oplysninger. Det burde ej heller være nødvendigt at bekræfte, at man er medlem samt kun er kandidat og stiller "på denne liste". Ligeledes burde Lægernes Pension vide om vi er i arbejde eller ej.

Det burde være nemmere for alle parter, hvis tilmeldingen kan foretages elektronisk også selv om man eventuelt bare skal bekræfte ovenstående.

Dirigenten: Og det vil sige, at vi går til forslag 3 fra delegerede – Peder Klement Jensen, og dette forslag – jeg ved ikke, om.. er det dig? Ja, dig har jeg ledt efter. Men nu kan jo så selv komme og forklare dit forslag. Det tror jeg ville være den bedste måde at gøre det på. Værsgo, ja.

Peder Klement Jensen (delegeret, Lægeforeningen): Nu har jeg jo sådan set flere år meldt mig til her, og når jeg ser på den der tilmeldingsblanket, vi har, så skal jeg bekræfte, at jeg er i arbejde, og jeg er pensioneret. Så bliver jeg sådan en lille smule bekymret. Ved I ikke, om jeg er pensioneret, eller om I får penge fra min arbejdsgiver? Jeg skal også skrive mit CPR-nummer, det er fint nok, og jeg skal også skrive, at jeg ikke er stillet op på andre lister. Det som jeg

ikke forstår det er, når jeg kan logge ind på pensionskassens hjemmeside, så skal jeg bruge digital signatur. Der står mit telefonnummer, der står e-mailadresse, der står mit medlemsnummer af Lægeforeningen. Der står alt, hvad I har brug for. Det eneste, I skal gøre på den hjemmeside det er, at I skal sætte et hak, om jeg gerne vil være delegeret her til mødet, og så er den potte ud, og så skal der ikke udfyldes mere.

Det var for at simplificere jeres administration, så den bliver billigere i virkeligheden måske. Så det var sådan set bare det, at det handler om i stedet for, kan man sige, og jeg kan ikke engang sende den her ind digitalt, jeg kan ikke engang e-maile den, jeg kan ikke engang faxe den til jer. Så det var sådan set for, at det skulle være nemmere, både for jer og for os. Jeg skal også bekræfte, at jeg ikke stiller op på andre lister, og det ved I jo også, hvis I gør det via hjemmesiden. Det var bare det.

Dirigenten: Ja. Og som man sikkert også har registreret, så har bestyrelsen meddelt, at man ikke kan tilslutte sig forslaget af to grunde – dels at man har undersøgt, at det økonomisk ikke rigtigt var fremkommeligt, men man tilføjer dog, at det vil man gå ind og kigge på igen for at se, om man kan imødekomme ønskerne. Og det andet synspunkt, man fremlægger, det er det, at man synes, at det er en administrativ ting, som man bør overlade til bestyrelsen. Men det har været de to argumenter for, at man ikke kan tilslutte sig forslaget, men man kigger alligevel på det, så helt forgæves er det uanset udfaldet ikke. Jeg ved ikke, om det giver anledning til, at andre vil sige noget? Ja, vil Chresten tilføje noget? Nu ved jeg ikke, om man kan høre dig, men ellers tror jeg godt lige vi kan forklare.

Det går ud på, at det bliver muligt at tilmelde sig med digital signatur. Det er den korte version. Jeg tror vi har forstået et problemstillingen.

Adm. direktør Chresten Dengsøe: Jeg vil bare ganske kort sige, at vi er meget enige i hensigten, og vi gør på alle mulige områder hvad vi kan for at digitalisere. Det er også i vores interesse, det er meget nemmere for os. Sidst vi undersøgte det, og det er ikke så lang tid siden, der viste det sig imidlertid, at det ikke var helt så enkelt, som vi havde håbet på, og derfor bibeholdt vi den her løsning. Men jeg skal love for, at vi skal nok arbejde i den retning. Det prøver vi at gøre på alle de områder, vi overhovedet kan.

Dirigenten: Ja. Så der ligger ligesom to vinkler. Det ene er et ønske om, at man beslutter her, at man skal kunne tilmelde sig digitalt, og det andet er et ønske om, at man ikke beslutter det, men at man kigger på det. Det er et spørgsmål om ja eller nej.

Og det er jo sådan, at der er nogle fine grønne sedler, mener jeg, til de delegerede. Har I alle sammen fået sådan en grøn stemmeseddel? Jeg tror alle kan overskue problemstillingen. Så derfor så gør jeg det, at jeg spørger: Hvem kan tilslutte sig forslaget om, at man nu pålægger bestyrelsen at sørge for digital signatur fra og med næste gang? Hvis man mener det, så skal man stemme ja. Hvis man støtter forslaget om, at bestyrelsen kigger på det uden at være bundet, så skal man stemme nej. Så jeg spørger: Hvem stemmer ja til det forslag, der foreligger? Det er der nogle, der gør. Ja, jeg ved ikke, om du har stemmeret deroppe med fingeren. Så vælger vi at tælle dig med. Tak for det. Og hvem stemmer nej til forslaget? Det er der en overvældende majoritet, der stemmer nej til, men vi noterer naturligvis til referatet, at bestyrelsen har imødekommet forslag i den retning og nu går ind og kigger på, om det kan hænge sammen. Det ligger jo i de bemærkninger, der er faldet. Men forslaget som sådan er ikke vedtaget.

Forslag fra liste Peder Klement Jensen blev *ikke vedtaget*.

Punkt G. Godkendelse af lønpolitik

Dirigenten: Det betyder, at vi nu kan gå frem til spørgsmålet, der hedder dagsordenspunkt G. Godkendelse af lønpolitik. Og der ligger et forslag til lønpolitik, og jeg kan sige, at det er uændret bort set fra et enkelt bogstav, tror jeg, eller et enkelt ord, så er det uændret i forhold til tidligere. Det afgørende er jo, at man ikke opererer med udbetaling af variable lønandele, og når jeg siger det andet, så er det bare for at præcisere, at der står i en af sætningerne, at for medarbejdere uden for overenskomster, herunder direktion og så videre, der indbetales en selvvalgt procentandel af

bruttolønnen. Man kunne jo få den tanke, at så nævnte de, hvilken procentsats, det skulle være, så skulle man bare indbetale det. Der har man lige fjernet det ord, der hedder 'for', således at der nu står, at medarbejdere uden for overenskomst og så videre indbetaler en selvvalgt. Det er også sådan, det foregår i dag, så det er en rent sproglig ting.

Så vil jeg høre, om der er nogen, der i øvrigt kan godkende lønpolitikken, som jo altså primært handler om, at det er faste lønninger og ikke variable lønninger? Ja. Det var dejligt.

Bestyrelsens forslag til lønpolitik blev *enstemmigt godkendt*.

Punkt H. Bestyrelsens vederlag

Dirigenten henviste til det udsendte materiale.

Dirigenten: Så kommer vi til et punkt, hvor der er en lille ændring i forhold til sidste år. Det er nemlig spørgsmålet om bestyrelsens vederlag, og der tror jeg, at formanden lige nærmere vil redegøre for, hvad er forskellene.

Formanden: Ja. Dels er der en almindelig regulering af honorarerne, som ikke ville gøre, at jeg skulle herop og sige noget, men det, der er, er, at der også er noget nyt, som jeg godt lige vil motivere og forklare, idet der som noget nyt er, at vi i visse tilfælde godt vil betale en godtgørelse til bestyrelsesmedlemmer ud over det normale honorar.

Og baggrunden for det er, at gennem de seneste år er tingene blevet mere og mere komplekse og regulatoriske. Der stilles større og større krav til bestyrelser og hvad de skal kunne. Det har så afstedkommet for et par år siden, at der – hvad der er helt, helt fornuftigt – er et lovmæssigt krav om, at bestyrelsesmedlemmer i finansielle institutter skal gennemgå et kursus, et kursus i øvrigt der skal være godkendt af Finanstilsynet, og de kurser er rimeligt omfattende og kan typisk for eksempel vare 5 hele dage på CBS for eksempel. Og det er noget, som alle nye bestyrelsesmedlemmer skal igennem.

Derudover har vi jo også vores egen uddannelse, det lovmæssige kursus, som nøje er beskrevet, hvad det skal indeholde, forudsætter endda at man har nogle kundskaber i forvejen. Og ud fra det så besluttede vi, at det var mest rimeligt, at de omfattende aktiviteter, man har i forbindelse med sådan en uddannelse, at den vil vi godt udbetale en godtgørelse for.

Og den model, vi har valgt, skulle dels være administrativt nem og dels har vi så spurgt, hvordan gør man det i Lægeforeningen typisk, og der er forskellige modeller. Men vi har valgt noget, der ligger op af noget af det, der er normalt og har så valgt et niveau, der nogenlunde svarer til det, PLO arbejder med. Det betyder, at det, man får, for nogle måske er en anelse mere end den isolerede løn, de vil have. For andre i bestyrelsen vil det være langt mindre – der er jo en ret stor diversitet i bestyrelsen. Men vi har valgt det her, som vi synes er rimeligt, og man skal også tænke på, at når der er en hel dag med uddannelse, så er der også adskillige timer lektielæsning og forberedelse og så videre. Så det her synes vi er et særdeles rimeligt og fornuftigt forslag.

Dirigenten: Ja, tak for det. Og så er ordet frit og du får ordet. Det er Sofie Hjortø, delegeret.

Sofie C. Fage Hjortø (delegeret, Lægeforeningen): Ja. Jeg spurgte i går, hvad de 6 % indebar, og det indebærer en dagsløn på – blev det beregnet i går, ja, I må korrigere mig, hvis det er forkert – på 7.200. Det vil sige, at når man skal på det her obligatoriske en uges kursus, så får man så cirka 35.000. Det er mere, end hvad en reservelæge på trin 1 og trin 2 får om måneden. Og jeg synes, at det er helt rimeligt, når der er et lovkrav om, at man skal have noget uddannelse, at man selvfølgelig ikke skal gå ned i løn, fordi selvfølgelig skal man være klædt på til at varetage den store og vigtige opgave, som bestyrelsen varetager. Men jeg tænker, at almindelig lønkomensation, som hvis man skulle på et almindeligt kursus, ville være fuldstændigt rimeligt, og jeg oplever, at det her kan sende et uheldigt signal for en sektor, som er lidt ramt omdømmemæssigt omkring, at man har nogle økonomiske interesser, som er uhensigts-

mæssige. Det her handler om viden, som er nødvendig for at varetage et hverv. Så jeg stemmer for, at man skal have lønkomensation men ikke det beløb, der er lagt op til her.

Dirigenten: Ja. Jeg ved ikke om det med 2-tallerne, hvor de skal stå, jeg havde selv beregnet det til 7.020, men fred nu være med det. Så er det Bjarne Skjødt, værsgo, delegeret.

Bjarne Skjødt Hjaltalin (delegeret, Lægeforeningen): Tak. Jeg vil sige, jeg har sådan en lidt underlig fornemmelse i maven, og det er sådan set ikke beløbets størrelse. Jeg er klar over, at der bliver lagt stort arbejde i det her og jeg er klar over, at det sandsynligvis kræver rigtig mange timer. Men den måde, formuleringen er på, så er det på en dagskompensation på 7.000 kroner. Jeg kan afsløre, at nogle af os andre, der laver bestyrelsesarbejde i en nogenlunde tilsvarende forening jo ligger betydeligt lavere, altså under 50 % af det her. Så det er sådan set ikke beløbets størrelse, der bekymrer mig, men det er det, at man kalder det en dagsats og sætter det beløb på. Så havde man måske formuleret det anderledes og kigget på forberedelsen og sådan nogle ting, så havde jeg kunne støtte op om beløbet. Men som det foreligger nu, kan jeg ikke.

Dirigenten: Ja. Andre? Der er ikke rejst nogen bemærkninger vedrørende den almindelige overenskomstmæssige regulering af vederlaget, så det handler jo så om det her særlige vederlag for uddannelse. Og der er et forslag. Og hvis der skal være andre forslag, så bliver man jo nødt til at komme med et forslag. Ellers er der jo kun et. Altså så skal der komme et forslag om det, hvis – altså er det, du foreslår, er det, at man får i stedet for et fast beløb, så får man kompensation for sine udgifter, det vil sige en differentiering imellem hvem der er på kursus? Det er jo sådan, at jeg skal have et skriftligt forslag, så jeg har noget at forholde mig til, ellers så kommer vi til at stemme ja eller nej. Men i mellemtiden kan formanden jo få ordet.

Formanden: Det skal være usagt, om formuleringen kunne have været lidt bedre. Det, der menes er, at heldagskursus giver 6 % af vederlag. Det er klart, hvis det er et halvdagskursus, så er det proportionalt. Når vi har valgt det her, hvor vi er gået ud fra PLO, så var det, som jeg sagde, for at alle får det samme. Og hvis det skal være den faktiske lønkomensation, så kan vi have nogle i bestyrelsen, for hvem det bliver langt, langt større beløb. Plus det administrative i arbejdet med at indhente hvert enkelts lønninger. Det er ikke særligt attraktivt og kunne nemt koste mere, end det her koster. Så det var for at lave et rimeligt beløb, og så er det rigtigt, at de 7.000 er sikkert mere end Yngre Læger isoleret får for en dag, men ihukommende, at nogle af de her kurser i praksis også kræver internat, så er det altså, synes vi, på ingen måde urimeligt.

Dirigenten: Tak for det. Nikolaj Bak, delegeret.

Nikolaj B. Bak (delegeret, Lægeforeningen): Tak. Og her må du rette mig, Lars, hvis jeg ikke har ret, men hvis vi stemmer det forslag ned, der er stillet af bestyrelsen her, så er der vel ikke noget kompensation til de her. Og hvis det ikke er det, at man ønsker fra bestyrelsen, så vil jeg da anbefale bestyrelsen at have et fall back-forslag, så det ikke er os, der stiller fall back-forslaget, men det er bestyrelsen selv, der stiller det. Tak.

Dirigenten: Ja tak. Så er det Dorthe Furstrand, delegeret.

Dorthe Furstrand Lauritzen (delegeret, Lægeforeningen): Ja. Jeg har et par opklarende spørgsmål. Er det rigtigt forstået, at man har valgt den samme sats, selvom der for nogle er tale om et omsætningstab og for andre er tale om et løntab, på trods af vi jo ellers i alle andre sammenhænge kæmper for at få befolkningen til at forstå, at det er to forskellige ting, og en praktiserende læge for eksempel ikke tjener sin omsætning. Og så hvis det er rigtigt, kan det virkelig ikke administrativt betale sig at lave to takster, en der en løntakst og en, der måske er en omsætningstakst, i stedet for, hvis det er meget besværligt at lave personlige beregninger for den enkelte, så bare køre med to, så vi i det mindste anerkender, at der er forskel på at have et omsætningstab og et løntab. Og kan det lade sig gøre i dag, eller er det helt håbløst at begynde at tænke på det på den måde? Det var bare mit spørgsmål.

Dirigenten: Ja tak. Så er det Mads Frellsen, delegeret.

Mads Bo Frellsen (delegeret Lægeforeningen): Ja tak. Da jeg læste forslaget derhjemme, så tænkte jeg hold da op, det var da en masse dejlige penge det her, det kunne jeg da godt have tænkt mig. Og så besinder jeg mig lidt og så tænkte jeg, at misundelse det er en grim ting. Og altså jeg er jo godt klar over, at det kommer jo ikke til at have nogen indflydelse på min pension, om de får 1.000 eller 3.500 eller 7.020 i kompensation, fordi det er obligatoriske undervisningsdage. Og jeg er helt med på, at det er den nemmeste administrative ting at gøre på den måde. Og derfor så lod jeg fornuften sejre, at sige at misundelse skal ikke gøre, at vi ikke vil gøre det nemt, og der ikke er nogen, der kan få lidt mere, end de ville have fået, hvis de var gået på arbejde på sædvanlig vis. Så jeg vil støtte forslaget med den sats, som er foreslået. Tak.

Dirigenten: Tak for det, Mads. Hans Jeremiassen, delegeret.

Hans Pilgaard Jeremiassen (delegeret, Lægeforeningen): Der er jo meget stor diversitet i bestyrelsen. Jeg har selv siddet i bestyrelsen i 6 år, godt nok for en del år siden, og der er lidt præcedens for, at hvis man gør noget for pensionskassen, som reducerer ens omsætning, jeg var praktiserende speciallæge, så det var dyrt, hvis man lige pludselig skulle lukke sin forretning. Og jeg synes ikke, at vi behøver at være så lige, at det skal være sådan, at nogle tjener på det og andre de får et betydeligt underskud. Det må være teknisk muligt at finde ud af, at man enten har en tabt omsætning eller har en tabt lønindtægt og det bør være det forslag, der skal gøres.

Dirigenten: Men så skal jeg som sagt have det. Ja. Værsgo til Helga Schultz.

Helga Schultz (delegeret, Lægeforeningen): Tak. Jeg vil bare sige til Mads, at det har ikke noget som helst med misundelse at gøre. Det handler om, at jeg tror mange af os ser det sådan, i forvejen så får man et honorar for at passe sit bestyrelsesarbejde. Det giver sikkert god mening, at det er, som det er, men når man så derudover får nogle ekstra forpligtelser, som gør, at man ikke kan passe sit almindelige arbejde, så er det de penge, man ikke skal tabe, så lige som den forrige taler sagde, så må det være en kompensation for det, man ikke kan tjene ved at være på kursus. At det så koster lidt ekstra at regne på og sådan noget, det er det hele værd, vil jeg tænke.

Dirigenten: Peter Melchior.

Formanden: Punkt 1 vil jeg sige, det der med om det er tabt omsætning eller det er tabt lønindtægt, vi har, som jeg også sagde, skelet til det, som PLO får og det svarer ret præcist til det. Men jeg forstår også godt det, man siger med, at vi må kunne differentiere. Men der, hvor det bliver svært, er jo, at vi har en bestyrelse hvor der altså også er medlemmer, der ikke er læger. Og vi behandler altså alle bestyrelsesmedlemmer ens, det er det samme honorar og så videre. Og hvis vi skal have principper ind her for en lønkomensation, så dels bliver det administrativt svært, og dels kan det, afhængigt af, hvem der er eksterne medlemmer, blive meget dyrere. Så jeg vil absolut opfordre til, at vi vælger denne her meget pragmatiske løsning, som vil være nem og fungerer godt. Det andet bliver virkelig et problem. Hvis det kun var læger, der var i bestyrelsen, er det en anden historie.

Dirigenten: Ja tak. Bjarne, du kan lige præsentere dig selv igen.

Bjarne Skjødt Hjaltalin (delegeret, Lægeforeningen): Jamen så vil jeg da godt komme med et konkret ændringsforslag. Jeg vil godt stille det forslag, der står på tavlen, fraset de tre linjer, hvor pågældende emne omtales. Og så må bestyrelsen jo komme med et alternativt forslag, hvis det er, at de er utilfredse med det.

Dirigenten: Ja, du foreslår, at man stemmer imod, er det det, dit forslag går på? Du foreslår, at man stryger det der tillæg? Helle Søholm.

Helle Søholm (medlem af bestyrelsen): Ja. Jeg er jo en af de billige i bestyrelsen, og jeg har været på mine kurser. Jeg synes, at på den ene side kan jeg jo sagtens forstå alle jeres bemærkninger i forhold til rimelig aflønning, og det er meget over for nogle og det er meget under for andre. I forhold til den måde, vi arbejder i bestyrelsen, i forhold til det, vi har diskuteret tidligere, så har det været meget vigtigt for os, at vi bliver behandlet ens, uanset hvilken kasket vi sidder med. Uanset om man er Yngre Læge, man er PLO, man er FAS eller man er pensioneret læge. Og det har vi

egentlig holdt fast ved også i det her forslag, for vi har diskuteret de 6 %, fordi det er da klart, at skulle jeg på kursus, så ville det være over min almindelige kliniske løn. Jeg vil så sige, hvis jeg tog for eksempel til Slagelse og lavede ekkokardiografi i 7 timer, så ville jeg få nogenlunde svarende til 7.000 for en dag. Så det er sådan en lille smule svært at sige, hvad er det egentlig, min løn er, og hvad er det, jeg går tabt af. Fordi Jette, når hun lukker sin praksis, så er der en masse omkostningstab og alt muligt, det bliver svært at udregne. Når jeg bruger en fridag på at tage på kursus, så kunne jeg jo i praksis have været nede og lave ekkokardiografi i 7 timer og fået det samme beløb. Så i virkeligheden har jeg mistet 7.000 kroner. Kan I forstå, at det bliver enormt komplekst at regne på det her. Og jeg synes, at det er – jamen det synes jeg det bliver, og så må I jo komme med en eller anden form for hjælp til os, hvordan vi skal regne det her ud. Et forslag kunne være, at man sagde, at man kom med sin årsopgørelse og sagde, hvad er ens bruttoindtægt. Så får vi en to hundrededel af det pr. dag, vi er på kursus. Det ville blive væsentligt dyrere end de 6 %, som det er nu. Men det var en måde, man kunne gøre det på. Jeg ved godt, hvordan man gør det i Yngre Læger, der er det ud fra det kliniske arbejde, men det er meget vanskeligt både for de eksterne medlemmer men også for dem, der ikke er almindeligt hospitalsansatte læger.

Sofie C. Fage Hjortø (delegeret, Lægeforeningen): Jeg er simpelthen ikke enig. Jeg synes selvfølgelig man skal kompenseres, hvis man har en månedsløn og er væk en uge, fordi man skal på kursus for det løntab, man har haft. Hvad vi foretager os af bijob, det er en privat sag, det synes jeg ikke har noget med det her at gøre. Og jeg synes vi har en sektor, som har et ekstremt dårligt ry, og det vil jeg simpelthen ikke være med til at give det. Vi skal forklare vores medlemmer og ikke bestyrelsen, hvorfor honorarerne skal være, som de skal være. Og jeg synes ikke det er at gøre forskel på folk, at folk får den lønkomensation, som de ville have mistet, hvis de var gået på deres normale arbejde.

Bjarne Skjødt Hjaltalin (delegeret, Lægeforeningen): Jeg synes faktisk det er utidigt, at bestyrelsen lægger det over på os. I har haft alle muligheder for at gå i dialog med de foreninger, som udgør jeres medlemmer. Det er normal kutyme, at hvis man kommer med nogle ting, jamen så diskuterer man tingene igennem. Det har der været god tid til. Det har I ikke gjort. Jeg synes, at tidspunktet er forkert. Jeg siger bare, at jeg kan ikke stemme for det. Jeg stemmer imod. Så må vi se, hvordan stemmeafgivningen bliver. Det var det.

Dirigenten: Thomas Ehlers, delegeret, værsgo.

Thomas Svare Ehlers (delegeret, Lægeforeningen): Jeg prøver at bevæge mig sådan i rolige bevægelser. Jeg synes allerede, at stemningen er en lille smule skinger. Jeg synes først og fremmest det virker helt omsonst, altså grundlaget for vi diskuterer det her må vel være, at vi synes, der er et problem i størrelsen på beløbet, eller der er mange penge, der går ud til det her. Og hvis vi så ved at mose et forslag igennem om, at det skal blive endnu dyrere, fordi vi absolut vil differentiere, og vi oven i købet går imod bestyrelsen, som har valgt, at de vil dele det lige op imellem sig, så synes jeg altså, at det begynder at blive en lille bitte smule mærkeligt, at vi skal belønne vores tilsyneladende vellønnede eksterne medlemmer, undskyld, endnu mere, end de selv foreslår, imens vi så trækker det fra vores kliniske kolleger. Det virker måske for mig en lille bitte smule mærkeligt. Så hvis det er, at man vil ændre på det her, så synes jeg, at der må være det forslag, som der så, jeg ved ikke, om det er modtaget i skrift eller hvad, at man fjerner det der stykke, eller at man ændrer på procentsatsen. Det er det eneste, jeg synes der giver mening. Jeg synes ikke det her med at begynde at skulle afsætte en medarbejder i x antal timer til at sidde og regne ud, hvad det er, folk skal kompenseres for. Jeg tror alle synes, at det her er en lille bitte smule prekært at bruge en masse tid på at snakke om. Så jeg vil opfordre til, at hvis det er, at man ønsker, at der skal være et ændringsforslag, at man så finder en anden procentsats. Og den kan jo så passende være midt imellem for eksempel, nu skal jeg ikke selv nødvendigvis fremsætte det. Men hvis det er, at man synes beløbet er for højt, så kan man jo sætte 3 eller 4 % ind i stedet for.

Dirigenten: Ja. Jeg gør stadigvæk lige opmærksom på, at det er vigtigt, hvis man har nogle konkrete ændringsforslag – nu er der kommet et om, at man kun vedtager første halvdel – at man så kommer med dem til mig, så jeg er helt sikker på, hvad man foreslår. Men nu er det Kasper Gasbjerg.

Kasper Gasbjerg (delegeret, Lægeforeningen): Ja tak. Og nu kan det være, at jeg åbner for endnu en vej i forhold til ændringsforslag. Nu var jeg lige i stemning men jeg skal gerne forfatte det bagefter. Jeg stiller lige et opklarende spørgsmål, Peter, er det her, der står, at det er til de nye bestyrelsesmedlemmer, men sådan som det er formuleret,

og det ved jeg ikke, om Lars også kan udtale sig, så kan man vel fremadrettet også kunne blive kompenseret med den her procentsats, hvis man skal på nogle andre kurser, selvom man ikke er nyt bestyrelsesmedlem, eller ligger det gemt i det? Det spørgsmål, kan I måske sige ja eller nej til.

Dirigenten: Det fremgår af teksten, at det er dem, der kommer ind og skal have den der grundlæggende uddannelse. Det står der, nye bestyrelsesmedlemmer.

Kasper Gasbjerg (delegeret, Lægeforeningen): Ja. Men hvis der bliver lavet mere obligatorisk senere hen, så er det vel dækket af det her, ikke?

Dirigenten: Ja, det kan godt være.

Kasper Gasbjerg (delegeret, Lægeforeningen): Nå, men mit forslag var, og jeg var meget enig med det, Thomas sagde, at jeg synes, vi skal behandle medlemmerne i pensionskassen lige, det er jo også derfor, at vi mener, der skal være lægelige repræsentanter, de er vigtige at have med i bestyrelsen, og derfor synes jeg ikke vi skal underkende dem i forhold til de professionelle, som også er vigtige. Jeg vil have et forslag om, at man hev det her med dagskompensation ud og så anerkendte, at der lå en stor arbejdsindsats i at komme ind i bestyrelsesarbejdet, det synes jeg vi hører, hver gang vi snakker om Lægernes Pension, og lavede et engangshonorar for det første år, man er medlem i bestyrelsen, en eller anden sats som ligger omkring de der 30.000 eller 40.000 – jeg ved ikke, hvor beløbet skal være – men man fik et ekstra beløb som nyt bestyrelsesmedlem for at deltage i de obligatoriske aktiviteter og for at sætte sig ind i hele materialet og så lod det være det og ikke snakkede om dagskompensation og fremadrettet. Det ved jeg ikke, om det var noget, jeg skulle skrive?

Dirigenten: Ja, tiden iler.

Formanden: Ja, lige omkring hvad omfanget og hvad det er, vi har. Det, der er, som vi har sagt, det er, der er en lovregel om, at nye bestyrelsesmedlemmer skal på sådan et ret omfattende kursus. Og det er det, der ligesom er baggrunden for det, fordi det tager ret meget. Men som tingene udvikler sig, tingene bliver sværere, der kommer regulatoriske nye ting, der kommer nye ting, så kunne vi godt komme i en situation, hvor jeg siger ved I hvad, her skal bestyrelsen altså have noget læring for, at man kan klare det. Jeg, som kommer fra den finansielle sektor, det er der også andre i bestyrelsen, der vil måske kunne nogle af de her ting her, men typisk vil det være sådan, at de lægelige medlemmer en gang imellem kan have brug for et brush-up-kursus og det kan være en, måske to gange om året, måske nogle år ikke noget. Og der vil jeg meget gerne kunne som bestyrelsesformand ligesom tvinge lægerne til at sige, at nu bliver I altså nødt til at bruge en dag eller to på at lære det her, for det bliver vi nødt til, for at I kan opfylde jeres forpligtelser i bestyrelsen. Og der er det altså ulige nemmere at stille sådan nogle krav, hvis der er en rimelig kompensation. Så jeg vil tro, at typisk, hvis vi tager hvad omfanget vil være, så vil det for nye medlemmer være fem dage det første år, de er medlem af bestyrelsen, derefter vil det i gennemsnit højst være en dag om året. Og i øvrigt kan I følge med i, hvad det er, fordi det skal vi jo offentliggøre i regnskabet, hvor meget den enkelte får. Så hvis det pludselig skulle gribe om sig, så kan I jo tage fat i det. Og det er ikke meningen, at det her skal være sådan noget nu skal vi finde på alle mulige kurser, fordi nu kan man tjene en masse penge, og jeg vil godt bruge en uges ferie på kursus her, det er jo slet ikke det, det drejer sig om.

Dirigenten: Ja, værsgo.

Anders Krog Vistisen (delegeret, Lægeforeningen): Jeg vil bare lige starte med at sige, fordi nu skal jeg prøve at holde det her så kort som muligt, at tak til bestyrelsen for en kæmpe super indsats hele vejen rundt, lægelig og ikke lægelig. Og det er jo heller ikke det her, det handler om, det vil jeg gerne understrege. Det handler om, hvordan vi til vores medlemmer signalerer, hvordan vi honorerer vores forskellige blandt os valgte. Og jeg har lavet et konkret forslag, som Lars måske lige kan kvalificere eller sige om er tilstrækkeligt, men det konkrete forslag, der kunne være en pragmatisk løsning, kunne jo være, at vi sagde, at vi laver sådan en enkelt dagskompensation, at den er på 5 % af månedslønnen eller et tilsvarende procenttal af årslønnen – det er nemlig meget nemt at dokumentere – og så bliver der et loft på 7.000. Så slipper vi for, at de, der er utroligt vellønnede, der får mere end 1,4 millioner – jeg ved, de

findes jo i massevis – at de så heller ikke får en helt absurd høj ekstrahonorering. Fordi så er der ikke nogen, der bliver snydt her. Så det ville være mit ændringsforslag, som jeg har skrevet ned. Er det tilstrækkeligt, Lars?

Dirigenten: Ja. Altså, lad mig starte med at sige, sådan som jeg forstår præciseringen af bestyrelsens forslag, så er det, når der står et dagligt honorar, så er det pr. kursusdag, det vil sige inklusiv forberedelse. Det er bare, at vi får det præciseret. Sådan har jeg forstået det. Og det, vi har forstået nu. At det er så et forslag om, at både nye bestyrelsesmedlemmer det første år men også hvis der er tilsvarende efterfølgende nødvendige opdateringer, at så skal man have det honorar, der foreslås her.

Så er der kommet to ændringsforslag. Det ene ændringsforslag det går på, at man vedtager standardhonoraret men ikke giver noget ekstra. Frafalder vi det? Det frafalder vi. Så er vi nede på to forslag.

Det andet ændringsforslag, som lige blev nævnt her, det går altså på, at man ændrer den tekst, der er forneden med, at for hver kursusdag, der betales der en enkeltdagskompensation på 5 % af månedslønnen, dog maksimalt 7.000 i 2018-niveau. Det er de forslag, der ligger skriftligt, og det er dem, jeg mener vi må tage stilling til.

Og jeg vil foreslå, at vi først bliver enige om, at den anden del, nemlig reguleringen, det er vi sådan set alle sammen enige om, at den der standardregulering den bliver godkendt, så behøver vi ikke stemme mere om det. Det er vi enige om.

Og det betyder så, at der er to forslag, og det er jo to forslag, som kan sættes til afstemning over for hinanden. Og det ene forslag det er altså bestyrelsens forslag, hvor man foreslår, at man honoreres for disse obligatoriske uddannelsesaktiviteter med 6 % af det årlige honorar for øvrige bestyrelsesmedlemmer.

Jeg skal måske lige spørge dig, fordi det andet forslag, når du skriver 5 % af månedslønnen... Ja, det er så et problem for de selvstændige. Det er ikke så let, fordi det skaber i hvert fald nogle problemer. Altså jeg vil i hvert fald sige, nu kommer jeg selv fra advokatbranchen og har en kollega med, der sidder her, hun ville være ret tilfreds med det med 5 % fra omsætningen. Ja. Okay. Det bliver du nødt til at præcisere. Jeg troede nemlig, at det i virkeligheden bare var, at de 6 % blev ændret til 5, men så simpelt var det ikke. Så er det ikke så let. Altså vi kan ikke stemme om noget, vi er i tvivl om. Det synes jeg ikke vi kan. Værsgo, Philip.

Philip Bennett (medlem af bestyrelsen): Jeg er afgangende, så I må stemme mig ud alt det, I har lyst til, tak for det. Ja, skal vi ikke – det er ved at nærme sig det absurde teater, det her. Altså for det første er det her jo noget, der er blevet drøftet med Lægeforeningen, som jo har nikked til det her. Det vil jeg gerne lige starte med for at komme Bjarne i møde omkring hvorfor vi ikke har snakket med nogen om det. Det har vi altså. Så lad os starte med det. Vi har ikke snakket med dig om det specifikt, men det er blevet nævnt for de forhandlingsberettigede foreninger, steder hvor de forhandlingsberettigede foreninger i hvert fald er repræsenteret. For det andet så synes jeg, at hvis der skal laves en anden model for den her aflønning, så skal det være gennemarbejdet, og derfor så synes jeg, at et kompromisforslag kunne være, at vi vedtager det her for i år, og så beder vi om, at man i dialog med Lægeforeningen finder en model, om vi så skal bibeholde den her model, eller om man kan finde en anden og mere robust model, som i højere grad kan stille folk tilfredse ved næste års generalforsamling. Er det et muligt kompromisforslag?

Dirigenten: Okay, du frafalder. Ja. Så man kan sige, at vi ændrer ikke ved teksten men vi ændrer det ved, at vi skriver, at man er enige om, for det er jo så en tilføjelse, som ligger i det. Enhver kan jo komme med forslag næste år også, men det ligger så i, at forsamlingen samtidig beslutter, at det der spørgsmål bliver gennemarbejdet til næste år med henblik på en vurdering af, om man skal ændre det. Det ligger jo så i det forslag her, ikke? Forslaget går på, at bestyrelsens forslag vedtages for det næste år, og derefter så kigger man på det igen.

Og jeg spørger, hvem der kan stemme for det, at vi vedtager det for et år. Jeg tror det ser ud som om, at jeg ikke behøver at stemme om det. Hvem stemmer imod? Det er vedtaget.

Bestyrelsens forslag til vederlag for bestyrelsen blev *godkendt*.

Punkt I. Valg af bestyrelse

Valgperioden for bestyrelsesmedlemmer Klaus Friis Andersen, Phillip Bennett og Jesper Rangvid er udløbet, og de kan ikke genvælges. Valgperioden for Peter Melchior og Helle Søholm er udløbet, og de kan genvælges.

Dirigenten: Ja. Det er fordi vi har lige 6 minutter. Vi skulle jo meget gerne have valgt en ny bestyrelse. Altså det er således, at de medlemmer, der er valgt som medlemmer af pensionskassen, bestyrelsesmedlemmer, der sidder der jo både Philip og Klaus, som ikke kan genvælges, og det er således, at Lægeforeningens bestyrelse indstiller til valget, de indstiller, at Helle Søholm, som er på valg, bliver genvalgt, og de indstiller Jakob Lager og Rune Børch Hasselager, jeg ved ikke, om de er til stede, Jakob Lager er. Den herre, der så beskedent sidder dernede i baggrunden, ja. Rejs dig lige op igen. Og Rune. Nå. Det er Rune og det er Jakob. Og der er jo en beskrivelse af dem, dem kan I gå hjem og læse.

Og jeg spørger, om der er tilslutning til, at vi kan vælge disse kandidater?

Jakob Lager og Rune Børch Hasselager blev *valgt* som nye lægelige medlemmer af bestyrelsen.

Helle Søholm blev *genvalgt* som lægeligt medlem.

Dirigenten: Så er det således, at Peter Melchior er på valg og Jesper Rangvid kunne ikke vælges, og man foreslår så fra pensionskassens bestyrelse, som har indstillingsretten, genvalg af Peter Melchior, og så foreslår man Claus Jørgensen. Er Claus Jørgensen til stede? Det er den nydelige unge mand her foran. Ja. Og de er jo også nærmere beskrevet her på side 23 og 24. Det er jo sådan noget med økonomi og sådan noget og bankviden. Og det kan vi godt have brug for. Så skal vi ikke vælge dem? Dejligt.

Claus Jørgensen blev *valgt* som nyt eksternt medlem af bestyrelsen.

Peter Melchior blev *genvalgt* som eksternt medlem.

Punkt J. Valg af revisorer

Dirigenten: Vi skal have valgt en revisor. Og det er på side 19 i det udsendte materiale, at der foreslår man et genvalg af Ernst & Young revisionspartnerselskab. Det er efter indstilling fra revisionsudvalget, som jo endnu en gang har skrevet, at de var ikke påvirkede, da de traf den beslutning, og det er betryggende. Det er rigtig godt. Så skal vi ædrueligt vedtage det? Ja.

Som statsautoriseret revisor blev Ernst & Young P/S *genvalgt*.

Valgperioden for den lægelige revisor Jens Christian Sørensen er udløbet.

Dirigenten: Så skal vi jo desværre have en ny lægelig revisor, selvom han har gjort det fremragende, ham der har siddet her i 6 år. Og der foreslår Lægeforeningen, forstår jeg, et medlem af Pensionerede Læger. Er det rigtigt, Johannes Gaub? Og du er der også. Ja. Der er rigtig mange, der har startet deres karriere som revisorsuppleant, så det skal nok gå. Tak for det.

Johannes Gaub blev *valgt* som ny lægelig revisor.

Punkt K. Eventuelt

Dirigenten: Så er vi fremme ved eventuelt, og det er jo sådan, at formanden får normalt lige det sidste ord, men jeg vil gerne som sædvanligt takke for fantastisk god ro og orden og vi har nået det.

Formanden: Ja, jeg vil sige tak for i dag, og jeg vil takke dirigenten for, at vi trods alt nåede det inden klokken 15. Så tak for det og tak for en god generalforsamling.

Generalforsamlingen blev hævet kl. 15

Som dirigent:

Lars Svenning Andersen
København, den 12. april 2019